



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.5>

UDC 343.13
LBC 67.410.2



Submitted: 25.07.2023
Accepted: 26.08.2023

DOCUMENTING AS AN INVESTIGATOR'S FUNCTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Anna V. Milikova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Lyubov A. Yakovleva

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

Introduction. The scientific paper discusses some issues related to the functions performed by the investigator in criminal proceedings. The authors identified and justified the significance of the research topic under discussion and made suggestions for considering documenting as an investigator's function. The chosen problem identified the **purpose** of the study as highlighting the documenting of the investigator's decisions as a separate function. **Methods.** With the help of the dialectical method of research, generalization, comparison, analysis, and synthesis, as well as others, it became possible to form the paper in the context of considering questions about the functions of the investigator. **Results.** The main results of the study are recommendations on drawing attention to the problems of documenting and supporting procedural actions and decisions in criminal proceedings. The paper discusses the issues of functions in criminal proceedings, their meaning, functions of parties, and their division among them. Currently, there is no consensus on the scope of the investigator's functions in criminal proceedings, which is due to his ambiguous dual role as prosecutor or researcher in criminal proceedings. **Conclusions.** As a result of the conducted research, the authors have come to the conclusion that it is necessary to develop and implement at the substatutory level some recommendations and instructions on the rules of record-keeping at the preliminary investigation. The importance of professional training for future specialists, including in drafting criminal procedural acts and documents, is noted. The necessity of further investigation of questions about the functions of the investigator is established.

Key words: criminal proceedings, functions, investigator, prosecution, investigation, record-keeping, documenting.

Citation. Milikova A.V., Yakovleva L.A. Documenting as an Investigator's Function in Criminal Proceedings. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 35-41. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.5>

УДК 343.13
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 25.07.2023
Дата принятия статьи: 26.08.2023

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ КАК ФУНКЦИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Анна Владимировна Миликова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Любовь Александровна Яковлева

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация

Введение: в данной научной статье рассматриваются отдельные вопросы, касающиеся функций, осуществляемых следователем в уголовном процессе. Авторы выделили и обосновали значимость обсуждаемой темы исследования и внесли предложения по анализу документального оформления в качестве функции следователя. Выбранная проблематика определила **цель** исследования – выделение документального оформления решений следователя в качестве отдельной функции. **Методы:** при помощи диалектического метода иссле-

дования, обобщения, сравнения, анализа и синтеза, а также иных стало возможным формирование данной статьи в контексте рассмотрения вопросов о функциях следователя. **Результаты:** в качестве основных результатов исследования выступают рекомендации к обращению внимания к проблемам документального оформления и сопровождения процессуальных действий и решений в уголовном процессе. В работе рассмотрены вопросы о функциях в уголовном процессе, их значении, о функциях участников и их распределении между ними. В настоящее время нет единства мнений об объеме функций следователя в уголовном процессе, что обусловлено его неоднозначной двойственной ролью обвинителя или исследователя в уголовном судопроизводстве. **Выводы:** в результате проведенного исследования авторы пришли к выводу о необходимости разработки и внедрения на подзаконном уровне рекомендаций и инструкций о правилах делопроизводства на предварительном следствии. Отмечена важность профессиональной подготовки будущих специалистов, в том числе в области составления уголовно-процессуальных актов и документов. Установлена необходимость дальнейшего исследования вопросов о функциях следователя.

Ключевые слова: уголовный процесс, функции, следователь, обвинение, расследование, делопроизводство, документальное оформление.

Цитирование. Миликова А. В., Яковлева Л. А. Документальное оформление как функция следователя в уголовном процессе // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 35–41. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.5>

Введение

Для обеспечения эффективного расследования уголовных дел необходимо всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств при условии абсолютного соблюдения всех принципов уголовного судопроизводства.

Успешное выполнение задач уголовного процесса возможно благодаря закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве подзаконным нормативно-правовым актам и выработанным теорией уголовного процесса функциям, выполняемым определенными участниками уголовного процесса.

Прежде чем переходить к рассмотрению функций, осуществляемых следователем в уголовном процессе, определимся с пониманием термина «функция». Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова, под функцией понимается (от лат. *functio* – выполнение работы) явление, зависящее от другого, обязанность, круг деятельности, подлежащая исполнению работа [12, с. 730]. Таким образом, функции следователя – это его обязанности, связанные с выполнением работы, то есть специфические должностные обязанности.

Проблемные вопросы при определении функций следователя в уголовном процессе

Вопрос о функциях участников в уголовном процессе является дискуссионным. Одни

ученые придерживаются мнения о четком разграничении функций между участниками, другие полагают, что их деление несколько условно и не ограничивается тем перечнем, который дан в УПК РФ.

Соглашаемся со второй позицией в вопросе о многообразии различных функций, подфункций, осуществляемых следователем, в том числе так называемых сквозных и побочных функций и т. п., ведь все компетенции не могут и не должны быть перечислены в УПК РФ.

Итак, в вопросе о классификации уголовно-процессуальных функций нет единой концепции, мнения ученых расходятся, что позволяет говорить об актуальности и необходимости изучения данного вопроса. В уголовно-процессуальной науке существует многообразие мнений об объеме уголовно-процессуальных функций следователя, споры о том, какие и сколько процессуальных функций осуществляет следователь, не прекращаются до настоящего времени. Отметим, что следователи работают в трех разных ведомствах: Следственном комитете РФ, МВД РФ, ФСБ РФ все еще в отсутствие единого следственного органа, несмотря на многочисленные обсуждения и предложения о его создании. Не углубляясь в рассмотрение вопросов о необходимости или отсутствии таковой в преобразованиях или реформировании предварительного расследования, отметим неопределенность сегодняшней роли следователя в качестве исследователя или обвинителя, казалось бы, самостоятельного и в то же время зависимого.

Данные обстоятельства, как и находение в различных ведомствах, не влечет разницы в процессуальном положении отдельных следователей, каждый из них обладает одинаковым объемом процессуальных полномочий, занимая схожее процессуальное положение, а значит и выполняют схожий объем функций.

Как правило, в качестве функций участников уголовного процесса выделяются функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, обозначенные в ч. 2 ст. 15 УПК РФ и определяемые исходя из принципа состязательности сторон. Очевидно, что одни и те же участники не могут осуществлять более одной из обозначенных функций, иначе будет нарушен принцип состязательности сторон.

В науке выделяются и другие функции, например, Л.И. Лавдаренко считает, что уголовно-процессуальные функции – это основные (главные) направления деятельности, обусловленные задачами уголовного судопроизводства; соответственно, в современном российском уголовном судопроизводстве определяются функции обвинения, защиты, правосудия, предварительного расследования, прокурорского надзора и судебного контроля [6, с. 85].

Исходя из положений законодательства, следователь, отнесенный к стороне обвинения, оказался носителем функции обвинения (уголовного преследования). Тем не менее, согласно положениям УПК РФ, следователь все же является полноправным правоприменителем, осуществляющим всестороннее, полное и объективное расследование преступлений и закрепление за ним исключительно функции обвинения неверно. Как отмечал С.А. Шейфер, целесообразно не относить следователей к числу участников стороны обвинения, а закрепить за ними только функцию расследования [13, с. 50].

Соглашаясь со справедливым отношением осуществления расследования к числу функций следователя, разделяем взгляды М.Т. Аширбековой о том, что функция расследования не единственная для следователя, поскольку применение права не исчерпывается установлением фактической основы дела [2, с. 83]. Не получается и вовсе отка-

заться от функции обвинения, заменив ее на функцию предварительного расследования. Деятельность следователя не может не содержать обвинительных элементов, хотя и носит познавательный характер, но следователь вынужденно выполняет обвинительную роль, ввиду получения доказательств вины, и только его способность беспристрастно оценивать доказательства [1, с. 177] может помочь ему не стать в уголовном процессе на позиции обвинителя, сохранив объективную оценку доказательств.

И действительно, следователь не может выполнять исключительно функцию обвинения, ведь это противоречит необходимости проведения всестороннего, полного и объективного расследования преступлений. Д.А. Жуков отметил, что практика давно определила основную функцию следователя короткой и широко известной среди практиков фразой: «следователь работает на суд» [4, с. 76]. Данный факт нисколько не умаляет процессуальной самостоятельности следователя, закрепленной в ст. 38 УПК РФ, он сам направляет ход расследования и принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа. И все же решения принимает сам следователь, несмотря на необходимость их согласования в отдельных случаях и тот факт, что окончательный вывод о виновности или невиновности лица делает только суд, а всю свою деятельность он осуществляет «для суда».

Можно согласиться с позицией С.В. Романова, что система уголовно-процессуальных функций не является неизменной и для каждого из производств по уголовному делу существует собственная система уголовно-процессуальных функций участников конкретного производства по уголовному делу, в которую входят основные, дополнительные и вспомогательные функции [10, с. 8].

Д.М. Берова выделяет иную систему функций следователя и считает, что основной среди них является функция обвинения (уголовного преследования), имеющая две подфункции: обвинения в узком смысле и обоснования обвинения в процессуальном документе. Помимо указанных, следователь выпол-

няет функции охраны прав и свобод человека и гражданина, властно-распорядительную (принятие решений), принятия мер по обеспечению вреда, причиненного преступлением, и превентивную [3, с. 17–18]. Уголовно-процессуальную функцию расследования, осуществляемую следователем, выделил В.В. Колодко, определив в ее содержании: возбуждение уголовного дела; охрану прав и законных интересов участников предварительного расследования; уголовное преследование и обвинение; доказывание; возмещение вреда, причиненного преступлением; реабилитацию; выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и предупреждение преступлений [5, с. 4–5]. Среди многообразия предлагаемых функций авторы не затрагивают вопроса о процессуальном оформлении хода расследования, не отмечают и соответствующей функции – документального оформления досудебного уголовного процесса. Возможно ее рассмотрение и в качестве подфункции принятия следователем решения, ведь они тесно между собой взаимосвязаны, следователь оформляет процессуальные решения с помощью их закрепления в виде уголовно-процессуального акта, осуществляя тем самым функцию документального оформления процесса расследования преступления.

Конечно, рассматривая документальное оформление в качестве функции следователя, авторы данной статьи не видят необходимости в еще более детальной регламентации в УПК РФ правил документального оформления, соглашаясь с мнением С.Б. Россинского о том, что правила уголовно-процессуального делопроизводства не предполагают никакого «высокого» предназначения и направлены исключительно на оптимизацию правоприменительной практики [11, с. 131–132]. Тем не менее, несмотря на то что данные вопросы являются техническими и им в науке уголовного процесса по-прежнему не уделяется большого внимания, хотя они напрямую связаны с работой следователя, выделение документального оформления в качестве функции следователя позволит обратить внимание на данную проблему и по возможности избежать связанных с ее некачественным выполнением последствий, в том числе при обучении молодых специалистов и студентов, обу-

чающихся по юридическим специальностям. Верное представление и понимание основ делопроизводства, в том числе документооборота, умение составлять основные процессуальные документы необходимо формировать уже со студенческой скамьи.

Так, например, видится неверным мнение Г.С. Меретукова, Д.А. Влезько о документах в уголовном судопроизводстве исключительно с точки зрения возможного формирования и получения материального объекта носителя информации при производстве следственных и судебных действий [7, с. 216]. Деятельность следователя по работе с документами в уголовном процессе охватывает более широкий круг задач, которые реализуются путем составления различного рода документов, в том числе их разновидности – уголовно-процессуальных актов. Очевидно, что не всегда документы содержат доказательственную информацию, посредством документов оформляются и правоприменительные решения (например, обвинительное заключение), в том числе имеющие распорядительный характер (поручение о производстве отдельных следственных действий, постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности). Соответственно и роль документов в уголовном процессе охватывает более широкий спектр значений.

Определив несомненную важность и актуальность рассматриваемой темы, отметим, что функцию документального оформления решений следователя, как представляется, следует выделять ввиду ценности и определяющего значения осуществляемых действий. Не придавая должного значения кажущейся «формальности», следователь совершает фатальную ошибку как в ходе расследования отдельно взятого уголовного дела, так и в своей профессиональной деятельности. Так, например, дело может быть возвращено ввиду выявленных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении обвинительного заключения. В Постановлении Буйского районного суда Костромской области от 24 июля 2020 г. по делу № 1-103/2020 указано, что следователь, расследовавшая уголовное дело и составлявшая обвинительное заключение в резолютивной части обвинения, пропустила обязательный элемент рас-

смаатриваемого состава преступления с угрозой применения насилия. При этом по фабуле самого обвинения данный элемент приведенного состава преступления указан. Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения нельзя признать технической ошибкой следователя, оно влечет за собой нарушение права обвиняемого на защиту от предъявленного обвинения, а суду препятствует в соответствии с принципом состязательности сторон рассмотреть дело по существу и вынести приговор на основании такого обвинительного заключения. Возвращено уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения Постановлением Псковского районного суда Псковской области от 3 февраля 2015 г. по делу № 1-15/2015 в связи с тем, что в тексте обвинения органом предварительного расследования допущены неясность в характере полученных потерпевшей телесных повреждений, времени наступления ее смерти и противоречия в причине смерти, которые невозможно устранить в судебном заседании. Данные обстоятельства совершения преступления не могут быть установлены судом самостоятельно, и суд пришел к выводу, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, что исключает возможность постановления судом справедливого приговора или иного решения на основе данного обвинительного заключения [8; 9].

Подобных нарушений можно было избежать, уделяя большее значение правильному составлению уголовно-процессуальных актов, ведь не всегда это касается технических ошибок, а последствия очевидны – дополнительная нагрузка на суд, на органы прокуратуры, затягивание уголовного процесса и нарушение прав участников уголовного судопроизводства.

Выводы

Подводя итог рассматриваемым в данной статье проблемам, отмечая важность и значимость документального оформления процесса расследования по уголовному делу, считаем, что выделение данной функции следователя – а именно документальное оформле-

ние процесса расследования – позволит обратить внимание на данную проблему и в большей степени избежать ошибок при составлении процессуальных документов, влекущих нарушение прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Разработка научных рекомендаций, ведомственных инструкций о порядке делопроизводства в следственных органах, в том числе правилах документооборота, позволят оптимизировать правоприменительную практику.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учеб. для вузов / В. А. Лазарева [и др.] ; под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2023. – 434 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://urait.ru/bcode/510776/p.177>. – Загл. с экрана.
2. Аширбекова, М. Т. Об уголовно-процессуальных функциях следователя / М. Т. Аширбекова // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5, № 4. – С. 81–85. – DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-4-81-85
3. Берова, Д. М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Берова Джульетта Михайловна. – Ростов н/Д, 2011. – 47 с.
4. Жуков, Д. А. К вопросу о процессуальной функции следователя / Д. А. Жуков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 2 (20). – С. 73–78.
5. Колодко, В. В. Уголовно-процессуальная функция расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Колодко Владимир Владимирович. – Челябинск, 2013. – 21 с.
6. Лавдаренко, Л. И. Категория функций в уголовном судопроизводстве / Л. И. Лавдаренко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – № 2 (6). – С. 76–87.
7. Меретуков, Г. М. Деятельность следователя по работе с документами / Г. М. Меретуков, Д. А. Влезько // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 1 (88). – С. 213–218. – DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10019
8. Постановление Буйского районного суда Костромской области № 1-103/2020 от 24.07.2020 по делу № 1-103/2020. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WAUvJ4wvvpJQ/>. – Загл. с экрана.
9. Постановление Псковского районного суда Псковской области № 1-15/2015 от 03.02.2015 по делу № 1-15/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим

доступа: https://sudact.ru/regular/doc/EZ77AOVTlal/?regular-txt=®ular-case_doc=1-15%2F2015®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29®ular-judge=&_=1698663780044. – Загл. с экрана.

10. Романов, С. В. Понятие, система и взаимодействие процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Романов Станислав Владимирович. – М., 2007. – 32 с.

11. Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма vs правила уголовно-процессуального делопроизводства / С. Б. Россинский // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 116–135. – DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy

12. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка – М. : Аделант, 2014. – 800 с.

13. Шейфер, С. А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вчера, сегодня, завтра / С. А. Шейфер // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 44–51.

REFERENCES

1. Lazareva V.A. et al. *Aktualnye problem ugolovno-processualnogo prava* [Actual Problems of Criminal Procedure Law]. Moscow, Yurajt Publ., 2023. 434 p. URL: <https://urait.ru/bcode/510776/p.177>

2. Ashirbekova M.T. Ob ugolovno-processualnyh funkciyah sledovatelya [About the Criminal Procedural Functions of the Investigator]. *Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta* [Legal Bulletin of Samara University], 2019, vol. 5, no. 4, pp. 81-85. DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-4-81-85

3. Berova D.M. *Osnovy teorii funkcionalizma v ugolovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Fundamentals of the Theory of Functionalism in Criminal Proceedings. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Rostov on Don, 2011. 47 p.

4. Zhukov D.A. K voprosu o processualnoj funkcii sledovatelya [On the Question of the Procedural Function of the Investigator]. *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya* [Investigation of Crimes: Problems and Ways to Solve Them], 2018, no. 2 (20), pp. 73-78.

5. Kolodko V.V. *Ugolovno-processualnaya funkciya rassledovaniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminal Procedure Function of Investigation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Chelyabinsk, 2013. 21 p.

6. Lavdarenko L.I. Kategoriya funkciy v ugolovnom sudoproizvodstve [Category of Functions in Criminal Proceedings]. *Sibirskie ugolovno-protsessualnye i kriminalisticheskie chteniya* [Siberian Criminal Procedural and Criminalistic Readings], 2014, no. 2 (6), pp. 76-87.

7. Meretukov G.M. Deyatelnost sledovatelya po rabote s dokumentami [Activities of the Investigator for Working With Documents]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 1 (88), pp. 213-218. DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10019

8. *Postanovlenie Buiskogo rajonnogo suda Kostromskoj oblasti № 1-103/2020 ot 24.07.2020 po delu № 1-103/2020* [Resolution of the Buisky District Court of the Kostroma Region No. 1-103/2020 Dated 07.24.2020 in Case No. 1-103/2020]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WAUvJ4wvspJQ/>

9. *Postanovlenie Pskovskogo rajonnogo suda Pskovskoj oblasti № 1-15/2015 ot 03.02.2015 po delu № 1-15/2015* [Resolution of the Pskov District Court of the Pskov Region No. 1-15/2015 Dated 03.02.2015 in Case No. 1-15/2015]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/EZ77AOVTlal/?regular-txt=®ular-case_doc=1-15%2F2015®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29®ular-judge=&_=1698663780044

10. Romanov S.V. *Ponyatie, sistema i vzaimodejstvie processualnyh funkciy v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk* [The Concept, System and Interaction of Procedural Functions in Russian Criminal Proceedings. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2007. 32 p.

11. Rossinskij S.B. Ugolovno-processualnaya forma vs pravila ugolovno-processualnogo deloproizvodstva [Criminal Procedure Form vs Rules of Criminal Procedure Record Keeping]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2023, vol. 18,

no. 1, pp. 116-135. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy

12. Ushakov D.N. *Tolkovyj slovar sovremennogo russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Modern Russian Language]. Moscow, Adelant Publ., 2014. 800 p.

13. Shejfer S.A. Pravovoj mekhanizm rassledovaniya prestuplenij v Rossii: vchera, segodnya, zavtra [The Legal Mechanism for Investigating Crimes in Russia: Yesterday, Today, Tomorrow]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2011, no. 5, pp. 44-51.

Information About the Authors

Anna V. Milikova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, milikova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

Lyubov A. Yakovleva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Forensic Analysis, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Lermontova St, 110, 664074 Irkutsk, Russian Federation, Yakovleva_l85@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1340-9959>

Информация об авторах

Анна Владимировна Миликова, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, milikova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

Любовь Александровна Яковлева, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности, Восточно-Сибирский институт МВД России, ул. Лермонтова, 110, 664074 г. Иркутск, Российская Федерация, Yakovleva_l85@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1340-9959>