



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.1>

UDC 347

LBC 67.410



### MODERN PROCEDURAL APPROACHES IN CRIMINAL, CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Agnessa O. Inshakova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract. The relevance of research.** The paper analyzes the heading “Mainstream issue” of the current issue of the journal “Legal Concept = Pravovaya Paradigma” “Procedural law technologies for preventing offenses and combating crime”. The prepared issue deals with the problem of modern procedural approaches and the methods of procedural communication in civil, arbitration, and criminal proceedings, modernized by the procedural reform of 2018–2022. The paper highlights the factors of modern reality that necessitated the inclusion of legal science, legislator, and law enforcement officer in the process of actively seeking a balance between a wide variety of procedural approaches and the methods of procedural communication. The scientific and practical significance of the papers presented in the heading is analyzed. **The scientific novelty** of the conducted comprehensive intersectoral legal research, which has made up the content of the heading “Mainstream issue”, is based on the results obtained by the authors of the scientific papers touching on various aspects of the consequences of the procedural reform, which was initiated by the draft law proposed by the Supreme Court of Russia and followed by Federal Law No. 451-FZ of November 23, 2018 “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”. The fundamental changes that the “procedural revolution” entailed were reflected in more than 20 federal laws and influenced the transformation of established approaches in civil, arbitration, criminal and administrative proceedings, as well as the order of the judicial system as a whole. Many of the most controversial issues related to both traditional and modernized procedural regulation under the influence of digitalization and scientific and technological progress are also analyzed. **The methodological framework** for the intersectoral legal research has traditionally been made up of general scientific methods of cognition used in the social sciences and humanities in general, including in law. Among the most significant general methods of cognition are the method of historical materialism, as well as the general logical methods: analysis, synthesis, induction, deduction. The special and private methods are presented in the scientific papers of the heading mainly by formal legal and comparative legal methods. **Results.** It is revealed that some of the most important topics of judicial proceedings remained untouched by the reform, although they were repeatedly raised both within the framework of doctrinal discussions and in the process of developing legislative initiatives. In this connection, their coverage in the framework of scientific papers prepared under the heading “Mainstream issue” remains relevant. **Conclusions.** Taking into account the opinion of specialized professionals, as well as based on the analysis of the legislative novelties, the conclusion is substantiated that the main purpose of the changes introduced through procedural reforms both in Russia and abroad is the unification of procedural law. As another fundamental reason, the author cites the optimization of legal proceedings caused by the processes of digitalization of all spheres of public life and the creation of a new order of procedural communication. It is established that many controversial issues related to the current procedural approaches, not affected by the reform, have received coverage within the framework of the feature topic of the prepared issue of the journal “Legal Concept = Pravovaya Paradigma” “Procedural law technologies for preventing offenses and combating crime”.

**Key words:** procedural law, civil proceedings, arbitration proceedings, criminal proceedings, procedural approaches, procedural communication, procedural reform.

**Citation.** Inshakova A.O. Modern Procedural Approaches in Criminal, Civil and Arbitration Proceedings of the Russian Federation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 6-13. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.1>

УДК 347

ББК 67.410

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ В УГОЛОВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ

**Агнесса Олеговна Иншакова**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация. Актуальность исследования.** В статье анализируется рубрика «Главная тема номера» очередного выпуска журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» «Процессуально-правовые технологии предупреждения правонарушений и противодействия преступности». Подготовленный номер посвящен проблеме современных процессуальных подходов и способам процессуальной коммуникации в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, модернизированных процессуальной реформой 2018–2022 годов. Освещаются факторы современной действительности, обусловившие необходимость включения юридической науки, законодателя и правоприменителя в процесс активного поиска баланса между большим многообразием процессуальных подходов и способов процессуальной коммуникации. Анализируется научная и практическая значимость представленных в рубрике статей. **Научная новизна** проведенного комплексного межотраслевого юридического исследования, составившего контент рубрики «Главная тема номера», опирается на результаты, полученные авторами работ, затронувшими различные аспекты последствий проведенной процессуальной реформы, начало которой было положено проектом закона, предложенного Верховным Судом России, и последовавшим за ним Федеральным законом от 23 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Кардинальные изменения, которые повлекла за собой «процессуальная революция», отразились более чем в 20 федеральных законах и повлияли на преобразование устоявшихся подходов в гражданском, арбитражном, уголовном и административном судопроизводстве, а также на порядок судоустройства в целом. Проанализированы и многие наиболее дискуссионные вопросы, связанные как с традиционным, так и модернизированным под влиянием цифровизации и научно-технического прогресса процессуальным регулированием. **Методологическую основу** межотраслевого юридического исследования традиционно составили общенаучные методы познания, применяемые в социально-гуманитарных науках в целом, в том числе и в юридической. Среди наиболее значимых общих методов познания метод исторического материализма, а также общелогические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. Специальные и частные методы представлены в научных статьях рубрики в основном формально-юридическим и сравнительно-правовым методами. **Результаты исследования.** Выявлено, что некоторые важнейшие темы судопроизводства остались незатронутыми реформой, хотя неоднократно поднимались и в доктринальных дискуссиях, и в процессе выработки законодательских инициатив. В связи с этим освещение их в рамках научных статей, подготовленных в рубрику «Главная тема номера», сохраняет свою актуальность. **Выводы.** С учетом мнения профильных специалистов, а также на основе анализа законодательных новелл обоснован вывод о том, что главным предназначением вносимых посредством процессуальных реформ как в России, так и за рубежом изменений является унификация процессуального права. В качестве другой основополагающей причины автор называет оптимизацию судопроизводства, вызванную процессами цифровизации всех сфер общественной жизнедеятельности и создание нового порядка процессуальной коммуникации. Установлено, что многие дискуссионные вопросы, связанные с действующими процессуальными подходами, не затронутые реформой, получили освещение в рамках главной темы подготовленного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» «Процессуально-правовые технологии предупреждения правонарушений и противодействия преступности».

**Ключевые слова:** процессуальное право, гражданское судопроизводство, арбитражное судопроизводство, уголовное судопроизводство, процессуальные подходы, процессуальная коммуникация, процессуальная реформа.

**Цитирование.** Иншакова А. О. Современные процессуальные подходы в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве РФ // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 6–13. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.1>

Главная тема очередного номера юридического журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» посвящена проблеме современных процессуальных подходов, способам процессуальной коммуникации в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, модернизированных процессуальной реформой 2018–2022 гг., а также трансформирующихся в условиях стремительного развития научно-технического прогресса и появления новых технологий телекоммуникации. Упомянутые факторы современной действительности обусловили необходимость включения юридической науки, законодателя и правоприменителя в процесс активного поиска баланса между большим многообразием процессуальных подходов и способами процессуальной коммуникации [2, с. 49].

«Процессуальная революция» началась с проекта закона, предложенного Верховным Судом России, и последовавшего за ним Федерального закона от 23 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Проведенная процессуальная реформа, отразившаяся в более чем 20 федеральных законах, внесла кардинальные изменения в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Уголовный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства [5]. В результате «Процессуальная революция», по оценкам специалистов [6], повлияла на преобразование устоявшихся подходов в гражданском, арбитражном, уголовном и административном судопроизводстве, а также порядок судоустройства в целом. Изменения в законодательстве коснулись как порядка создания новых кассационных и апелляционных судов Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», так и примирительных процедур. В процессе реализации судебной реформы фундаментальные институты цивилистического процесса, такие как компетенция, подведомственность, подсудность, подверглись серьез-

ной трансформации. Зачастую в законодательстве РФ и в доктрине понятия «компетенция», «подведомственность», «подсудность», «полномочие», «к ведению», «юрисдикция» применяются как синонимы [1]. На основе тех изменений в законодательстве, которые учитывают электронные формы документооборота и закреплены за последние годы в процессуальных кодексах, были определены такие термины, как: электронный документ, система автоматизации судопроизводства, заполнение формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и др. [3; 6]. Кроме того, некоторые практические вопросы были решены путем разъяснения постановлениями Пленума Верховного Суда РФ. Так, одним из наиболее острых вопросов являлась проблема представительства в арбитражных судах работниками, не имеющими высшего юридического образования. Этот вопрос был разрешен в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому по смыслу ч. 3 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ), если представителем лица, участвующего в деле, является адвокат либо иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, наряду с ним к участию в арбитражном процессе в качестве представителей допускаются лица, не имеющие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности [6]. Проведенная процессуальная реформа затронула и порядок разрешения судами дел по корпоративным спорам. Это нашло отражение и в прямом изменении законодателем отдельных процессуальных норм, непосредственно регулирующих отправлении правосудия по корпоративным спорам, и в изменении норм институтов общей части Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ, применяемых при разрешении в том числе корпоративных споров (например, процессуальных норм о разграничении компетенции) [4]. Итоги процессуальной реформы

процедуры разрешения корпоративных споров отразились, прежде всего, на разделении компетенции по корпоративным спорам между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, расширении арбитрабельности корпоративных споров, реализации принципа однократного рассмотрения корпоративного спора [4].

Усилия реформаторов были направлены и на создание новой кассационной процедуры для судов общей юрисдикции по гражданским делам [5, с. 59]. Существенно изменились и требования к содержанию кассационной жалобы. Нововведения коснулись и нарушений, допущенных нижестоящими судами. Законодатель убрал «существенность» нарушений, что позволило судам субъективно оценивать нарушения, допущенные нижестоящими судами, относя одни к существенным, другие – наоборот. Отчетливо прослеживается и новый подход к направлению кассационных жалоб, ориентированный на более тщательное ознакомление судов кассационной инстанции с материалами дела, их изучение и устранение волокиты, существенное сокращение сроков рассмотрения жалоб. Последнее обстоятельство связано с тем, что законодатель обоснованно пришел к такой необходимости, исключив возможность сторон необоснованно затягивать разбирательство по делам на многие месяцы, а иногда и на годы [9]. Таким образом, создание новой кассационной процедуры для судов общей юрисдикции по гражданским делам специалисты называют в качестве важнейшего результата проведенной реформы [5, с. 59].

В уголовном процессе серьезным изменениям подверглись институты допроса свидетеля, потерпевшего (ст. 187–191 УПК РФ), подозреваемого (ч. 4 ст. 92 УПК РФ), обвиняемого (ст. 173, 174 УПК РФ), эксперта (ст. 205 УПК РФ) и (или) специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ), очной ставки (ст. 192 УПК РФ) и предъявления для опознания (ст. 193 УПК РФ). Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», вступивший в силу 10 января 2022 г. ввел в УПК РФ и закрепил порядок производства перечисленных следственных действий при помощи систем видео-конференц-связи [7].

С развитием технологий и коммуникаций, проникновением их в сферы общественной жизнедеятельности стороны все чаще стали обращаться в суд посредством электронной почты, что позволяет существенно экономить время и затраты на доставку. В связи с этим право на подачу жалобы и прилагаемых к ней документов в электронном виде закреплено на законодательном уровне и представлено в соответствующих процессуальных кодексах Российской Федерации.

Главным же предназначением вносимых изменений, по мнению специалистов, является унификация процессуального права – основная причина проведенных за последнее время реформ во многих зарубежных странах [5; 10–12]. Другой основополагающей причиной следует назвать оптимизацию судопроизводства, вызванную процессами цифровизации всех сфер общественной жизнедеятельности, и создание нового порядка процессуальной коммуникации.

В то же время некоторые важнейшие темы судопроизводства остались не затронутыми реформой, хотя неоднократно поднимались и в рамках доктринальных дискуссий, и в процессе выработки законодотворческих инициатив. Так, например, вопрос о порядке возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, подвергся моментальной критике в связи с тем, что Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 509-ФЗ данные уголовные дела отнес к подсудности районных (городских) судов, исключив их из подсудности мировых судей. При этом они, как и раньше, вошли в число дел частного обвинения, из-за которых стадия предварительного расследования в науке уголовного процесса считается исключительной [8]. Другим примером может быть вопрос об использовании электронных возможностей в рамках судопроизводства, начиная от информирования о начале судебного разбирательства и заканчивая проведением судебных заседаний в онлайн-формате. Этот вопрос неоднократно обсуждался и отражался в законопроектах, вносимых в Государственную Думу.

Многие дискуссионные вопросы, связанные с действующими процессуальными подходами, получили освещение в рамках главной темы подготовленного номера журнала

«Legal Concept = Правовая парадигма» «Процессуально-правовые технологии предупреждения правонарушений и противодействия преступности». Так, например, проблема разумности существующего в настоящее время следственного порядка выдвижения уголовно-правовой претензии (обвинения), подлежащей дальнейшему рассмотрению и разрешению посредством правосудия, является одним из наиболее дискуссионных вопросов, связанных с уголовно-процессуальным регулированием предварительного следствия. В связи с этим следственный порядок выдвижения обвинения в уголовном судопроизводстве и причины его возникновения рассмотрены в статье главного научного сотрудника сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права Российской академии наук, доктора юридических наук С.Б. Россинского. В своей статье автор исследует подлинные причины, предопределившие наделение следователей полномочиями по вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого и составлению обвинительного заключения. Решается вопрос о целесообразности следственного порядка выдвижения обвинения либо необходимости передачи подобных полномочий в ведение прокурора.

Другим предметом исследования в рубрике «Главная тема номера» стала писаная обычно-правовая практика в арбитражном процессе РФ на современном цивилизационном этапе совершенствования судопроизводства. Авторы – кандидат юридических наук, доцент С.Ю. Краснов и кандидат юридических наук, доцент Я.В. Трофимов (Волгоградский государственный университет, кафедра процессуального права и криминологии) анализируют и определяют доктринальную суть судебной-арбитражной практики, обобщающим органом которой является Верховный Суд Российской Федерации. Обосновывается, что правовые позиции Верховного Суда РФ по своей правовой природе не могут являться ничем иным, кроме как писаной обычно-правовой судебной практикой высших судебных инстанций на современном цивилизационном этапе развития российского общества и государства.

В проведенном комплексном исследовании изучается и интеграция криминологичес-

ких категорий в практику участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Автор статьи – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин АНО ВО «УМЦ им. В.В. Жириновского» Г.Э. Сафронский акцентирует внимание на участии прокурора в гражданском судопроизводстве, изучает правовую базу и историю становления рассматриваемого института. Особое значение придается некоторым криминологическим аспектам, составляющим неотъемлемую часть прокурорской деятельности в анализируемой сфере. Полученные результаты направлены на оптимизацию как участия прокурора в гражданском процессе, так и гражданского судопроизводства в целом.

В научной статье «Документальное оформление как функция следователя в уголовном процессе» (А.В. Миликова – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета и Л.А. Яковлева – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебно-экспертной деятельности, Восточно-Сибирский институт МВД России) рассмотрены отдельные вопросы, касающиеся функций, осуществляемых следователем в уголовном процессе. Внесены предложения по рассмотрению документального оформления в качестве функции следователя. Даны рекомендации по совершенствованию документального оформления и сопровождения процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве. Обоснована необходимость разработки и внедрения на подзаконном уровне рекомендаций и инструкций о правилах делопроизводства на предварительном следствии.

Вопросы квалификации незаконного оборота наркотиков изучаются кандидатом юридических наук Е.Н. Куриловой – старшим преподавателем кафедры уголовно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина. Автор анализирует судебную практику применения судами РФ уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков. Выявлены проблемы в части квалификации совершения вышеуказанных преступлений через пособничество. Установлено, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14

претерпело изменения, в нем отсутствует такая квалификация, как пособничество в приобретении наркотических средств без цели сбыта, что противоречит положениям Общей части Уголовного кодекса РФ, регулирующего институт соучастия.

Проблема обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних лиц, вовлеченных в совершение преступления, исследуется М.В. Ромашовой – кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Рязанского филиала Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя. Правовое регулирование защиты прав несовершеннолетних с учетом положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых норм направлено на обеспечение их безопасности от неблагоприятного воздействия на их психику, особенно путем преступных посягательств и является приоритетным направлением государственной защиты ввиду статуса данной категории граждан, лишенных возможности самостоятельно в полном объеме осуществлять защиту своих прав и свобод в связи с их нравственной и психологической незрелостью и нуждающихся в повышенном уровне гарантий со стороны государства. Автор прорабатывает существующие вопросы и неясности, возникающие в ходе производства по уголовным делам о преступлениях, в совершение которых вовлечены несовершеннолетние. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательной базы и правоприменительной практики в направлении обеспечения реализации процессуальных прав несовершеннолетних участников.

Признаки, предпосылки возникновения и пути предупреждения криминологических рисков сексуальных девиаций в сети Интернет рассматриваются А.В. Сарычевым, И.Н. Архипцевым, А.А. Комардиной (Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина). Авторы изучают комплексную криминологическую характеристику оказываемых сексуальных услуг, систематизацию и типологизацию современной сексуальной индустрии как социального явления и ее криминологические последствия. Разработаны предложения по предупреждению сексуальных девиаций среди молодежи, отвечающих современным

политическим, идеологическим, правовым и социально-экономическим условиям современности.

Процессы формирования современных подходов к определению сущности и содержания стадии предварительного расследования освещены в совместной работе кандидата юридических наук, доцента Н.Ф. Колосова (Волгоградский институт управления) и кандидата юридических наук, доцента Н.А. Соловьевой (Волгоградский государственный университет). Авторы указывают на отсутствие единого толкования признаков стадии предварительного расследования, что существенно затрудняет правоприменительную деятельность сотрудников правоохранительных органов и может поставить под угрозу соблюдение процессуальных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего. Разработаны концептуальные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса. Комбинированная позиция о сущности предварительного расследования представляется авторам наиболее точной и корректной с точки зрения общих принципов судопроизводства. Сделан вывод об особом положении предварительного расследования в качестве основного «источника» доказательственной информации для дальнейшего рассмотрения дела в суде по существу.

Таким образом, обзор подготовленных для рубрики «Главная тема номера» научных статей способствует заключению того, что проведено комплексное, межотраслевое коллективное исследование, позволившее выявить предпосылки и перспективные тенденции развития современного процессуального права, а также проанализировать результаты, полученные вследствие существенных изменений в российском процессуальном законодательстве, реализованных процессуальной реформой 2018–2022 годов. Редакционная коллегия надеется, что данный проект поможет исследователям и всем заинтересованным читателям выявить общее в процессуальных подходах и способах процессуальной коммуникации, а также определить оставшиеся без внимания реформаторов дискуссионные и не-

достаточно проработанные в законодательстве и доктрине вопросы, препятствующие правильному пониманию содержания того или иного института и формированию единообразной судебной практики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конова, Ф. Р. Влияние доктрины на трансформацию понятия «компетенция суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства / Ф. Р. Конова // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 127–157.

2. Незнамов, А. В. О подходе к регулированию разнообразия/единообразия цифровых способов процессуальной коммуникации / А. В. Незнамов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 48–50.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.

4. Раздьяконов, Е. С. Итоги процессуальной реформы процедуры разрешения корпоративных споров / Е. С. Раздьяконов, И. Н. Тарасов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 49–51.

5. Решетникова, И. В. Новейшие изменения в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве / И. В. Решетникова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 2. – С. 59–64.

6. Рузакова, О. А. Дистанционная реформа процессуального законодательства в банковской сфере / О. А. Рузакова // Банковское право. – 2022. – № 2. – С. 64–70.

7. Рыжаков, А. П. Допустимые пределы использования систем видео-конференц-связи на стадии предварительного расследования. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2021 года № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / А. П. Рыжаков. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Тетюев, С. В. О несистемных изменениях Уголовно-процессуального кодекса РФ (на примере дел частного обвинения) / С. В. Тетюев // Российская юстиция. – 2019. – № 3. – С. 29–31.

9. Alekseev, I. A. Judicial Reform of 2019 in the Russian Federation / I. A. Alekseev, Z. A. Dzhandubaev // Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap / ed. by E. G. Popkova, B. S. Sergi. – Cham : Springer, 2018. –

P. 1726–1733. – (Lecture Notes in Networks and Systems ; vol. 198). – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9\\_191](https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_191)

10. Arcuri, G. Does Commercial Court Organisation Affect Firms' Bankruptcy Rate? Evidence From the French Judicial Reform / G. Arcuri, N. Levratto, M. Succurro // European Journal of Law and Economics. – 2023. – № 55. – P. 573–601. – DOI: <https://doi.org/10.1007/s10657-023-09765-w>

11. Hu, C. Judicial Reform: Safeguarding Fairness and Justice / C. Hu // The Chinese Path of Rule of Law Construction / ed. by H. Tian, Y. Lv. – Singapore : Springer, 2021. – P. 44–89. – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-16-4130-5\\_3](https://doi.org/10.1007/978-981-16-4130-5_3)

12. Oyanedel, J. C. The Effects of Judicial Reform on Confidence and Trust in the Courts / J. C. Oyanedel // Assessing Judicial Reforms in Developing Countries. – Cham : Springer, 2019. – P. 119–129. – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-14249-0\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-030-14249-0_8)

## REFERENCES

1. Konova F.R. Vliyanie doktriny na transformaciyu ponyatiya «kompetenciya suda» v kontekste reformirovaniya civilisticheskogo processualnogo zakonodatelstva [The Influence of Doctrine on the Transformation of the Concept of “Competence of the Court” in the Context of Reforming Civil Procedural Legislation]. *Vestnik grazhdanskogo processa* [Bulletin of Civil Procedure], 2022, no. 1, pp. 127-157.

2. Neznamov A.V. O podhode k regulirovaniyu raznoobraziya/edinoobraziya cifrovyyh sposobov processualnoj kommunikacii [On the Approach to Regulating the Diversity/Uniformity of Digital Methods of Procedural Communication]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and Civil Procedure], 2022, no. 11, pp. 48-50.

3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 26 dekabrya 2017 g. № 57 «O nekotoryh voprosah primeneniya zakonodatel'stva, reguliruyushchego ispolzovanie dokumentov v elektronnom vide v deyatel'nosti sudov obshchey yurisdikcii i arbitrazhnyh sudov» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the RF Dated December 26, 2017 No. 57 “On Some Issues of the Application of Legislation Regulating the Use of Documents in Electronic Form in the Activities of Courts of General Jurisdiction and Arbitration Courts”]. *Byulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2018, no. 4.

4. Razdyakonov E.S. Itogi processualnoj reformy procedury razresheniya korporativnyh sporov [The Results of the Procedural Reform of the Corporate Dispute Resolution Procedure]. *Arbitrazhnyj i*

*grazhdanskij process* [Arbitration and Civil Procedure], 2020, no. 11, pp. 49-51.

5. Reshetnikova I.V. Novejshie izmeneniya v arbitrazhnom i grazhdanskom processualnom zakonodatelstve [The Latest Changes in Arbitration and Civil Procedural Legislation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2019, no. 2, pp. 59-64.

6. Ruzakova O.A. Distancionnaya reforma processualnogo zakonodatelstva v bankovskoj sfere [Remote Reform of Procedural Legislation in the Banking Sector]. *Bankovskoe pravo* [Banking Law], 2022, no. 2, pp. 64-70.

7. Ryzhakov A.P. Dopustimye predely ispolzovaniya sistem video-konferenc-svyazi na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. Kommentarij k Federalnomu zakonu ot 30 dekabrya 2021 goda № 501-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» [Permissible Limits of the Use of Video Conferencing Systems at the Stage of Preliminary Investigation. Commentary to the Federal Law of December 30, 2021 No. 501-FZ "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation"]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

8. Tetyuev S.V. O nesistemnyh izmeneniyah Ugolovno-processualnogo kodeksa RF (na primere del

chastnogo obvineniya) [On Non-Systemic Changes to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (On the Example of Private Prosecution Cases)]. *Rossijskaya yusticiya* [Russian Justice], 2019, no. 3, pp. 29-31.

9. Alekseev I.A., Dzhandubaev Z.A. Judicial Reform of 2019 in the Russian Federation. *Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap*. Cham, Springer, 2018, pp. 1726-1733. (Lecture Notes in Networks and Systems; vol. 198). DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9\\_191](https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_191)

10. Arcuri G., Levratto N., Succurro M. Does Commercial Court Organisation Affect Firms' Bankruptcy Rate? Evidence From the French Judicial Reform. *European Journal of Law and Economics*, 2023, no. 55, pp. 573-601. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10657-023-09765-w>

11. Hu C. Judicial Reform: Safeguarding Fairness and Justice. *The Chinese Path of Rule of Law Construction*. Singapore, Springer, 2021, pp. 44-89. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-16-4130-5\\_3](https://doi.org/10.1007/978-981-16-4130-5_3)

12. Oyanedel J.C. The Effects of Judicial Reform on Confidence and Trust in the Courts. *Assessing Judicial Reforms in Developing Countries*. Cham, Springer, 2019, pp. 119-129. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-14249-0\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-030-14249-0_8)

### Information About the Author

**Agnessa O. Inshakova**, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honorary Worker of Science and High Technologies of the Russian Federation, Expert of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Civil and International Private Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [gimchp@volsu.ru](mailto:gimchp@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>

### Информация об авторе

**Агнесса Олеговна Иншакова**, доктор юридических наук, профессор, почетный работник сферы образования РФ, почетный работник науки и высоких технологий РФ, эксперт РАН, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [gimchp@volsu.ru](mailto:gimchp@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>