



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.17>

UDC 347.77  
LBC 67.404.3

Submitted: 17.04.2023  
Accepted: 10.05.2023

## PROBLEMS OF THE LEGAL REGULATION OF COPYRIGHT AS A COMMODITY

Irina V. Shirkova

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky,  
Donetsk, DNR, Russian Federation

**Introduction.** The development of economic and social relations leads to a change in the role of the results of intellectual activity, which, in turn, requires new legal solutions to ensure the legal protection of intellectual property objects. There are many definitions of the concept in the scientific literature, but the unity in their understanding has not been achieved. There is no clear definition of the concept of “exclusive rights” in the regulatory framework; only the structure of exclusive rights is asserted. Taking into account the multidimensional definition of “copyright as a commodity”, it is quite possible and expedient from a scientific point of view to analyze certain ideas of this phenomenon, considering the legal regulation of protecting intellectual property as a commodity and protecting exclusive rights. **Methods.** In the study of the essence of copyright as a commodity, implying exclusive rights in its structure, the dialectical method was used, representing a complex interaction of theoretical deduction and empirical induction, the unity of analysis and synthesis, which made it possible to comprehensively study the content of the subject. **Results.** The legislative framework has made it possible to identify the ways to create items covered by copyright, to use protectable results of intellectual activity and means of individualization and to dispose of exclusive rights. The author has analyzed the inconsistency of the legal regulation of copyright as a commodity, which by virtue of the law is not absolute, since, in cases established by law, it can be conferred to several persons, and, therefore, does not belong to one person. **Conclusions.** The necessity of changing the civil legislation regulating exclusive rights is substantiated, since copyright has features that distinguish it from the right to ownership; it is necessary to consider it as an independent legal category belonging to a sub-branch of civil law.

**Key words:** rights to the results of intellectual activity, exclusive rights, use of exclusive rights, disposal of exclusive rights, intellectual property.

**Citation.** Shirkova I.V. Problems of the Legal Regulation of Copyright as a Commodity. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 132-138. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.17>

УДК 347.77  
ББК 67.404.3

Дата поступления статьи: 17.04.2023  
Дата принятия статьи: 10.05.2023

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ТОВАРА

Ирина Владимировна Ширкова

Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского,  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация

**Введение:** развитие экономических и общественных отношений приводит к изменению роли результатов интеллектуальной деятельности, что, в свою очередь, требует новых юридических решений по обеспечению правовой охраны объектов интеллектуальной собственности. В научной литературе существует много определений дефиниции, но единства в их понимании так и не достигнуто. Четкое определение понятия «исключительные права» в нормативно-правовой базе отсутствует, удостоверяется только структура исключительных прав. Учитывая многоаспектность дефиниции «право интеллектуальной собственности как товар», вполне возможным и целесообразным с научной позиции является анализ отдельных положений этого феномена, принимая во внимание правовую регламентацию охраны интел-

лектуальной собственности как товара и защиты исключительных прав. **Методы:** в исследовании сущности права интеллектуальной собственности как товара, подразумевающего в своей структуре исключительные права, использовался диалектический метод, представляющий комплексное взаимодействие теоретической дедукции и эмпирической индукции, единство анализа и синтеза, позволивший комплексно изучить содержание предмета. **Результаты:** законодательная база позволила выделить способы по созданию объектов интеллектуальных прав, по использованию охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; по распоряжению исключительных прав. Проанализирована несостоятельность правового регулирования права интеллектуальной собственности как товара, в силу закона не являются абсолютными, так как в установленных законом случаях могут закрепляться за несколькими лицами, а следовательно, не принадлежат одному лицу. **Выводы:** обоснована необходимость изменения гражданского законодательства, регулирующего исключительные права, так как право интеллектуальной собственности имеет особенности, отличающие его от права собственности, необходимо рассматривать его как самостоятельную правовую категорию, относящуюся к подотрасли гражданского права.

**Ключевые слова:** права на результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права, использование исключительных прав, распоряжение исключительными правами, интеллектуальная собственность.

**Цитирование.** Ширкова И. В. Проблемы правового регулирования права интеллектуальной собственности как товара // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 132–138. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.17>

## Введение

В современных условиях объекты интеллектуальной собственности выступают не только как нематериальные блага, но и как товар, в связи с чем необходима правовая основа для обеспечения гарантированности охраны и защиты интеллектуальной собственности. Актуальность исследования обусловлена недостаточной научной разработкой ряда вопросов, касающихся правовой регламентации охраны и защиты права интеллектуальной собственности.

Попытаемся обобщить существующие определения понятия «право интеллектуальной собственности», учитывая дискуссионность положений, выдвигаемых многими юристами с целью выяснения возможности использования норм вещного права для правового регулирования объектов интеллектуальной собственности либо целесообразности выделения исключительных прав в качестве самостоятельной категории. Объектом анализа дефиниции «право интеллектуальной собственности» не будут являться личные неимущественные права, поскольку они не подпадают под правовое регулирование права интеллектуальной собственности как товара.

С точки зрения О.В. Новосельцева термин «интеллектуальная собственность» включает в себя как объекты интеллектуальной собственности, так и связанные с ними иму-

щественные права [18], тем самым подчеркивая комплексную структуру интеллектуальной собственности. По мнению Э.П. Гаврилова, имеется только терминологическое различие в том, что интеллектуальной собственностью называются именно права на результаты и средства индивидуализации, а не объекты гражданских прав [8]. Похожей точки зрения придерживается Э.А. Джалилов, акцентируя внимание не на отождествлении объектов интеллектуальной деятельности и вещей, а на сходстве двух видов собственности, а значит, допускается возможность применения норм вещного права [10].

В.А. Дозорцев, сопоставляя исключительные права с правом собственности и другими вещными правами, делает иное заключение о том, что исключительные права – это совершенно другая группа прав, и поэтому настаивает на использовании в правовых актах термина «исключительные права», а не «интеллектуальная собственность» [11].

Гражданское законодательство в ст. 1226 ГК РФ [9], закрепляя структуру интеллектуальных прав, указывает их элементы, а именно – исключительные права, которые по сути являются имущественным правом, поскольку речь идет о возможности распоряжения правом на объекты интеллектуального труда, а также личные неимущественные права (право на имя автора и право на неприкосновенность объекта и иные права (право следования, пра-

во доступа и другие). То есть исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности законодатель сопоставляет с правом собственности на имущество. И хотя имущество относится к материальным благам, а интеллектуальная собственность – к нематериальным, в современных условиях объекты творчества выступают в качестве товара [20].

Если отталкиваться от сходства исключительных прав и права собственности, то должна проследиваться аналогичность и в их структурных элементах, однако в структуре права собственности на имущественные объекты содержатся три элемента: владение, пользование и распоряжение (ст. 209 ГК РФ) [9], в отличие от содержания исключительных прав, в котором их только два: использования объектов интеллектуальной собственности и распоряжения исключительными правами (ст. 1229 ГК РФ) [9]. То есть исключительными правами невозможно владеть. В подтверждение этого закреплен запрет гражданским законодательством на их отчуждение (ч. 4 ст. 129 ГК РФ) [9], и тут же предусмотрена правовая «щероховатость», что права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в определенных случаях, установленных законом [10]. В целях недопущения юридического коллапса П.П. Баттахов предлагает, учитывая законодательную лояльность, изменить содержание статьи, исключив запрет возможностью отчуждения результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации посредством передачи исключительных прав на такие результаты и средства [6].

### **Основное содержание**

Несмотря на существенные отличия объектов интеллектуальной собственности, все они имеют общий признак для своей группы и отличающий от объектов вещных прав – нематериальный характер. В связи с чем в гражданском обороте либо правообладатель самостоятельно использует охраняемые объекты интеллектуальной собственности, либо дает разрешение другим лицам на ис-

пользование, либо запрещает использование. Так как запрет осуществляется правообладателем, а не иным лицом, то право запрета является абсолютным, характеризующий смысл, заложенный в названии самого исключительного права, правообладатель исключает из круга лиц, которые вправе использовать охраняемый объект, то есть это право исключительное [7]. Следовательно, «исключительность», лежащая в основе структурного элемента интеллектуальной собственности – исключительных прав, является существенным отличающим признаком исключительных прав от права собственности на вещь. В связи с чем для того же сравнения целесообразно рассмотреть способы использования (осуществления) охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

Часть 1 ст. 2 ГК РФ [9] определяет правовую процедуру и возможность реализации прав на объекты интеллектуальной собственности (интеллектуальных прав), а также договорные и иные обязательства. Как отмечает Л.А. Новоселова, происхождение результатов интеллектуальной деятельности осуществляется как в рамках договорных отношений, так и за их пределами в результате инициативной творческой деятельности [17].

Договорные отношения в сфере интеллектуальных прав дифференцируются на три группы: связанные с происхождением (созданием) объектов интеллектуальных прав; с реализацией (использованием) результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации; с распоряжением исключительных прав.

Создание результатов интеллектуальной деятельности осуществляется на основании следующих видов договоров: договора авторского заказа, особенностью применения которого является обращение к положениям договора об отчуждении исключительного права или лицензионному договору при его реализации. Это, по мнению К.Р. Абасовой, характеризует договор авторского заказа как договор, в котором стороны, содержание и условия аналогичны гражданско-правовому договору [1]. Характерная черта договора заказа на разработку компьютерных программ и других информационных систем – принадлежность заказчику исключительных прав,

если договором не предусмотрено иное. При этом исполнитель, удовлетворяя личные интересы, может использовать созданный объект на условиях лицензии; договора подряда либо договоров, связанных с выполнением различного рода исследовательских или технологических работ, особенность договора – распоряжение созданным в непредусмотренных договорными условиями обстоятельствах произведением, как правило, принадлежит исполнителю. При заключении государственного или муниципального контракта для произведений науки, литературы и искусства, исключительное право на указанные объекты принадлежит исполнителю (автору) [9].

Перечисленные выше основания договорных обязательств в сфере интеллектуальных прав являются основными способами коммерциализации интеллектуальной собственности. В.И. Мухопад определяет коммерциализацию интеллектуальной собственности как деятельность, осуществляемую различными средствами и способами, преобразовывающую объекты интеллектуальной собственности в прибыль [16]. Похожей точки зрения придерживается и Л.И. Лукичева, характеризующая коммерциализацию как возможность получения прибыли от использования объектов интеллектуального труда как внутри, так и вне предприятия [16]. Другой точки зрения придерживаются М.М. Криворотов и Н.В. Мухаровский, которые определяют приоритетность в использовании прав интеллектуальной собственности для получения прибыли, также повышение инвестиционной привлекательности и формирование выгодной конкурентной среды [15].

Использование исключительных прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации товаров, работ, услуг осуществляется на основании общих правил оборотоспособности, однако нематериальный характер результатов интеллектуальной деятельности влияет на их своеобразие. В связи с чем некоторые юристы считают, что к используемым способам коммерциализации можно отнести такие гражданско-правовые отношения, как: технические услуги, коммерческую концессию, инжиниринг, лизинг и др. Технические услуги, по их мнению, могут быть востребованы при применении определенной

технологии в производстве либо в установке оборудования. Кроме этого, договорными отношениями могут предусматриваться как аренда оборудования, так и подрядные работы [3, с. 94].

Договор лизинга может заключаться от имени собственника прав на объекты интеллектуальной собственности на любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов [2, с. 26–31].

В соответствии со ст. 1027 ГК РФ [9] действие договора коммерческой концессии предусматривается в сфере предпринимательской деятельности и в отношении коммерческих организаций, а договор должен в обязательном порядке иметь возмездный характер. П.П. Баттахов предлагает изменить данную статью о коммерческой концессии в ГК РФ и дополнить правом некоммерческих организаций вступать в такие договоры на общих основаниях [5].

Согласно п. 1 ст. 1233 ГК РФ [9] правообладатель кроме вышеуказанных способов распоряжения исключительными правами может использовать и другие, не противоречащие закону способы, а именно при наследовании в порядке универсального правопреемства; при реорганизации юридического лица либо его преобразовании в случае изменения количества собственников в составе учредителей; на основании лицензионного договора; в качестве вклада участника хозяйственного общества или товарищества в его имущество, при соблюдении процедуры денежной оценки исключительного права; по договору залога, при использовании объектов интеллектуальной собственности и распоряжении исключительным правом на них в течение срока действия данного договора без согласия залогодержателя [14]; по договору доверительного управления; по брачному договору, в котором определяется правовой режим объектов, права на которые принадлежат супругу (супругам), а также другие условия, связанные с имущественными отношениями супругов и др. [19].

Анализ вышеуказанных статей Гражданского Кодекса РФ позволяет установить отсутствие определения исключительных прав и их структуры, как сущностной составляющей права интеллектуальной собственности, а также проследить уравнивание законодателем ис-

пользования объектов интеллектуальной собственности и имущественных объектов в качестве предмета договорных отношений, при том, что объект использования и распоряжения в праве интеллектуальной собственности, в отличие от права собственности, различен. Нельзя не согласиться с В.А. Дозорцевым, который считал, что объектом использования является сам результат, а объектом распоряжения право на него, право его использования [12; 13], в связи с чем исключительное право представляет собой вполне самостоятельную правовую категорию, отдельную от права собственности [12]. Такой же точки зрения придерживается и Т.Ю. Астахова, что современные условия гражданского оборота требуют выделения исключительных прав в качестве самостоятельной категории прав и расширения традиционной системы прав [4].

К договорным отношениям, регулирующим создание, исполнение и распоряжение исключительными правами, применяются нормы, регулирующие гражданско-правовые договоры, законодатель и в ст. 1233 ГК РФ, и в ст. 1242 ГК РФ [9] ссылается на применение в этих случаях общих положений об обязательствах.

Сложность применения гражданского законодательства также касается и отсутствия отсылок, например, ч. 4 ГК РФ не содержит ссылки на применение общих положений об обязательствах в случаях распоряжения исключительными правами, но именно на эти нормы необходимо ссылаться. Так же, как и ч. 3 ст. 1227 ГК РФ [9], не предусматривает применения раздела II «Право собственности и другие вещные права» ГК РФ к интеллектуальным правам.

Все вышесказанное требует гармонизации законодательства: в случаях, где возможно применение общих положений, необходимо об этом сделать ссылку в специализированных статьях, а в случаях, где отсутствует тождественность, необходимо разработать специальные правила, исключая «юридический коллапс».

### Выводы

Анализ научных источников и отечественных законодательных норм позволил

сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Дано определение понятия «право интеллектуальной собственности». Право интеллектуальной собственности – это абсолютное субъективное гражданское право на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которое идентифицирует и устанавливает меру должного поведения как правообладателя по отношению к произведенному творческому продукту, так и потребителя.

2. Применение общих положений о договорных и обязательственных отношениях к исключительным правам не является безусловным, исключительные права отличаются от права собственности, следовательно, все случаи применения указанных общих положений целесообразно отразить в части четвертой ГК РФ.

3. Во избежание противоречий правового регулирования и принимая во внимание особенность и отличительность имущественных и неимущественных отношений, а также учитывая различие объектов использования и распоряжения права интеллектуальной собственности и права собственности, целесообразно закрепить урегулирование исключительных прав специальным законодательством.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абасова, К. Р. Критерии ограничения договора авторского заказа от смежных договоров / К. Р. Абасова // Закон и право. – 2022. – № 11. – С. 85–87.
2. Абрамов, Н. М. Лизинг интеллектуальной собственности как форма ее коммерциализации / Н. М. Абрамов, Т. А. Акимочкина, А. А. Козырев // Лизинг. – 2019. – № 6. – С. 26–31.
3. Акимочкина, Т. А. Формы коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности // Вектор экономики. – 2019. – № 5 (35).
4. Астахова, Т. Ю. К вопросу о месте исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в общей системе субъективных прав. Актуальные проблемы права. – 2019. – № 6. – С. 12–17.
5. Баттахов, П. П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности / П. П. Баттахов // Проблемы в российском законодательстве. – 2012. – № 5. – С. 86–91.

6. Баттахов, П. П. Некоторые проблемы правового регулирования договора коммерческой концессии / П. П. Баттахов // *Право и государство: теория и практика*. – 2020. – № 9 (189). – С. 9–12.

7. Гаврилов Э. П. Как развивается право интеллектуальной собственности в России? / Э. П. Гаврилов // *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права*. – 2021. – № 1. – С. 23–28.

8. Гаврилов, Э. П. Право интеллектуальной собственности Российской Федерации: законодательство и доктрина / Э. П. Гаврилов // *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права*. – 2018. – № 8. – С. 14–19.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изм. от 05.12.2022 № 503-ФЗ) // *Официальный интернет-портал правовой информации «Государственная система правовой информации»*. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru>. – Загл. с экрана.

10. Джалилов, Э. А. Структура права интеллектуальной собственности как подотрасли гражданского права / Э. А. Джалилов // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. – 2019. – Т. 2, № 4. – С. 97–104.

11. Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / В. А. Дозорцев. – М.: Статут, 2005. – 416 с.

12. Дозорцев, В. А. Понятие исключительного права / В. А. Дозорцев // *Юридический мир*. – 2000. – № 3. – С. 4–11.

13. Дозорцев, В. А. Понятие исключительного права / В. А. Дозорцев // *Юридический мир*. – 2000. – № 6. – С. 25–35.

14. Зенин, И. А. Исключительное интеллектуальное право как предмет гражданского оборота / И. А. Зенин // *Известия Юго-Западного государственного университета*. Серия: История и право. – 2011. – № 1. – С. 19–35.

15. Криворотов, М. М. Коммерциализация прав интеллектуальной собственности: понятие, формы, основные направления / М. М. Криворотов, Н. В. Мухаровский // *Вестник Омского университета*. Серия «Экономика». – 2012. – № 2. – С. 72–78.

16. Мухопад, В. И. Маркетинг интеллектуальной собственности / И. В. Мухопад, А. Н. Устинова, И. В. Суслина. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2001. – 158 с.

17. Новоселова, Л. А. О соотношении положений четвертой части Гражданского Кодекса РФ с иными положениями ГК РФ / Л. А. Новоселова // *Право, его применение и реализация в эпоху глобальных вызовов и меняющейся реальности*. Материалы. – 2021. – С. 73–76.

18. Новосельцев, О. В. О понятии интеллектуальная собственность с позиций международного права / О. В. Новосельцев // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. – 2020. – № 1 (27). – С. 49–65.

19. Рузакова, О. А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в имуществе супругов / А. Б. Рузаков, О. А. Рузакова // *Семейное и жилищное право*. – М., 2007. – № 2. – С. 15–19.

20. Ширкова, И. В. Право интеллектуальной собственности как подотрасль гражданского права: правовой аспект / И. В. Ширкова // *Вестник Донбасской юридической академии*. Юридические науки. – 2022. – № 20. – С. 119–127.

## REFERENCES

1. Abasova K.R. Kriterii otgranicheniya dogovora avtorskogo zakaza ot smezhnykh dogovorov [Criteria for Distinguishing the Contract of the Author's Order From Related Contracts]. *Zakon i pravo* [Law and Law], 2022, no. 11, pp. 85-87.

2. Abramov N.M., Akimochkina T.A., Kozyrev A.A. Lizing intellektual'noi sobstvennosti kak forma ee kommertsializatsii [Leasing of Intellectual Property as a Form of Its Commercialization]. *Lizing* [Leasing], 2019, no. 6, pp. 26-31.

3. Akimochkina T.A. Formy kommertsializatsii prav na obyekty intellektual'noi sobstvennosti [Forms of Commercialization of Intellectual Property Rights]. *Vektor ehkonomiki* [Vector of Economics], 2019, no. 5 (35).

4. Astakhova T.Yu. K voprosu o meste isklyuchitel'nykh prav na obyekty intellektual'noi sobstvennosti v obshchei sisteme subyektivnykh prav [On the Question of the Place of Exclusive Rights to Intellectual Property Objects in the General System of Subjective Rights]. *Aktual'nye problemy prava* [Actual Problems of Law], 2019, no. 6, pp. 12-17.

5. Battakhov P.P. K voprosu o ponyatii intellektual'noi sobstvennosti [On the Question of the Concept of Intellectual Property]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2012, no. 5, pp. 86-91.

6. Battakhov P.P. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya dogovora kommercheskoi kontsessii [Some Problems of Legal Regulation of a Commercial Concession Contract]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and the State: Theory and Practice], 2020, no. 9 (189), pp. 9-12.

7. Gavrilov E.P. Kak razvivaetsya pravo intellektual'noi sobstvennosti v Rossii? [How is Intellectual Property Law Developing in Russia?]. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava* [Patents and Licenses. Intellectual Property Rights], 2021, no. 1, pp. 23-28.

8. Gavrilov E.P. Pravo intellektual'noi sobstvennosti Rossiiskoi Federatsii: zakonodatel'stvo i doktrina [Intellectual Property Law of the Russian Federation: Legislation and Doctrine]. *Patenty i*

*litsenzii. Intellektual'nye prava* [Patents and Licenses. Intellectual Property Rights], 2018, no. 8, pp. 14-19.

9. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii: chast' chetvertaya ot 18 dekabrya 2006 g. № 230-FZ (s izm. ot 05.12.2022 № 503-FZ) [The Civil Code of the Russian Federation: Part Four: Federal Law No. 230-of-December 18, 2006 (As Amended on December 05, 2022 No. 503-FZ)]. *Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii «Gosudarstvennaya sistema pravovoj informacii»* [Official Internet Portal of Legal Information "State System of Legal Information"]. URL: <http://pravo.gov.ru>

10. Dzhaliilov E.A. Struktura prava intellektual'noi sobstvennosti kak podotrasli grazhdanskogo prava [The Structure of Intellectual Property Law as a Sub-Branch of Civil Law]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva* [Bulletin of the V.N. Tatishchev Volga State University], 2019, vol. 2, no. 4, pp. 97-104.

11. Dozortsev V.A. *Intellektual'nye prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii* [Intellectual Rights: Concept. System. Codification Tasks]. Moscow, Statute Publ., 2005. 416 p.

12. Dozortsev V.A. Ponyatie iskluchitel'nogo prava [The Concept of Exclusive Right]. *Yuridicheskii mir* [The Legal World], 2000, no. 3, pp. 4-11.

13. Dozortsev V.A. Ponyatie iskluchitel'nogo prava [The Concept of Exclusive Right]. *Yuridicheskii mir* [The Legal World], 2000, no. 6, pp. 25-35.

14. Zenin I.A. Iskluchitel'noe intellektual'noe pravo kak predmet grazhdanskogo oborota [Exclusive Intellectual Right as a Subject of Civil Turnover. Proceedings of the Southwestern State University]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* [Series: History and Law], 2011, no. 1, pp. 19-35.

15. Krivorotov M.M., Mukharovskii N.V. Kommertsializatsiya prav intellektual'noi sobstvennosti: ponyatie, formy, osnovnye napravleniya [Commercialization of Intellectual

Property Rights: Concept, Forms, Main Directions]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ehkonomika»* [Bulletin of Omsk University. The Series "Economics"], 2012, no. 2, pp. 72-78.

16. Mukhopad V.I., Ustinova A.N., Suslina I.V. *Marketing intellektual'noi sobstvennosti* [Marketing of Intellectual Property]. Moscow, INITS Rospatenta Publ., 2001. 158 p.

17. Novoselova L.A. O sootnoshenii polozhenii chetvertoi chasti Grazhdanskogo Kodeksa RF s inymi polozheniyami GK RF [On the Correlation of the Provisions of the Fourth Part of the Civil Code of the Russian Federation with Other Provisions of the Civil Code of the Russian Federation]. *Pravo, ego primeneniye i realizatsiya v ehpkhu global'nykh vyzovov i menyayushcheysya real'nosti. Materialy* [Law, Its Application and Implementation in the Era of Global Challenges and Changing Reality. Materials], 2021, pp. 73-76.

18. Novosel'tsev O.V. O ponyatii intellektual'naya sobstvennost' s pozitsii mezhdunarodnogo prava [On the Concept of Intellectual Property from the Standpoint of International Law]. *Zhurnal Suda po intellektual'nyim pravam* [Journal of the Intellectual Property Rights Court], 2020, no. 1 (27), pp. 49-65.

19. Ruzakova O.A., Ruzakov A.B. Prava na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti i sredstva individualizatsii v imushchestve suprugov [Rights to the Results of Intellectual Activity and Means of Individualization in the Property of Spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo* [Family and Housing Law]. Moscow, 2007, no. 2, pp.15-19.

20. Shirkova I.V. Pravo intellektual'noi sobstvennosti kak podotrasl' grazhdanskogo prava: pravovoi aspekt [Intellectual Property Law as a Sub-Branch of Civil Law: Legal Aspect]. *Vestnik Donbasskoi yuridicheskoi akademii. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Donbass Law Academy. Legal Sciences], 2022, no. 20, pp. 119-127.

### **Information About the Author**

**Irina V. Shirkova**, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Department of Legal and Political Sciences, Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, Shchorsa St, 31, 83050 Donetsk, DNR, Russian Federation, [i-shirkova@yandex.ru](mailto:i-shirkova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2473-313X>

### **Информация об авторе**

**Ирина Владимировна Ширкова**, кандидат философских наук, доцент кафедры правовых и политических наук, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского, ул. Щорса, 31, 83050 г. Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация, [i-shirkova@yandex.ru](mailto:i-shirkova@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2473-313X>