



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.24>

UDC 343.2/7
LBC 67.408

Submitted: 08.11.2022
Accepted: 16.01.2023

EXPERT TECHNOLOGIES AS A FACTOR DETERMINING THE EVIDENCE BASE IN THE INVESTIGATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES

Olga A. Yakovleva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. Practical activities are known to be determined by the worked out theoretical developments, technologies in a particular area. Technology is a set of methods of working with any objects in the course of a certain professional activity to achieve its results. In accordance with this, expert technology can be defined as a set of operations carried out in a certain sequence, the actions performed on the basis of special knowledge, due to the study of any objects that are evidence, to find the answers to questions posed to the expert. The **purpose** is to analyze issues related to the features of expert technologies in the field of environmental crime. **Methods.** The methodological framework for the study includes a whole range of methods of scientific knowledge, among which the methods of system analysis and synthesis are of fundamental importance. **Results.** The paper presents an analysis of the structural elements of expert technologies through the example of crimes committed in the field of ecology, in particular, the preparatory stage; the analytical stage; the stage of expert experiment; the assessment stage. The necessity for the correct formulation of questions for their resolution by the expert is emphasized. **Conclusions.** Expert research should be carried out in a certain order established by the scientific methodology. The division of the entire process of expert research into separate stages is determined not only by various technical methods, but also by the tasks that are solved in the process of identification and diagnosis.

Key words: expertise, expert, crime, investigator, investigation.

Citation. Yakovleva O.A. Expert Technologies as a Factor Determining the Evidence Base in the Investigation of Environmental Crimes. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 176-180. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.24>

УДК 343.2/7
ББК 67.408

Дата поступления статьи: 08.11.2022
Дата принятия статьи: 16.01.2023

ЭКСПЕРТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ФАКТОР, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННУЮ БАЗУ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Ольга Алексеевна Яковлева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в настоящее время обеспечение экологической безопасности человека является ведущим направлением развития современного общества. Так как в последние годы количество экологических преступлений увеличивается, возникает необходимость выработки более эффективных мер по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений в данной сфере. В данном контексте важную роль играет деятельность эксперта по расследованию экологических преступлений, которая имеет свои специфические особенности. В работе поставлена **цель** – проанализировать вопросы, касающиеся особенностей экспертных технологий в области экологической преступности. **Методы:** методологической основой исследования является комплекс методов научного познания, преимущественно методы системного анализа, синтеза. **Результаты:** в работе представлен анализ структурных элементов экспертных технологий на примере преступлений, совершаемых в области экологии, в частности подготовительный этап; аналитическая стадия; стадия экспертного эксперимента; оценочная стадия. Подчеркнута необходимость правильного формулирования

вопросов для разрешения их экспертом. **Выводы:** экспертное исследование должно проводиться согласно установленному научной методикой порядку. На каждой стадии исследования эксперт использует технические приемы, которые необходимы для решения различных задач в процессе идентификации и диагностики.

Ключевые слова: экспертиза, эксперт, преступление, следователь, расследование.

Цитирование. Яковлева О. А. Экспертные технологии как фактор, определяющий доказательственную базу при расследовании экологических преступлений // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 176–180. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.24>

Введение

Как известно, практическая деятельность определяется выработанными теоретическими наработками, технологиями в той или иной сфере. Под «технологией» понимают «совокупность методов работы с какими-либо объектами в процессе определенной профессиональной деятельности в целях достижения ее результатов» [1, с. 37]. В свою очередь, экспертной технологией является совокупность операций, действий, выполняемых на основе специальных познаний, осуществляемых в определенной последовательности, в связи с проведением исследования каких-либо объектов, выступающих доказательствами, с целью поиска ответов на поставленные перед экспертом вопросы [1, с. 37].

Правовым основанием для проведения экспертизы является постановление следователя или определение суда [2, с. 121–122].

Часто уже при первом изучении постановления эксперт может столкнуться, к примеру, с недостаточным предоставлением экспертных материалов, в связи с чем он вправе заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов с соблюдением требований методики. Другой распространенной проблемой является некорректная постановка вопроса. В этом случае эксперт может предложить следователю свою формулировку либо аргументировать отказ от решения поставленного вопроса.

При этом при проведении экспертизы важным является изучение обстоятельств дела [3, с. 37; 6, с. 134–136].

Подготовительная стадия экспертного исследования

Так, по факту нарушения правил охраны окружающей среды при размещении, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных

объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, которое повлекло иные тяжкие последствия по признакам преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, возбуждено уголовное дело. В постановлении следователя о производстве судебной экспертизы перед экспертом поставлен ряд вопросов: нарушение каких правил охраны окружающей среды сотрудниками организаций привели к загрязнению почвы нефтепродуктами? кто из должностных лиц допустил нарушение правил охраны окружающей среды, приведшее к загрязнению почвы нефтепродуктами? нарушение каких правил обращения экологически опасных веществ сотрудниками организаций привело к загрязнению почвы нефтепродуктами? кто из должностных лиц допустил нарушение правил обращения экологически опасных веществ, приведшее к загрязнению почвы нефтепродуктами?

В данном случае необходимо установить вид экспертизы: является ли она технической (как было заявлено в постановлении следователя) или заключается в оценке и анализе правовой составляющей деятельности лиц, осуществляющих производство работ, которые привели к преступным последствиям [4, с. 37–40]. Полагаем, что исходя из сути поставленных вопросов имеет место быть последнее. Уточнив данный факт с представителями правоохранительных органов, эксперт переходит к изучению обстоятельств дела. Процессуальный субъект фиксирует внимание на нормативно-правовой базе, которая устанавливает, обеспечивает процесс деятельности сотрудников, выполняющих работы (в нашем случае работы по бурению нефтескважин).

Аналитическая стадия

По материалам уголовного дела на одной из нефтяных скважин подрядная организация выполняла работы по бурению скважины. Во время бурения скважины и последую-

шей ее герметизации произошла технологическая авария (фонтанный выброс нефти). Ликвидировать фонтанирование удалось путем привлечения сил и средств специализированной службы.

Факт аварии на скважине был скрыт руководством подрядной организации от надзорных и иных органов государственной власти. В целях сокрытия остатки разлива нефти и загрязненный грунт были свалены в вырытую на границе обваловки скважины яму на земельном участке с кадастровым номером.

В результате неправомерных действий ответственных лиц из числа сотрудников подрядной организации при бурении скважины допущено нарушение правил охраны окружающей среды в виде высокого и очень высокого уровня загрязнения по содержанию нефти в почве, в связи с чем почве, как объекту охраны окружающей среды, при загрязнении нефтью причинен материальный ущерб в размере, превышающем семь миллионов рублей.

На основе фактических данных эксперт устанавливает нормативную базу, устанавливающую правила обращения с природными объектами при производстве работ. В нашем случае таковыми являются: совокупность нормативно-правовых актов федерального уровня и подзаконно-нормативных правовых актов, которые регулируют отношения в сфере охраны окружающей среды, а также правила обращения экологически опасных веществ.

Эксперт в процессе исследования использует различные методы:

1. Метод *индукции* (сопоставление содержания локальных актов с законами федерального уровня и подзаконных актов) применяется с целью выявления факта сокрытия информации об обстоятельствах, создающих угрозу для окружающей среды лицом, обязанным обеспечивать население и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению такой опасности, а также лиц, допустивших сокрытие информации об указанных обстоятельствах.

2. Метод *дедукции* – сопоставление действий или бездействий лиц, допустивших сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для окружающей среды, с содержанием норм, регулирующих отношения в области сокрытия информации о собы-

тиях, фактах или явлениях, создающих опасность для окружающей среды и определяющих обязанность данных лиц обеспечить население и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению такой опасности.

3. Метод *анализа* – исследование источников информации – нормативной базы, показаний лиц, фигурирующих по уголовному делу по факту нарушения правил охраны окружающей среды при размещении, вводе в эксплуатацию промышленных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло иные тяжкие последствия.

4. Метод *синтеза* – интегрирование данных, полученных в процессе анализа, позволяющих сделать вывод и выполнить поставленные задачи.

Далее, следуя алгоритму экспертной технологии, эксперт переходит к стадиям экспертного эксперимента; сравнительной стадии. Полагаем, в нашем случае эту часть поступательного процесса можно обозначить как *исследовательская часть*, которая определяет нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ определенными лицами [5, с. 85–86].

Охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов входят в число базовых принципов осуществления хозяйственной деятельности субъектов, соответственно, при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации объектов нефтегазодобывающих производств, должен быть предусмотрен комплекс эффективных мер, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду.

Экспертная деятельность заключается в анализе экологического законодательства разных уровней, которое было нарушено соответствующими лицами:

1) федеральный (законодательные акты о промышленной безопасности опасных производственных объектов; о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения; о безопасности топливно-энергетического комплекса; об информации, информатизации и защите информации);

2) подзаконные нормативно-правовые акты (законодательные акты Правительства РФ, определяющие порядок сбора и обмена в Рос-

сийской Федерации информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; порядок организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации);

3) локальные нормативно-правовые акты (план мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварии; план ликвидации возможных аварий на участке при работах на скважинах, определяющий действия по герметизации объекта фонтанирования; инструкции по предупреждению возникновения газонефтепроявлений и открытых фонтанов при капитальном текущем ремонте и освоении скважин на объектах; договоры выполнения работ).

Сравнительная стадия экспертного исследования

Далее, эксперт на основе договоров устанавливает, что в процессе эксплуатации промышленно-опасного объекта должен быть принят комплекс обязательных мер, направленных:

- на рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов;
- выполнение требований в сфере охраны окружающей среды;
- соблюдение технологического режима.

При этом устанавливаются конкретные лица, которые должны следовать правилам при производстве работ и нарушили данные правила. Например, непосредственным лицом, проводящим инструктаж, является начальник участка подрядной организации, который допускает бригаду к работе, предварительно проверив меры безопасности и техническую организацию мероприятий по подготовке места работы. После допуска к работе за бригадой наблюдает мастер подрядной организации. При наличии пускового паспорта о готовности к ремонту скважины бригада приступает к работе.

Выводы

Таким образом, на финальной стадии произведенного исследования происходит оценка экспертом выявленных признаков, а

также формулировка заключений, полученных при помощи различных приемов (к примеру, логического обобщения, абстрактного мышления). В нашем случае, дает ответы на поставленные вопросы, которые обозначены в постановлении следователя. Например, на вопрос: какие правила охраны окружающей среды, приведшие к загрязнению почвы нефтепродуктами, были нарушены подрядной организацией? *Ответ:* перечень федеральных и локальных нормативно-правовых актов, регламентирующих правила охраны окружающей среды, нарушение которых сотрудниками подрядной организацией привело к загрязнению почвы нефтепродуктами.

Таким образом, технология экспертного исследования состоит из следующих элементов (этапов):

- 1) знание методики экспертного исследования;
- 2) структура экспертного заключения;
- 3) критерии оценки промежуточных данных;
- 4) формирование убеждения эксперта в обоснованности выводов;
- 5) формирование окончательных выводов;
- 6) оформление результатов экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Винберг, А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические основы судебной экспертизы) / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская. – Волгоград : Изд-во ВСШ МВД СССР, 1979. – 181 с.
2. Костенко, Р. В. Проблемы реализации права собирать и представлять доказательства участниками уголовного судопроизводства / Р. В. Костенко // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2018. – Т. 17, № 2. – С. 119–125. – DOI: <https://doi.org/10.15688/с.jvolsu.2018.2.18>
3. Кудрявцева, А. Доказательственное значение «правовых экспертиз» в уголовном процессе / А. Кудрявцева // *Российская юстиция.* – 2003. – № 1. – С. 36–38.
4. Надгорный, Г. М. Предмет судебно-экспертной отрасли знания и предмет судебной экспертизы / Г. М. Надгорный // *Криминалистика и судебная экспертиза.* – Киев : Вища шк., 1976. – Вып. 13. – С. 37–43.
5. Разгельдеев, Н. Т. Правовые проблемы обеспечения дачи объективных экспертных заключений экологической безопасности Российской Фе-

дерации / Н. Т. Разгельдеев, Т. А. Максимова // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: состояние и эффективность. – Саратов : Саратовский источник, 2017. – 249 с.

6. Яковлева, О. А. Особенности назначения и производства отдельных видов судебных экспертиз (экологический аспект) / О. А. Яковлева // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 134–138. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.22>

REFERENCES

1. Vinberg A.I., Malahovskaja N.T. *Sudebnaya ekspertologiya (obshcheteoreticheskie i metodologicheskie osnovy sudebnoj ekspertizy)* [Forensic Expertology (General Theoretical and Methodological Foundations of Forensic Science)]. Volgograd, Izd-vo VSSh MVD SSSR, 1979. 181 p.

2. Kostenko R.V. Problemy realizatsyi prava sobirat' i predstavlyat' dokazatel'stva uchastnikami ugolovnogo sudoproizvodstva [The Problems of Realizing the Right to Collect and Present Evidence by Parties to a Criminal Proceeding]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2018, vol. 17, no. 2, pp. 119-125. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.2.18>

3. Kudrjavceva A. Dokazatel'stvennoe znachenie «pravovykh ekspertiz» v ugolovnom

processe [The Evidentiary Value of “Legal Expertise” in Criminal Proceedings]. *Rossijskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2003, no. 1, pp. 36-38.

4. Nadgornyj G.M. Predmet sudebno-jekspertnoj otrasli znaniya i predmet sudebnoj jekspertizy [The Subject of the Forensic Branch of Knowledge and the Subject of Forensic Examination]. *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza* [Criminalistics and Forensics]. Kiev, Vishcha shk. Publ., 1976, vol. 13, pp. 37-43.

5. Razgeldeev N.T., Maksimova T.A. Pravovye problemy obespecheniya dachi obektivnykh ekspertnykh zaklyuchenij ekologicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federatsyi [Legal Problems of Ensuring the Provision of Objective Expert Opinions on the Environmental Safety of the Russian Federation]. *Pravovye instituty i metody okhrany okruzhajushchej sredy v Rossii, stranakh SNG i Evropejskogo soyuza: sostoyanie i jeffektivnost'* [Legal Institutions and Methods of Environmental Protection in Russia, the CIS Countries and the European Union: State and Effectiveness]. Saratov, Saratovskiy istochnik Publ., 2017. 249 p.

6. Jakovleva O.A. Osobennosti naznacheniya i proizvodstva otdelnykh vidov sudebnykh ekspertiz (ekologicheskij aspekt) [Features of Commission and Production of Certain Types of Forensic Examinations (Environmental Aspect)]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2019, vol. 18, no. 2, pp. 134-138. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.22>

Information About the Author

Olga A. Yakovleva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, olgayakovlev@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6833-5005>

Информация об авторе

Ольга Алексеевна Яковлева, доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, olgayakovlev@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6833-5005>