



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.17>

UDC 347.451.031
LBC 67.404.2

Submitted: 07.09.2022
Accepted: 10.10.2022

ON THE ISSUE OF “CONCLUDING A CONTRACT” IN THE PROJECTION OF THE PERCEPTION OF CONTRACTUAL RELATIONS IN THE PRE-REVOLUTIONARY, SOVIET AND MODERN PERIODS

Olesya A. Belova

Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the issue of concluding a contract, as a non-momentary process, regulated by the general norms of the civil legislation of the Russian Federation (Article 432 of the Civil Code of the Russian Federation), is still debatable in both scientific and practical terms. Such a phenomenon is caused by the absence in the legislation and the lack of consolidation of the dynamics of the stages of concluding a civil contract as a single process, whose end result is perfection (the effective time of the contract), which generates the emergence of mutually defined rights and obligations of the parties to the contract. The identification of modern trends, the analysis of the development of the science of civil law on the issues of the dynamic process of concluding a contract, the disclosure of the imperfections of modern formulations of the civil legislation is the **purpose** of the study. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific cognition, among which the main ones are analysis, synthesis, generalization and comparative jurisprudence. **Results:** the study analyzes the pre-revolutionary, Soviet and modern understanding of the civil legislation provisions for the concluding a contract, in particular, determining the time of its conclusion and the emergence of the rights and obligations of the parties. The revealed doctrinal understanding of the time of concluding a contract, set out in the results of the scientific research of civilists of various periods, allowed us to find that the process of concluding a civil contract is a stepwise process. At various stages of its conclusion, the roles of the parties have specificity due to the time of the will of the party entering into the transaction. **Conclusions:** the scientific theses on the conclusion of a civil contract, formulated by pre-revolutionary and Soviet civil law, at the present stage of development of the economic system, introducing more and more means and technologies of information and communication interaction, do not have relevance for current participants in civil turnover. The author has formulated the proposals for the modernization of the civil legislation of the Russian Federation aimed at leveling the issues of the stages of concluding a contract, and reflecting its ultimate goal – the time of entry into force of the contract (perfection).

Key words: civil contract, concluding a contract, stages of contracting, offer, acceptance, perfection.

Citation. Belova O.A. On the Issue of “Concluding a Contract” in the Projection of the Perception of Contractual Relations in the Pre-Revolutionary, Soviet and Modern Periods. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 120-125. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.17>

УДК 347.451.031
ББК 67.404.2

Дата поступления статьи: 07.09.2022
Дата принятия статьи: 10.10.2022

К ВОПРОСУ О «ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА» В ПРОЕКЦИИ ВОСПРИЯТИЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ДЕРЕВОЛЮЦИОННОМ, СОВЕТСКОМ И СОВРЕМЕННОМ ПЕРИОДАХ

Олеся Александровна Белова

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: вопрос заключения договора, как процесса не одномоментного, урегулированного общими нормами гражданского законодательства РФ (ст. 432 ГК РФ), до настоящего времени носит дискуссионный характер как в научной, так и практической плоскости. Подобное явление вызвано отсутствием в законодательстве и не закреплённостью динамики стадий заключения гражданско-правового договора как единого процесса, конечным результатом которого является перфекция (момент вступления договора в силу), порождающая возникновение взаимоопределённых прав и обязанностей участников договора. Выявление современных тенденций, анализ развития науки цивилистики по вопросам динамичного процесса заключения договора, раскрытие несовершенства современных формулировок гражданского законодательства составили **цель** настоящего исследования. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают анализ, синтез, обобщение и сравнительное правоведение. **Результаты:** в исследовании проведен анализ дореволюционного, советского и современного понимания положений гражданского законодательства на предмет заключения договора, в частности определения момента его заключения и возникновения прав и обязанностей сторон. Выявленное доктринальное понимание момента заключения договора, изложенное в результатах научных изысканий цивилистов различных периодов, позволило заключить, что заключение гражданско-правового договора – это стадийный процесс, при котором на различных этапах его заключения роли сторон обладают специфичностью, обусловленной моментом волеизъявления стороны вступающей в сделку. **Выводы:** научные тезисы по вопросам заключения гражданско-правового договора, сформулированные дореволюционной и советской цивилистикой, на современном этапе развития экономической системы, внедряющей все больше средств и технологий информационно-коммуникационного взаимодействия, не обладают актуальностью для нынешних участников гражданского оборота. Автором сформулированы предложения по модернизации гражданского законодательства РФ, направленные на нивелирование вопросов стадийности заключения договора, и отражающие конечную цель заключения договора, – момент вступления договора в силу (перфекция).

Ключевые слова: гражданско-правовой договор, заключение договора, стадии заключения договора, оферта, акцепт, перфекция.

Цитирование. Белова О. А. К вопросу о «заключении договора» в проекции восприятия договорных отношений в дореволюционном, советском и современном периодах // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 120–125. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.17>

Введение

В настоящее время вопрос о том, что следует считать моментом заключения договора в ряде случаев, является достаточно спорным, несмотря на существующие серьезные работы цивилистов и сформированную гармоничную судебную практику по определению процесса вступления лиц в договорные правоотношения. Цель любой науки, особенно юридической заключается непосредственно в том, что любые изменения, противоречия или спорные аспекты должны быть максимально разрешены и унифицированы [5, с. 29–34; 7, с. 6–15]. Именно поэтому данная работа будет посвящена анализу такого важного вопроса, как момент заключения договора.

В практической плоскости момент заключения договора обладает достаточно спорными аспектами, поскольку вопросы продолжают оставаться и их нерешение приводит к тому, что судебные решения не являются од-

нозначными и выносятся в противоречии с главными принципам права о справедливости и законности решения.

Именно поэтому, думается, что в подобной ситуации главным остается обратиться к гражданско-правовому законодательству для определения законодательных рамок относительно определения того, что представляет собой заключение договора. Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ, «договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной» [3]. Следует отметить, что данная формулировка, рожденная законодателем, несмотря на ее общий характер для любого договора, является неполной, поскольку из нее вытекает ряд вопросов. Так, не совсем ясны остаются такие вопросы, как: можно ли направление оферты или получение акцепта рассматривать как юридический состав, является ли направление оферты или получение ее акцепта правовым последствием граждан-

ско-правовой сделки. Последний же вопрос при утвердительном ответе порождает следующий вопрос – когда между сторонами устанавливается режим двусторонней сделки?

Цивилистическое понимание заключения договора в разные периоды развития науки гражданского права

Обращаясь к результатам исследований цивилистической направленности, можно утверждать, что вопрос о заключении договора отнюдь не является новым. Свое развитие и изучение данный вопрос берет еще с дореволюционного периода развития отечественного права.

Интересной представляется точка зрения такого цивилиста, как П.П. Цитовича. По мнению данного автора, в процессе заключения договора можно выделить две стадии, одна из которых – составление договора, а другая – его совершение. Первая стадия представляет собой процесс, при котором стороны будущих договорных отношений приходят к соглашению относительно существенных условий договора. Вся первая стадия состоит из четырех этапов, среди них: предложение заключить договор (оферта), получение предложения, принятие предложения, извещение лица, сделавшего предложение, о его принятии. Думается, что указанные стадии позволяют иметь более точное представление относительно составления договора. Однако «договор составленный еще не есть договор заключенный» [10, с. 29]. Заключение договора – достаточно важная часть, поскольку представляет собой юридически значимое действие, после которого стороны договорных отношений твердо выражают свое согласие относительно условий, содержащихся в договоре, и в случае неисполнения условий санкционных последствий не совершения условий, оговоренных сторонами. Следует отметить, что в качестве признака, который свидетельствует о заключенном договоре, принято понимать оформление договора в письменном виде и его подписание сторонами. Так, рассматривая точку зрения указанного автора, следует отметить, что существуют два этапа заключения договора – его составление, где стороны выражают свою волю, и его заклю-

чение, где стороны соглашаются с содержанием договора. Однако неясным остается момент что является периодом переговоров, под которым следует понимать «готовность, решимость одной и другой стороны заключить договор» [9, с. 3–14].

В рамках сказанного выше, думается, что необходимо обратить внимание на позицию Г.Ф. Шершеневича.

Так, по мнению известного русского юриста, переговоры оцениваются как отдельная стадия процесса заключения договора, так как эта стадия является предшествующей всем остальным, поскольку именно на ней «стороны намечают, хотя бы и письменно, главные и дополнительные пункты предстоящего договора» [11, с. 122–125]. Думается, что с позицией Г.Ф. Шершеневича невозможно не согласиться, поскольку именно стадия переговоров позволяет установить основные условия договора, при этом данная стадия выносится «за скобки» всего процесса переговоров, так как не имеет юридического значения, а значит не содержит в себе обязанности для участников переговоров по заключению договора.

Полагаем, наука гражданского права в советский период развития обладала своей специфичностью, связанной с плановой экономикой, что отражается и на основах гражданского права, в том числе и на заключении договора.

Так, советский юрист И.Б. Новицкий считал, что договор представляет собой двустороннюю сделку, в рамках которой каждая из сторон изъявляет свою волю и соглашается на обговоренные условия [8, с. 215].

Обратим внимание и на точку зрения такого автора, как М.О. Бару, который писал о том, что договор считается заключенным в случае, если сторона, получившая оферту, полностью приняла поступившее предложение ровно на тех условиях, которые в нем указаны [1, с. 129]. Однако думается, что подобная точка зрения не является корректной на современном этапе заключения договора (при этом автор не утверждает, что в советский период указанная точка зрения являлась соответствующей действительности). Основная причина – факт отсутствия стадии переговоров, что является достаточно важным этапом, поскольку

ку заключение договора это волеизъявление обеих сторон и учет воли друг друга.

Следует обратить внимание и на другую точку зрения, в которой отражается современная концепция гражданского законодательства относительно заключения договора. Так, А.Г. Быков утверждает, что договор это «облеченное в установленном порядке в надлежащую форму взаимное волеизъявление (соглашение) двух или более лиц» [2, с. 332]. По мнению данного автора, важным аспектом остается то, что волеизъявление сторон в рамках заключения договора – это две стадии, вытекающие одна из другой: «предложения одной стороны заключить договор и принятия его другой стороной» [2, с. 335].

Научная ценность разработок авторов дореволюционной и советской России заключается в том, что основные тезисы их работ были зафиксированы в гражданском законодательстве с поправкой на экономическую систему современной России [6, с. 42–45].

Современные тенденции по вопросу заключения договора в нормах гражданского законодательства РФ

Анализируя все вышесказанное и норму гражданского законодательства о моменте заключения договора, следует заметить, что в настоящее время положения гражданского законодательства о заключении договора не изменялись законодателем с момента формирования норм Гражданского кодекса (речь идет непосредственно о п. 1 и 2 ст. 432 ГК РФ). Однако современная формулировка норм, раскрывающих процесс заключения договора, является далеко не идеальной, поскольку представляется незаконченной. Именно поэтому возникает вопрос о необходимости ее дополнения и реформирования, поскольку до настоящего времени она ни разу не подлежала ревизии.

Ряд современных цивилистов приходят к мнению, что исключительно в отношении оферты законодатель говорит о необходимости совершения односторонней сделки, для чего в тексте Гражданского кодекса РФ применяется словосочетание «направление оферты».

При этом существенной проблемой в тексте гражданского законодательства о зак-

лючении договора, на наш взгляд, остается то, что акцепт, как важная составляющая, входящая в процесс заключения договора, оставлен законодателем без соответствующего внимания. Данный тезис вытекает из факта о том, что в п. 2 ст. 432 ГК РФ акцепт сформулирован и отражен таким образом, что его выражение является статичным. И это является проблемой, поскольку акцепт представляет собой действие лица, получившего оферту, соответственного его выражение должно быть динамичным. Более того, важность и необходимость отражения акцепта в динамике есть еще и необходимость для цели заключения договора.

Следует отметить, что говоря о выражении акцепта в динамике, автор настоящей статьи придерживается мнения о том, что совершенная сделка в рамках рассматриваемой нормы гражданского права должна включать в себя формулировку об «извещении об акцепте», иначе говоря, извещение о принятии предложения заключить договор соответствующим образом.

Думается, что существенной остается проблема, связанная с тем, что в настоящем гражданском законодательстве отсутствует стадия совершения договора. Так, обращая внимание на п. 2 ст. 432 ГК РФ, следует отметить отсутствие перфекции, то есть момента вступления договора в силу, предполагающей единой воли сторон заключаемого договора. На наш взгляд существенным остается учет того факта, что договор представляет собой двустороннюю сделку, а значит стороны имеют одинаковую возможность изъявлять свою волю, что приводит к мысли о том, что договор считается заключенным с момента, когда стороны приходят к согласию относительно условий договора. И именно поэтому видится некая незаконченность в рассматриваемой норме. Так, если оценивать принятие предложения на факт соответствия требованиям законодательства, то следует говорить о том, что перед нами заключенный и действительный договор.

Выводы

Подытоживая все сказанное выше, следует отметить, что заключение договора пред-

ставляет собой процесс, включающий в себя три последовательные стадии, без которых договор не может считаться заключенным. Первой стадией является направление оферты. В качестве второй следует считать извещение об акцепте. И третьей (итоговой) стадией является совершение договора, или, иными словами, его перфекция. Более того, думается логичным в данном аспекте отметить и то, что первые две сформулированные стадии представляют собой необходимость в процессе совершения односторонних сделок. Это отличает их от третьей стадии, поскольку перфекция договора связана с каждой из сторон и подтверждает единовременное волеизъявление и согласие сторон именно на такие условия договора. Иначе говоря, третья стадия это совершение двусторонней сделки или заключение двустороннего договора, обладающего юридической силой с этого момента для обеих сторон.

На основании изложенного, позволим себе сформулировать изменение в законодательстве, которое следует отобразить в п. 2 ст. 432 ГК РФ. Указанная норма, на наш взгляд, должна быть отображена законодателем в ГК РФ следующим образом: «Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон, извещения другой стороной об акцепте (извещения о принятии предложения) и перфекции договора (вступления договора в силу в результате оформления надлежащим образом)». Подобная формулировка представляется нам более полной, поскольку настоящая версия в ГК РФ содержит в себе предложение заключить договор и принятие предположения, при том, что акцепт не отражен в динамике. Предложенная нами версия содержит в себе все необходимые аспекты, необходимые для того, чтобы указанная норма была полноценной.

Предложенная автором формулировка п. 2 ст. 432 ГК РФ акцентирует внимание на том, что стадии заключения договора есть отдельные самостоятельные юридические акты, каждый из которых влечет соответствующие последствия. Все указанное выше, в свою очередь, не позволяет рассматривать стадии заключения договора как соответствующие элементы юридического состава [4, с. 134]. Автор уверен, что предложенная им

формулировка достаточно органично впишется в существующее гражданское законодательство и позволит разрешить сформулированную проблему заключения договора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бару, М. О. Общее учение о договорах (глава XX) / М. О. Бару // Советское гражданское право : учеб. для юрид. школ. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 358 с.
2. Быков, А. Г. Общие положения о договорах (глава XXIII) / А. Г. Быков // Советское гражданское право. Т. 1 : учебник / отв. ред. В. П. Грибанов, С. М. Корнеев. – М. : Юрид. лит., 1979. – 454 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105/. – Загл. с экрана.
4. Гражданское право: юридические факты : учеб. пособие для бакалавров / И. В. Балтутите [и др.] ; отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. – М. : Проспект, 2017. – 176 с.
5. Иншакова, А. О. Задачи национального гражданского права в процессе наноиндустриализации страны / А. О. Иншакова // Актуальные проблемы частноправового регулирования : материалы Всерос. IX науч. форума (г. Самара, 27–28 мая 2011 г.). – Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2011. – С. 29–34.
6. Иншакова, А. О. Вестник серии «Юриспруденция»: сохранение традиций как основа движения вперед / А. О. Иншакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 6, Университетское образование. – 2016. – № 1 (17). – С. 42–45.
7. Иншакова, А. О. Реакция права на вызовы высоких технологий в инновационной России / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2018. – Т. 17. – № 4 – С. 6–15. – DOI: 10.15688/lejvolsu.2018.4.1
8. Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. – 416 с.
9. Соломин, С. К. К вопросу о заключении договора / С. К. Соломин, Н. Г. Соломина // Вестник арбитражной практики. – 2019. – № 4. – С. 3–14.
10. Цитович, П. П. Обязательства по русскому гражданскому праву : конспект лекций / П. П. Цитович. – Киев : [б. и.], 1894. – 106 с.
11. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – 6-е изд. – СПб. : Изд. Бр. Башмаковых, 1907. – 449 с.

REFERENCES

1. Baru M.O. Obshchee uchenie o dogovorah (glava XX) [General Doctrine of Contracts (Chapter XX)]. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo: ucheb. dlya yurid. shkol* [General Doctrine of Contracts (Chapter 20)]. Moscow, Yurid. izd-vo NKYU SSSR, 1940. 358 p.
2. Bykov A.G. Obshchie polozheniya o dogovorah (glava XXIII) [General Provisions on Contracts (Chapter XXIII)]. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo. T. 1: uchebnik* [Soviet Civil Law. Vol. 1. Textbook.]. Moscow, Yurid. lit., 1979. 454 p.
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 25.02.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2022) [Civil Code of the Russian Federation (Part One) (As Amended on 25.02.2022) (With Amendments and Additions, Which Entered into Force on 01.09.2022)]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105/
4. Baltutite I.V., Dolinskaja V.V., Inshakova A.O., Mikrjukov V. A., Mikrjukova G. A., Soldatova V. I. *Grazhdanskoe pravo: yuridicheskie fakty: ucheb. posobie dlya bakalavrov* [Civil Law: Legal Facts: Textbook for Bachelors]. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 176 p.
5. Inshakova A.O. Zadachi nacional'nogo civil'nogo prava v processe nanoindustrializacii strany [Tasks of National Civil Law in the Process of Nano-Industrialization of the Country]. *Aktual'nye problemy chastnopravovogo regulirovaniya: materialy Vseros. IX nauch. foruma (g. Samara, 27–28 maya 2011 g.)* [Actual Problems of Private Law Regulation. Proceedings of the 9th All-Russian Scientific Forum (Samara, May 27–28, 2011)]. Samara, Izd-vo Samar. un-t, 2011, pp. 29-34.
6. Inshakova A.O. Vestnik serii «Yurisprudenciya»: sohranenie tradicij kak osnova dvizheniya vpered [Bulletin of the Series “Jurisprudence”: The Preservation of Traditions as the Basis for Moving Forward]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 6, Universitetskoe obrazovanie* [Science Journal of Volgograd State University. University Education], 2016, no. 1 (17), pp. 42-45.
7. Inshakova, A.O. Reaktsiya prava na vyzovy vysokikh tekhnologiy v innovatsionnoy Rossii [Reaction of Law to the Challenges of High Technologies in Innovative Russia]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2018, vol. 17, no. 4, pp. 6-15. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2018.4.1
8. Novitskiy I.B. *Obshheye ucheniye ob obyazatel'stve* [General Doctrine of Obligation]. Moscow, Gos. izd-vo yurid. lit., 1950. 416 p.
9. Solomin S.K., Solomina N.G. K voprosu o zaklyuchenii dogovora [On the Issue of Concluding an Agreement]. *Vestnik arbitrazhnoy praktiki*, 2019, no. 4, pp. 3-14.
10. Tsitovich P.P. *Obyazatel'stva po russkomu grazhdanskomu pravu: Konspekt lektsiy* [Obligations in Russian Civil Law: Lecture Notes.]. Kiev, s. n., 1894. 106 p.
11. Shershenevich G.F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook of Russian Civil Law]. Saint Petersburg, Izd. Br. Bashmakovykh, 1907. 449 p.

Information About the Author

Olesya A. Belova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation, belova.aa@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>

Информация об авторе

Олеся Александровна Белова, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. Гагарина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, belova.aa@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>