



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.18>

UDC 343.139
LBC 67.410.2

Submitted: 25.04.2022
Accepted: 10.06.2022

PROCEDURAL AND FACTUAL DIFFICULTIES OF ESTABLISHING THE OBJECTIVE TRUTH IN A JURY TRIAL

Darya O. Chistilina

Southwest State University, Kursk, Russian Federation

Elena V. Vozgrina

Southwest State University, Kursk, Russian Federation

Introduction: a jury trial is a special form of criminal proceedings that provides increased guarantees of respect for the rights of citizens and fair sentencing. In this regard, the relevance of the study is due to the presence of theoretical and procedural difficulties in establishing the objective truth in a jury trial. The **goal** is to compare the possibility of establishing the objective truth and the specifics of the proceedings in a jury trial. The **objectives** of the research are: to study the philosophical aspect of the concept of truth; to consider the legal approach to the concept of “objective truth”; to analyze the features of proceedings in a court of jury; to compare the cognitive abilities of jurors with the possibility of establishing the objective truth in a criminal case. **Methods:** the methodological framework for the research is the method of dialectical scientific cognition, a systematic approach to the problem under consideration, a functional method, a sociological method, a formal logical method, etc. **Results:** various approaches to the definition of the concept of “objective truth” are considered, the possibilities of its establishment in criminal proceedings are investigated, and the obstacles to the establishment of the objective truth in the course of proceedings in a court of jury are analyzed. **Conclusions:** the existing model of proceedings in a jury trial does not prevent the establishment of the objective truth. However, the existing issues involving the implementation of evidence in such a court, investigative and judicial errors can lead to negative consequences in the form of an unfair verdict. To level them, it is recommended to prepare citizens for work in a court of jury by conducting trainings, seminars and other introductory events.

Key words: jurors, objective truth, adversariality, trial, evidence, proving.

Citation. Chistilina D.O., Vozgrina E.V. Procedural and Factual Difficulties of Establishing the Objective Truth in a Jury Trial. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 3, pp. 128-135. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.18>

УДК 343.139
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 25.04.2022
Дата принятия статьи: 10.06.2022

ПРОЦЕДУРНЫЕ И ФАКТИЧЕСКИЕ СЛОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Дарья Олеговна Чистилина

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация

Елена Васильевна Возгринна

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация

Введение: суд с участием присяжных заседателей представляет собой особую форму уголовного судопроизводства, предоставляющую повышенные гарантии соблюдения прав граждан и постановления справедливого приговора. В связи с этим актуальность исследования обусловлена наличием теоретических

и процессуальных сложностей при установлении объективной истины в суде с участием присяжных заседателей. **Целью** является сопоставление возможности установления объективной истины и особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей. **Задачами** исследования являются: исследование философского аспекта понятия истины; рассмотрение правового подхода к понятию «объективная истина»; анализ особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей; сопоставление познавательных способностей присяжных заседателей с возможностью установления объективной истины по уголовному делу. **Методы:** методологической основой исследования является метод диалектического научного познания, системный подход к рассматриваемой проблеме, функциональный, социологический и формально-логический и другие методы. **Результаты:** были рассмотрены различные подходы к определению понятия «объективная истина», исследованы возможности ее установления в уголовном процессе, проанализированы препятствия к установлению объективной истины в ходе производства в суде с участием присяжных заседателей. **Выводы:** существующая модель производства в суде с участием присяжных заседателей не препятствует установлению объективной истины. Однако имеющиеся проблемы, связанные с осуществлением доказывания в таком суде, следственные и судебные ошибки могут привести к негативным последствиям в виде неправоудного приговора. Для их нивелирования рекомендуется подготавливать граждан к работе в суде с участием присяжных заседателей путем проведения тренингов, семинаров и других ознакомительных мероприятий.

Ключевые слова: присяжные заседатели, объективная истина, состязательность, судебное разбирательство, доказательство, доказывание.

Цитирование. Чистилина Д. О., Возгрин Е. В. Процедурные и фактические сложности установления объективной истины в суде с участием присяжных заседателей // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 128–135. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.18>

Введение

Установление истины – это магистральная цель осуществления правосудия в широком смысле. Только приговор, основанный на всесторонне, объективно и полно исследованных обстоятельствах дела, можно назвать справедливым. Именно к этому должен стремиться правоприменитель на всех стадиях судопроизводства. Однако существование различных сокращенных процедур ставит под сомнение необходимость установления истины по каждому делу.

В связи с этим в уголовно-процессуальной науке до сих пор не утихают дискуссии по поводу того, нужно ли устанавливать истину по уголовному делу и, если да, то какую. В теории уголовного процесса разработаны концепции объективной (материальной) и формальной (юридической) истин, каждая из которых имеет свои особенности и вполне реализуема в современных условиях. Однако при выборе одной из концепций необходимо учитывать особенности российской уголовно-процессуальной формы, которая содержит в себе как упрощенные, так и усложненные правовые институты.

Одним из усложненных в процедурном плане институтов является суд с участием присяжных заседателей, реформирование ко-

торого осуществляется до сих пор. Основной его особенностью является то, что решение принимают граждане, не обладающие соответствующей профессиональной подготовкой и выдержкой, зато имеют житейский опыт и руководствуются здравым смыслом при вынесении вердикта. При этом они практически не могут повлиять на процедуру рассмотрения уголовного дела, однако более внимательно относятся к деталям, что способствует установлению истины по уголовному делу и принятию правосудного решения.

В процессе анализа особенностей процесса доказывания в суде с участием присяжных заседателей стоит уделить внимание вопросу возможности установления истины.

Понятие истины в уголовном процессе

Истина – это соответствие реальности содержания наших знаний. Предметы, явления, процессы, которые существуют в действительности, сами по себе не могут быть ни истинными, ни ложными, а только наше знание о них может быть либо истинным, либо ложным.

В философии существует разное понимание истины и ее критериев. Прежде всего под истиной подразумевают соответствие знаний действительности. В полной мере

данное значение истины раскрывается в классической концепции истины, где главными критериями последней являются соответствие и действительность.

Кроме того, в философии раскрываются такие понятия, как абсолютная и относительная истины. Абсолютная истина либо совсем недостижима, либо сложно достижима ввиду того, что является исчерпывающим знанием о предмете. Относительная же представляет собой неполное знание о предмете. Оно объективно, так как не зависит от субъективных взглядов лиц, ее устанавливающих.

Критериями истины являются: логическая правильность (достаточное обоснование и отсутствие противоречий); практическое подтверждение; соответствие аксиомам; соответствие уже доказанным законам; соответствие законам логики; доступная формулировка, исключающая неоднозначность. В науке главным критерием истины является деятельность субъекта, посредством которой он постигает истину эмпирическим путем [5, с. 88–90].

В контексте правовой науки принято вести речь об объективной истине, которая по философской классификации является относительной истиной. Объективная истина – это правовой институт, главной целью которого является объективное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела, которые имеют значение для правильного разрешения дела. Упоминание о ней можно встретить в правовых источниках, принадлежащих различным историческим периодам. Так, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., именно судья должен был направлять ход дела таким образом, чтобы это способствовало установлению истины. УПК РСФСР 1960 г. также возлагал ответственность за всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела на председательствующего. Однако в современном УПК РФ упоминания об объективной истине не содержится вовсе. По мнению некоторых исследователей, при существующей состязательной модели уголовного судопроизводства не представляется возможным ее достичь [12, с. 986].

Объективная истина является результатом ее постепенного постижения посредством установления фактов и обстоятельств, относящихся к уголовному делу. Только совокупность

фактических обстоятельств может свидетельствовать о виновности или невиновности лица в совершении преступления и способствовать осуществлению справедливого правосудия.

Собранные по уголовному делу доказательства должны отражать объективную реальность, а не являться результатом субъективного взгляда. При установлении обстоятельств произошедшего субъективизм недопустим. Согласно теории отражения, объект познания существует независимо от субъекта [8, с. 142–145].

В связи с этим разумным видится определение истины в «Философском энциклопедическом словаре»: «...адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его таким, каким он существует сам по себе, вне и независимо от человека и его сознания» [13, с. 247].

Действующий УПК РФ не содержит положений, посвященных объективной истине. Более того, ввиду существования различных уголовно-процессуальных институтов, нет упоминания о ней и как о цели доказывания. Однако на практике установление всех обстоятельств дела на основе достоверности, по сути, является вполне разумным стремлением органов расследования, способствующим снижению риска следственной ошибки.

Объективная истина должна устраивать всех участников уголовного процесса, однако ввиду разной направленности процессуальных интересов сторон это невозможно. При этом, если стороны реально заинтересованы в установлении обстоятельств произошедшего, то достижение объективной истины в таком случае просто необходимо. По крайней мере, вывод, который сделает субъект доказывания на основании установленных фактов, должен быть очевиден для всех участников уголовного судопроизводства [11].

Дискуссии по поводу необходимости установления истины и вида истины в уголовном процессе не утихают среди процессуалистов до сих пор.

В теории уголовного процесса по вопросу об установлении истины существует две основные точки зрения:

1) истина должна быть не только достижима, но и достигнута в ходе судебного разбирательства;

2) истина не может быть достигнута, возможно лишь достижение знаний о произошедшем событии с высокой степенью вероятности [10, с. 101].

Так, например, профессор Ю.А. Ляхов отмечает, что установление истины по делу является целью российского уголовного судопроизводства. Данный подход может определить «справедливость приговора, справедливое разрешение дела для всех участников процесса» [6].

Для того, чтобы установить объективную истину в суде с участием присяжных заседателей необходимо особое внимание в таком суде обратить на исследование доказательств, а не манипулирование эмоциями народных судей, которые, в свою очередь, не должны испытывать дефицит информации в ходе судебного следствия. Кроме того, председательствующему необходимо внимательно следить за соблюдением процедуры и создать все необходимые условия для объективного исследования всех имеющихся доказательств [7, с. 134].

Хотя законодатель и не определил в качестве цели доказывания установление объективной истины при рассмотрении уголовного дела, необходимо четко осознавать, что ее достижение является необходимым условием вынесения справедливого приговора, особенно в суде с участием присяжных заседателей.

Процессуальные возможности достижения объективной истины в суде с участием присяжных заседателей

Считается, что суд с участием присяжных заседателей обеспечивает больше гарантий справедливого судебного разбирательства и наиболее полную реализацию прав участников уголовного процесса. При этом лишь соблюдение установленной законом процедуры не обеспечивает установления истины при рассмотрении уголовного дела. Главной причиной, по которой вердикт присяжных заседателей наиболее справедливый и объективный, является возможность сторон полностью реализовать имеющиеся у них права, а также необходимость приложить максимальные усилия при подготовке к процессу и при работе в ходе него. Кроме того, существующая сося-

зательность и наличие непрофессиональных судей стимулирует стороны проявить весь свой имеющийся потенциал, а также дисциплинирует органы расследования, которые стремятся еще более ответственно подойти к вопросу установления обстоятельств произошедшего [3, с. 28]. Это позволяет нивелировать обвинительный уклон, который в последнее время все чаще проявляется, в том числе у судей. В совокупности это будет способствовать установлению истины по уголовному делу.

Стоит отметить, что некоторые особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей препятствуют достижению истины по делу. Так, отсутствие юридической подготовки у присяжных заседателей вызывает определенные трудности при решении некоторых вопросов в ходе судебного разбирательства, даже несмотря на краткие пояснения, которые дает председательствующий во время судебного заседания. Зачастую им могут быть не понятны некоторые обстоятельства произошедшего, особенно в сложных запутанных делах с несколькими эпизодами или подсудимыми, поэтому их подсудность стоит определять с учетом наличия у них определенного житейского опыта в социально-бытовой сфере. Попытки сторон склонить присяжных заседателей на свою сторону, используя особенности их восприятия и неподготовленность к долгому судебному процессу, также не способствуют установлению истины.

При этом стоит отметить, что судебный процесс построен на основе гласности, что заставляет воспринимать присяжных заседателей все факты на слух. Особенно остро данная проблема стоит, когда приходится оглашать показания участников процесса или иные документы, изобилующие специфической терминологией (медицинской, технической, экономической и др.). В связи с этим будничность судебного заседания (по сравнению с ожиданием после просмотра телевизионных шоу, демонстрирующих судебное разбирательство) не всегда привлекает внимание непрофессиональных судей, которым ввиду рассеянности сознания и отсутствия подготовки слушателя сложно воспринимать все факты.

По мнению А. Босова и А. Машовец, затруднения в восприятии присяжными об-

стоятельств дела связаны с «объемами информации, сложностями подачи, спецификой предмета речи, естественными психофизиологическими причинами (усталость, кратковременное расстройство здоровья и т. п.)» [1, с. 75–78].

Помимо этого, может возникнуть дефицит информации, который связан с невозможностью прямой коммуникации присяжных заседателей и других участников процесса. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ, присяжные заседатели могут задавать вопросы участникам судебного разбирательства исключительно в письменной форме через председательствующего, который может их вопрос переформулировать либо вовсе отклонить. Данная ситуация в целом является нежелательной и может привести к негативным последствиям, которые в последующем отразятся на объективности вердикта [14, с. 229–230].

Довольно часто вопрос об установлении объективной истины поднимается в контексте состязательных начал уголовного судопроизводства. С одной стороны, состязательная модель никогда не являлась гарантом установления объективной истины, так как каждая сторона старалась доказать свою позицию и не стремилась работать на единый результат. С другой, именно состязательность позволяет в споре сторон максимально приблизиться к истине, посредством исследования большого количества информации, поступающей от сторон. При этом в российском уголовном процессе, особенно в рамках предварительного расследования, наблюдается некий дисбаланс: следователь, дознаватель крайне заинтересованы в сборе обвинительных доказательств, а сторона защиты почти не может повлиять на процесс доказывания на этом этапе.

Такой дисбаланс профессор Л.В. Головки связывает с противоборством двух моделей уголовного процесса: американской (английской) и европейской (континентальной). Первая модель предполагает при наличии спора рассмотрение доказательств и вынесение вердикта присяжными заседателями (при отсутствии спора решение судьей принимается в рамках сокращенной процедуры). Предназначение же второй видится в сглаживании фактического неравенства сторон и имуще-

ственного неравенства обвиняемых, не всегда способных оплатить дорогостоящее расследование [2, с. 60–65].

Еще одним фактором влияния на присяжных может оказаться речь защитника или государственного обвинителя, а также манера держать себя при предъявлении доказательств. Зачастую стороны злоупотребляют своими правами и используют различные уловки, стараясь создать у коллегии «правильный» эмоциональный фон. Под воздействием своих же эмоций зачастую присяжные заседатели не могут вынести объективный вердикт, что ставит под сомнение правосудность приговора в целом.

Кроме того, хотелось бы выделить еще один проблемный аспект, связанный с невозможностью установить истину в суде – это следственные ошибки. Качество и всесторонность расследования влияют на доступность поступающей в суд информации. Прежде всего органы расследования должны стремиться, чтобы версия стороны обвинения была понятна присяжным заседателям и вызвала у них доверие. В связи с этим вполне логичным видится, что большую ответственность за судебную ошибку несут стороны и профессиональный судья, которые допускают процессуальные нарушения и ошибки, что приводит к несправедливому приговору. Именно качество судебного исследования и доказательств, полученных в ходе предварительного расследования и судебного следствия, являются основной проблемой правосудия [4, с. 39–45].

По мнению Г.С. Рыспаевой, подлинное правосудие, в том числе в суде с участием присяжных заседателей, без установления истины невозможно. Именно данная форма судопроизводства создана для того, чтобы быть гарантом справедливого и объективного рассмотрения обстоятельств дела. Исключение предвзятости, профессиональной деформации судей, незаконных методов расследования – основная задача, которую выполняет данный правовой институт с момента его появления еще в 1864 году. Истина, как одна из высших моральных ценностей, всегда занимала важное место во всем уголовном процессе, в частности в деятельности присяжных заседателей [9, с. 176].

Выводы

Таким образом, суд с участием присяжных заседателей выступает в качестве некой обобщенной модели всего общества, поэтому неоднократно в истории решения присяжных заседателей становились основой для изменения законодательства в различных сферах. Представляется, что состязательный порядок производства по делу способствует установлению объективной истины и стимулирует активную деятельность сторон по осуществлению доказывания. Более того, качество расследования также повышается ввиду того, что сторона обвинения осознает особое внимание представителей народа к деталям, поэтому снижается и риск допущения следственной и судебной ошибки.

Данные факторы безусловно способствуют установлению истины по уголовному делу в большей степени именно при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Босов, А. Е. Доказывание – коммуникация в суде с участием присяжных заседателей / А. Е. Босов // Уголовное право. – 2015. – № 6. – С. 75–79.
2. Головкин, Л. В. Российский уголовный процесс и объективная истина / Л. В. Головкин // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения проф. Николая Сергеевича Алексева (г. Санкт-Петербург, 28–29 июня 2014 г.). – СПб. : Центр социальных и правовых технологий, 2015. – С. 60–68.
3. Грищенко, А. В. Установление истины в суде присяжных / А. В. Грищенко // Уголовная юстиция. – 2018. – № 2 (8). – С. 27–31.
4. Ильюхов, А. А. Влияние следственных ошибок, допускаемых в ходе производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, на возникновение судебных ошибок / А. А. Ильюхов // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 3 (51). – С. 39–47.
5. Кочеров, С. Н. Философия : учеб. пособие / С. Н. Кочеров, Л. П. Сидорова. – Н. Новгород : НИУ РАНХиГС, 2015. – 150 с.
6. Ляхов, Ю. А. Надо ли устанавливать истину по уголовному делу / Ю. А. Ляхов // Закон. – 2015. – № 1. – С. 107–110.

7. Малина, М. А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2018. – № 1. – С. 133–139.

8. Печников, Г. А. Доказательства, объективная (фактическая) и формально-юридическая истины в уголовном процессе / Г. А. Печников // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 2 (49). – С. 142–149.

9. Рыспаева, Г. С. Особенности истины, достигаемой в суде с участием присяжных заседателей / Г. С. Рыспаева // Наука, новые технологии и инновации. – 2016. – № 5. – С. 172–176.

10. Свиридов, М. К. Задача установления истины и средства ее достижения в уголовном процессе / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 2. – С. 101–116.

11. Скудин, А. С. К вопросу об установлении «объективной истины» в процессе доказывания по уголовным делам / А. С. Скудин // Вестник Новгородского государственного университета. – 2013. – № 73-1. – С. 151–154.

12. Фаизова, К. В. Институт объективной истины в уголовном судопроизводстве: за и против? / К. В. Фаизова // Российская юстиция в 21 веке: реалии, проблемы, перспективы. – 2019. – № 3. – С. 985–991.

13. Философский энциклопедический словарь / гл. ред Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Сов. энцикл., 1983. – 840 с.

14. Чистилина, Д. О. Пределы допустимости исследования присяжными заседателями обстоятельств уголовного дела в ходе судебного следствия / Д. О. Чистилина // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения : сб. материалов IV Междунар. студ. науч.-практ. конф. (г. Курск, 20 апреля 2018 г.). – Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. – С. 226–231.

REFERENCES

1. Bosov A.E. Dokazyvanie – kommunikaciya v sude s uchastiem prisyzhnyh zasedatelej [Proving – Communication in Court with the Participation of Jurors]. *Ugolovnoe parvo* [Criminal Law], 2015, no. 6, pp. 75-79.
2. Golovko L.V. Rossijskij ugolovnyj process i ob'ektivnaya istina [The Russian Criminal Procedure and Objective Truth]. *Obvinenie i zashchita po ugolovnym delam: istoricheskij opyt i sovremennost'*: sb. st. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 100-letiyu so dnya rozhdeniya prof. Nikolaya Sergeevicha Alekseeva (Sankt-Peterburg, 28–29 iyunya 2014 g.) [Prosecution and Defense in

Criminal Cases: Historical Experience and Modernity. Collection of Articles Based on the Materials of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 100th Anniversary of the Birth of Professor Nikolai Sergeevich Alekseev (Saint-Petersburg, June 28–29, 2014)]. Saint-Petersburg, Centr social'nyh i pravovyh tekhnologij, 2015, pp. 60-68.

3. Grishchenko A.V. Ustanovlenie istiny v sude prisyaznyh [Establishing the Truth in a Jury Trial]. *Ugolovnaya yusticiya* [Criminal Justice], 2018, no. 2 (8), pp. 27-31.

4. Ilyukhov A.A. Vliyanie sledstvennyh oshibok, dopuskaemyh v hode proizvodstva po ugolovnym delam s uchastiem prisyaznyh zasedatelej, na vzniknovenie sudebnyh oshibok [The Influence of Investigative Mistakes Made During Criminal Proceedings Involving Jurors on the Occurrence of Judicial Errors]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 3 (51), pp. 39-47.

5. Kocherov S.N., Sidorova L.P. *Filosofiya: ucheb. posobie* [Philosophy. Textbook]. Nizhny Novgorod, NRU RANEPa, 2015. 150 p.

6. Lyakhov Yu.A. Nado li ustanavlivat' istinu po ugolovnomu delu [Is it Necessary to Establish the Truth in a Criminal Case]. *Zakon* [Law], 2015, no. 1, pp. 107-110.

7. Malina M.A. Garantii ustanovleniya istiny v sude s uchastiem prisyaznyh zasedatelej [Guarantees of Establishing the Truth in Court with the Participation of Jurors]. *Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik* [North Caucasian Legal Bulletin], 2018, no. 1, pp. 133-139.

8. Pechnikov G.A. Dokazatel'stva, ob'ektivnaya (fakticheskaya) i formal'no-yuridicheskaya istiny v ugolovnom processe [Proofs, Objective (Factual) and Formal-Legal Truths in Criminal Proceedings]. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 2 (49), pp. 142-149.

9. Ryspaeva G.S. Osobennosti istiny, dostigaemoj v sude s uchastiem prisyaznyh zasedatelej [Features of the Truth Achieved in Court with the Participation of

Jurors]. *Nauka, novyetechnologii i innovacii* [Science, New Technologies and Innovations], 2016, no. 5, pp. 172-176.

10. Sviridov M.K. Zadacha ustanovleniya istiny i sredstva eyo dostizheniya v ugolovnom processe [The Task of Establishing the Truth and the Means of Achieving it in Criminal Proceedings]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of Tomsk State University. Right], 2016, no. 2, pp. 101-116.

11. Skudin A.S. K voprosu ob ustanovlenii «ob'ektivnoj istiny» v processe dokazyvaniya po ugolovnym delam [On the Issue of Establishing “Objective Truth” in the Process of Proving Criminal Cases]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Novgorod State University], 2013, no. 73-1, pp. 151-154.

12. Fayzova K.V. Institut ob'ektivnoj istiny v ugolovnom sudoproizvodstve: za i protiv? [Institute of Objective Truth in Criminal Proceedings: Pros and Cons?]. *Rossijskaya yusticiya v 21 veke: realii, problemy, perspektivy* [Russian Justice in the 21st Century: Realities, Problems, Prospects], 2019, no. 3, pp. 985-991.

13. Ilyichev L.F., et al., eds. *Filosofskij enciklopedicheskij slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Sov. encykl. Publ., 1983. 840 p.

14. Chistilina D.O. Predely dopustimosti issledovaniya prisyaznymi zasedatelyami ob'stoyatel'stv ugolovnogo dela v hode sudebnogo sledstviya [Limits of the Admissibility of Research by Jurors of the Circumstances of a Criminal Case During a Judicial Investigation]. *Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: dostizheniya i problemy primeneniya: sb. materialov IV Mezhdunar. stud. nauch.-prakt. konf. (g. Kursk, 20 aprelya 2018 g.)* [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Achievements and Problems of Application. Collection of Materials of the 4th International Student Scientific and Practical Conference (Kursk, Apr. 20, 2018)]. Kursk, Yugo-Zap. gos. un-t, 2019, pp. 226-231.

Information About the Authors

Darya O. Chistilina, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Southwest State University, 50 let Oktyabrya St, 94, 305040 Kursk, Russian Federation, darya-chistilina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0115-8876>

Elena V. Vozgrina, Student, Faculty of Law, Southwest State University, 50 let Oktyabrya St, 94, 305040 Kursk, Russian Federation, elena.vozgrina.99@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1374-5525>

Информация об авторах

Дарья Олеговна Чистилина, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Юго-Западный государственный университет, ул. 50 лет Октября, 94, 305040 г. Курск, Российская Федерация, darya-chistilina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0115-8876>

Елена Васильевна Возгринa, студент юридического факультета, Юго-Западный государственный университет, ул. 50 лет Октября, 94, 305040 г. Курск, Российская Федерация, elena.vozgrina.99@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1374-5525>