



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.11>

UDC 347.45/.47
LBC 67.404.213



Submitted: 17.05.2022
Accepted: 15.06.2022

ON THE IMPLEMENTATION OF THE FREEDOM-OF-CONTRACT DOCTRINE IN THE INSURANCE OBLIGATION

Alexander A. Molchanov

Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Saint Petersburg, Russian Federation

Elena A. Babaytseva

Volgograd Regional Court, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the paper considers the problems of law enforcement of one of the fundamental civil doctrines – the freedom of contract in the insurance obligation. Modern scientific views on this doctrine as a whole are investigated, as well as the latest judicial practice, which quite often uses the doctrine in question in its conclusions on insurance disputes and refers to the dispositivity of civil norms when formulating certain conditions of an insurance contract. It is stated that insurers often conceal information important to the insurance carrier when concluding an insurance contract, which deprives him of the opportunity to fully settle certain issues that are important to him and subject to inclusion in the text of the insurance contract, in his opinion. The problem is the asymmetry of the powers of the insurer and the policyholder at the stage of concluding an insurance contract, when each of the parties has the right to make their proposals and adjustments to the draft insurance contract. The **purpose** of the study: to establish the actual role and degree of importance of the freedom-of-contract doctrine in the insurance obligation. **Methods:** based on the theoretical and empirical bases using the comparative legal and formal legal methods, the authors have analyzed, synthesized and summarized the information received, and made scientific conclusions of theoretical and practical significance. **Results:** the achievement of the set goal is the establishment of the actual role and degree of significance of the freedom-of-contract doctrine in the insurance obligation. **Conclusions:** the authors have formulated the authors' scientific approach on the universality and significance of the freedom-of-contract doctrine in the insurance obligation.

Key words: freedom of contract, doctrine, obligation, insurance, contract, good faith.

Citation. Molchanov A.A., Babaytseva E.A. On the Implementation of the Freedom-Of-Contract Doctrine in the Insurance Obligation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 3, pp. 81-86. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.11>

УДК 347.45/.47
ББК 67.404.213

Дата поступления статьи: 17.05.2022
Дата принятия статьи: 15.06.2022

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ ПО СТРАХОВАНИЮ

Александр Александрович Молчанов

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Елена Анатольевна Бабайцева

Волгоградский областной суд, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: статья посвящена проблемам правоприменения одного из основополагающих цивилистических принципов – свободы договора в обязательстве по страхованию. Исследуются современные научные взгляды на данный принцип в целом, а также новейшая судебная практика, довольно часто использующая в своих выводах по спорам в сфере страхования рассматриваемый принцип и ссылающаяся на диспозитивность норм гражданского права при формулировании некоторых условий договора страхования. Констатируется, что страховщики не редко умалчивают информацию, важную для страхователя при заключении договора страхования, что лишает его возможности полноценно урегулировать те или иные вопросы, имеющие для него значение и подлежащие по его мнению включению в текст договора страхования. Проблема состоит в асимметричности правомочий страховщика и страхователя на стадии заключения договора страхования, когда каждая из сторон вправе вносить свои предложения и коррективы в проект договора страхования. **Цель исследования:** установление действительной роли и степени значимости принципа свободы договора в обязательстве по страхованию. **Методы:** авторами на основе теоретической и эмпирической баз с использованием сравнительно-правового и формально-юридического методов проведены анализ, синтез и обобщение полученной информации, сделаны научные выводы, имеющие теоретическое и практическое значение. **Результаты исследования:** достижение поставленной цели – установление действительной роли и степени значимости принципа свободы договора в обязательстве по страхованию. **Выводы:** авторами формулируется авторский научный подход об универсальности и значимости принципа свободы договора в страховом обязательстве.

Ключевые слова: свобода договора, принцип, обязательство, страхование, договор, добросовестность.

Цитирование. Молчанов А. А., Бабайцева Е. А. К вопросу о реализации принципа свободы договора в обязательстве по страхованию // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 81–86. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.11>

Введение

Конституционный Суд РФ, относя принцип свободы договора к отраслевым основополагающим принципам гражданского права, подчеркивает, что «Конституция Российской Федерации [3] гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (ст. 8)... конкретизируя это положение в ст. 34 и ст. 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности...» [11]. Данный вывод Конституционного Суда РФ как нельзя более наглядно демонстрирует фундаментальность рассматриваемого принципа для гражданского права как отрасли права в целом и для страхового обязательства (цель которого – обеспечить имущественные интересы страхователя) – в отдельности.

Роль и значимость принципа свободы договора в страховом обязательстве

Свобода договора – отраслевой базовый [13, с. 61–69, 100–108] принцип гражданского

права, суть которого сводится к возможности заключения договора страхования сторонами своей волей и в своем интересе (п. 1 ст. 1, ст. 421 ГК РФ). Стороны вправе установить в данном договоре любые условия, не противоречащие нормам закона. В этой связи убедительным считаем мнение Т.И. Хмелевой и И.Ю. Кузнецовой о том, что принцип свободы договора означает, что стороны договора имеют возможность выбора контрагента, определения по своему усмотрению условий договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами [15, с. 110]. Справедливым представляется научный подход Д.А. Пашенцева, который отмечает, что законным исключением из данного принципа является необходимость соблюдения императивных норм действующего правового регулирования, которым не может противоречить договор [10, с. 85]. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» призвал при определении принципа свободы договора ориентироваться не только на буквальное значение содержащихся в норме права слов и выражений, но и те цели, которые преследовал зако-

нодатель, устанавливая данное правило [12]. Одним из характерных примеров того, когда воля сторон и принцип свободы договора ограничены в силу закона может служить обязательство по сельскохозяйственному страхованию, осуществляемому с государственной поддержкой, в котором обе стороны страхового обязательства (страховщик и страхователь) при заключении договора страхования во многом связаны императивными требованиями (нормами), которым они вынуждены следовать в целях получения со стороны публичной власти (государства в лице своих уполномоченных органов) государственной поддержки по выплате за страхователя части страховой премии страховщику. Здесь уместно привести научную позицию И.Г. Садовой о том, что «...гражданские правоотношения основываются на принципе свободы договора, а именно возможности участниками правоотношений самостоятельно определять потребность в заключении договора, выбирать вид договора и согласовывать такие его условия, которые максимально отвечают их интересам, между тем свобода договора не абсолютна, в целях соблюдения баланса интересов публичных и интересов участников гражданских правоотношений могут устанавливаться ограничения по форме и условиям договора, добровольности или обязательности его заключения и т. д.» [14, с. 14].

На практике реализация фундаментального принципа свободы договора сталкивается с трудностями как при заключении договора страхования, так и в процессе его исполнения. Страховщик, являясь зачастую более сильной в профессиональном смысле стороной страхового обязательства, изначально при заключении договора предлагает страхователю те условия, которые у него заранее разработаны (речь идет как о типовой форме договора страхования, так и об имеющихся у страховщика правилах страхования). Страхователю, как правило, остается либо присоединиться к таким условиям, либо отказаться передавать на страхование свои имущественные интересы такому страховщику и обратиться к другому. При этом страховщики практически не объясняют страхователям действие принципа свободы договора, который заключается в активной позиции страхователя, а

именно в реализации своего права вносить страховщику предложения относительно корректировки тех или иных условий договора страхования [5, с. 110–120]. Ввиду этого страхователи оказываются в невыгодной ситуации, нередко – введены в заблуждение [1, с. 23–27; 2, с. 50–55], что в итоге имеет неблагоприятные последствия для возникновения и исполнения в дальнейшем страхового обязательства. Не секрет, что, например, при заключении договоров ОСАГО, КАСКО страхователю страховщиком просто вручается страховой полис, но условия договора, правил страхования страховщиком со страхователем практически не обсуждаются и не корректируются.

В итоге такое положение дел в судебной практике получает довольно формальный подход – в целом позиция судов единодушна, поддерживается Верховным Судом РФ и сводится к констатации факта: «...определение условий страхования, на которых заключен договор... в части установления случаев освобождения страховщика от страховой выплаты соответствует принципу свободы договора, закрепленному в ст. 421 ГК РФ, истец, выступая участником договора страхования, был осведомлен обо всех условиях страхования, включая перечень оснований, при наличии которых он не имеет права требовать выплаты страхового возмещения...» [6]. При таких обстоятельствах Верховный Суд РФ оставил без изменения судебный акт суда кассационной инстанции, которым отменены постановления судов первой и апелляционной инстанций, а в удовлетворении иска страхователя отказано.

В другом деле Верховный Суд РФ отметил, что «...из правовых норм Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 “Об организации страхового дела в Российской Федерации” [4], ст. 942 ГК РФ в их системном толковании и принципа свободы договора следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми...» [8].

Аналогичную позицию высказал Верховный Суд РФ и в другом деле: «...стороны вправе включать в договор добровольного

страхования условия об определении размера ущерба и о порядке определения страховой выплаты, если они не противоречат действующим императивным нормам законодательства, регулирующего правоотношения в области страхования...» [9].

Принцип свободы договора позволяет сторонам страхового обязательства, например, в договоре добровольного страхования транспортного средства, которым автомобиль застрахован на случай причинения ущерба, указать, что «...размер страхового возмещения, выплачиваемого в связи с причинением вреда автомобилю, будет определяться в соответствии с утвержденным ЦБ РФ Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которое по умолчанию применяется к договорам ОСАГО. Если в договоре добровольного страхования содержится такая отсылка, то размер страхового возмещения уменьшается с учетом износа деталей...» [7].

Таким образом, при заключении договора страхования стороны вправе включить в договор или исключить из него положения, относимые законодателем к диспозитивным (например, расширить или сузить перечень страховых случаев, страховых рисков; установить конкретные критерии страховых рисков, при наличии которых страховой случай считается наступившим и т. д.). Однако проблема состоит в асимметричности правомочий страховщика и страхователя на стадии заключения договора страхования, когда каждая из сторон вправе вносить свои предложения и коррективы в проект договора страхования. Приведенный анализ позволяет заключить, что действенную позитивную роль в обязательстве по страхованию принцип свободы договора может получить лишь при открытости страховщика для страхователя, в добросовестности обеих сторон, предоставлении страховщиком возможности страхователю в полной мере реализовать свои права при обсуждении условий договора страхования на стадии его заключения с тем, чтобы в процессе исполнения взаимных обязательств, а также при возникновении каких-либо правовых споров последние разрешались объектив-

но, исходя из действительной воли сторон при заключении такого договора.

Выводы

Проведенное исследование позволило подтвердить универсальность и значимость использования принципа свободы договора в страховом обязательстве. Основными условиями полноценной реализации данного принципа в страховом обязательстве выступают: открытость страховщика для страхователя, добросовестность обеих сторон, предоставление страховщиком возможности страхователю в полной мере реализовать свои права при обсуждении условий договора страхования на стадии его заключения с тем, чтобы в процессе исполнения взаимных обязательств, а также при возникновении каких-либо правовых споров последние разрешались объективно, исходя из действительной воли сторон при заключении такого договора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гольшев, В. Г. Заблуждение в отношении природы сделки как основание признания ее недействительной / В. Г. Гольшев, А. В. Гольшева // Юрист. – 2020. – № 4. – С. 23–27.
2. Гольшев, В. Г. Существенное заблуждение как основание признания сделки, совершенной в кредитной сфере, недействительной / В. Г. Гольшев // Банковское право. – 2000. – № 4. – С. 50–55.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 // Российская газета. – 1993. – 12 янв. (№ 6).
5. Огорелкова, Н. В. Асимметрия информации между потребителем страховой услуги и страховщиком при заключении договора страхования / Н. В. Огорелкова // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. – 2018. – № 2 (62). – С. 110–120.
6. Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2021 № 303-ЭС21-15541 по делу № А73-14673/2020. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2020 № 18-КГ19-180, 2-2583/2018. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2019 № 46-КГ19-16. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2021 № 18-КГ21-62-К4. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Пашенцев, Д. А. Договор с позиций общей теории права / Д. А. Пашенцев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 9. – С. 84–87.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Рыженков, А. Я. Основные начала (принципы) российского гражданского законодательства и смежных отраслей права : монография / А. Я. Рыженков. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 208 с.

14. Садовая, И. Г. Принцип свободы гражданско-правового договора в российском праве / И. Г. Садовая // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 10 (24). – С. 12–14.

15. Хмелева, Т. И. Реализация принципов добросовестности и свободы договора в кредитных отношениях / Т. И. Хмелева, И. Ю. Кузнецова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 5 (124). – С. 108–115.

REFERENCES

1. Golyshev V.G., Golysheva A.V. Zabluzhdeniye v otnoshenii prirody sdelki kak osnovaniye priznaniya yeye nedeystvitel'noy [Misconception About the Nature of a Transaction as a Basis for Invalidating It]. *Yurist* [Lawyer], 2020, no. 4, pp. 23-27.

2. Golyshev V.G. Sushchestvennoye zabluzhdeniye kak osnovaniye priznaniya sdelki, sovershennoy v kreditnoy sfere, nedeystvitel'noy [Significant Delusion as a Basis for Recognizing a Transaction Made in the Credit Sector as Invalid]. *Bankovskoye pravo* [Banking Law], 2000, no. 4, pp. 50-55.

3. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennyimi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020) [The Constitution of the Russian

Federation (Adopted by Popular Vote on 12/12/1993 With Amendments Approved During the Nationwide Vote On 07/01/2020)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

4. Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossiyskoy Federatsii: zakon RF ot 27.11.1992 № 4015-1 [On the Organization of the Insurance Business in the Russian Federation: Law of the Russian Federation of November 27, 1992 No. 4015-1]. *Rossiyskaya gazeta*, 1993, 12 Jan. (no. 6).

5. Ogorelkova N.V. Asimetriya informatsii mezhdru potrebitelom strakhovoy uslugi i strakhovshchikom pri zaklyuchenii dogovora strakhovaniya [Asymmetry of Information Between the Consumer of Insurance Services and the Insurer When Concluding an Insurance Contract]. *Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika* [Vestnik OmGU. Series: Economy], 2018, no. 2 (62), pp. 110-120.

6. Opredeleniye Verkhovnogo Suda RF ot 20.09.2021 № 303-ES21-15541 po delu № A73-14673/2020 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of September 20, 2021 No. 303-ES21-15541 in case No. A73-14673/2020]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

7. Opredeleniye Verkhovnogo Suda RF ot 11.02.2020 N 18-KG19-180, 2-2583/2018 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of February 11, 2020 N 18-KG19-180, 2-2583/2018]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

8. Opredeleniye Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 13.08.2019 № 46-KG19-16 [Ruling of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 13, 2019 No. 46-KG19-16]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

9. Opredeleniye Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 24.08.2021 № 18-KG21-62-K4 [Ruling of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 24, 2021 No. 18-KG21-62-K4]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

10. Pashentsev D.A. Dogovor s pozitsiy obshchey teorii prava [The Contract from the Standpoint of the General Theory of Law]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2018, no. 9, pp. 84-87.

11. Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.02.1999 № 4-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya chasti vtoroy stat'i 29 Federal'nogo zakona ot 3 fevralya 1996 goda “O bankakh i bankovskoy deyatel'nosti” v svyazi s zhalobami grazhdan O.Yu. Veselyashkinoy, A.Yu. Veselyashkinai, N.P. Lazarenko» [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 23, 1999 No. 4-P “On the Case of Checking

the Constitutionality of the Provision of Part Two of Article 29 of the Federal Law of February 3, 1996 'On Banks and Banking Activity' in Connection With Complaints From Citizens O.Yu. Veselyashkina, A.Yu. Veselyashkin and N.P. Lazarenko"]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

12. Postanovleniye Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 14.03.2014 g. № 16 «O svobode dogovora i yeyo predelakh» [Decision of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation Dated March 14, 2014 No. 16 "On Freedom of Contract and Its Limits"]. *Vestnik VAS RF [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation]*, 2014, no. 5. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

13. Ryzhenkov A.Ya. *Osnovnye nachala (printsipy) rossiyskogo grazhdanskogo zakono-*

nodatel'stva i smezhnykh otrasley prava: monografiya [Basic Beginnings (Principles) Of Russian Civil Legislation and Related Branches of Law: Monograph]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2015. 208 p.

14. Sadovaya I.G. Printsip svobody grazhdansko-pravovo godogovora v rossiyskom prave [The Principle of Freedom of a Civil Law Contract in Russian Law]. *Otechestvennayay urisprudentsiya [Domestic Jurisprudence]*, 2017, no. 10 (24), pp. 12-14.

15. Khmeleva T.I., Kuznetsova I.Yu. Realizatsiya printsipov dobrosovestnosti i svobody dogovora v kreditnykh otnosheniyakh [Implementation of the Principles of Good Faith and Freedom of Contract in Credit Relations]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]*, 2018, no. 5 (124), pp.108-115.

Information About the Authors

Alexander A. Molchanov, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Civil Law and Civil Procedure, Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Pilyutova St, 1, 198206 Saint Petersburg, Russian Federation, alexmol53@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0790-7564>

Elena A. Babaytseva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Judge, Volgograd Regional Court, Prosp. Lenina, 53A, 400005 Volgograd, Russian Federation, 0728676@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9526-4644>

Информация об авторах

Александр Александрович Молчанов, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса, Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, ул. Летчика Пилутова, 1, 198206 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, alexmol53@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0790-7564>

Елена Анатольевна Бабайцева, кандидат юридических наук, судья, Волгоградский областной суд, просп. Ленина, 53А, 400005 г. Волгоград, Российская Федерация, 0728676@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9526-4644>