



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.7>

UDC 340
LBC 67.0

Submitted: 26.04.2022
Accepted: 15.06.2022

CONSTITUTIONAL STABILITY IN VIEW OF THE 2020 CONSTITUTIONAL REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION ¹

Ivan A. Usenkov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the stability of the constitution is a special kind of stability, because if its relevance to rapidly changing social relations is usually fundamentally important for a normative act, then the constitution is largely designed to restrain the paroxysms of social development, carry the values of society through time and preserve the main directions of its development. The study attempts to give an answer about the prerequisite for the most natural and correct change of the constitutional act, despite the fact that, ultimately, it may depend on the specific conditions of constitutionalism in each individual country. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific cognition, among which the main ones are the method of analysis and the system method. **Results:** the imperative of necessity and prerequisites for the reform of constitutional acts are formulated, the logic and inevitability of the 2020 constitutional reform in Russia are noted, and at the same time, its internal features, which in the future may increase the frequency of constitutional changes. The **conclusions** are drawn that the stability of the constitutional act should not mean its immutability at all; the answer to the question about the prerequisite for the most natural and correct amendment of the constitutional act depends on the interpretation of the essence of the constitution: if the constitution is a normative act of the highest legal force, then the constitutional text will lose any degree of conformity with the needs of society and the state; if it is a social contract, then the conditions of the latter will be changed by its participants; if it is the act of fixing the alignment of political forces, then there will be a change in such an alignment; if it is a “change management tool”, then there will be a change in the “core of consent”; in each of the above interpretations of the essence of the constitutions, the time for changing the domestic Basic law, apparently by 2020, has really come, and therefore, the 2020 constitutional reform, despite the ambiguity of its assessments, is a logical development of the state in Russia.

Key words: stability, constitution, constitutional reform, social contract, the core of consent.

Citation. Usenkov I.A. Constitutional Stability in View of the 2020 Constitutional Reform in the Russian Federation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 3, pp. 52-56. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.7>

УДК 340
ББК 67.0

Дата поступления статьи: 26.04.2022
Дата принятия статьи: 15.06.2022

КОНСТИТУЦИОННАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ В СВЕТЕ РЕФОРМЫ КОНСТИТУЦИИ РФ 2020 ГОДА ¹

Иван Алексеевич Усенков

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация: стабильность конституции – это стабильность особого рода, поскольку, если обычно для нормативного акта принципиально важна его релевантность быстро меняющимся общественным отношениям, то конституция во многом призвана сдерживать пароксизмы общественного развития, пронести через время ценности общества и сохранять основные направления его развития. В исследовании предпринята попытка дать ответ о предпосылке для наиболее естественного и корректного изменения конституционного акта, несмотря на то что в конечном счете он может зависеть от конкретных условий конституционализма в каждой отдельной стране. **Методологическую основу** работы составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают метод анализа и системный. **Результаты:** сформулированы императив необходимости и предпосылки реформирования конституционных актов, отмечены логичность и неиз-

бежность конституционной реформы 2020 г. в России и в то же время – ее внутренние особенности, которые в перспективе могут увеличить частоту конституционных изменений. Сделаны **выводы** о том, что стабильность конституционного акта вовсе не должна означать его неизменность; ответ на вопрос о предпосылке для наиболее естественного и корректного изменения конституционного акта зависит от трактовки сущности конституции (как нормативного акта высшей юридической силы, общественного договора, акта закрепления расстановки политических сил либо «инструмента управления изменениями»). Автор приходит к заключению о том, что каким бы ни было понимание конституции, к 2020 г. накопилось достаточное число предпосылок для изменения российского Основного закона, в связи с чем конституционная реформа 2020 г. в России, несмотря на неоднозначность ее оценок, является логичным развитием государства.

Ключевые слова: стабильность, конституция, конституционная реформа, общественный договор, ядро согласия.

Цитирование. Усенков И. А. Конституционная стабильность в свете реформы Конституции РФ 2020 года // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 52–56. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.7>

Введение

Конституционная стабильность имеет особое значение для любых социума и государства поскольку конституционный акт, в отличие от любого другого закона, должен не просто меняться вслед за общественными отношениями, но и зачастую сдерживать и направлять, обуславливать такие изменения. Однако, что в таком случае означает стабильность конституционного акта? Должен ли он меняться с течением времени, и как часто? Какое влияние в свете ответов на приведенные вопросы оказывает конституционная реформа 2020 г. в России на стабильность основного закона страны?

О необходимости и своевременности изменения конституций

Неизменность конституции – не самоцель и не однозначно положительная характеристика. Конституция Японии, например, не меняется с момента ее принятия в 1947 г., и все чаще об этом говорят как о «патологии культуры поправок» [7, с. 266]. Использование концепта «культура» становится более распространенным в конституционном праве [2, с. 118]. В патологию подобное «застывшее» состояние конституционного акта превращается в связи с постепенной утратой доверия народа к действительной силе текста конституции, который становится настолько гибким, что способен в силу адаптируемого толкования соответствовать практически любым изменившимся обстоятельствам. Поэтому конституции меняются, и средний срок действия

конституций во всем мире составляет около 17 лет (а в период после Первой мировой войны – и вовсе 12 лет) [6].

Для того, чтобы определить момент, предпосылку для естественного изменения, нужно объяснить, что мы понимаем под сущностью конституции.

Ключевые позиции относительно указанной проблемы можно представить следующим образом:

1. Конституция – это общественный договор, договор общественного согласия, заключенный:

– между государством и гражданским обществом, то есть согласующий интересы всего общества [4, с. 13];

– между элитами [3, с. 78].

2. Конституция – документ, фиксирующий расстановку политических сил на момент его принятия [1, с. 10];

3. Конституция – это инструмент управления изменениями, который призван задавать вектор развития общества во времена неопределенности, слабости государственных институтов и отсутствия социального консенсуса [5, с. 45]. Эта концепция предполагает формирование в конституционном тексте некоего устойчивого «ядра согласия» относительно ценностей общества и образа желаемого будущего. Включение таких «точек консенсуса» в конституцию и формирование из них ее ядра позволяет создать одновременно программный акт и функциональный документ даже в ситуации отсутствия полного консенсуса в обществе: согласие социума в вопросе будущего страны и разделяемых ценностей обуславливает высокую легитимность подобных

«аксиологических» норм и дает возможность закрепить сложный порядок их изменения, тем самым утвердив стабильность.

4. Конституция – не более чем нормативный правовой акт, пусть и обладающий наивысшей юридической силой и некоторыми юриди-ко-техническими особенностями.

Выбор между этими позициями делать непросто, да и, пожалуй, не нужно, поскольку он может зависеть от конкретных условий конституционализма в каждой отдельной стране.

Основание для внесения изменений в конституцию будет отличаться в зависимости от того, что в конкретном обществе признается существом Основного закона. Так, если конституция понимается социумом в последнем из приведенных смыслов, то предпосылкой для ее изменения является потеря релевантности общественной жизни; если в первом, то конституция – общественный договор и переменится она как только стороны такого договора внесут в него изменения. Соответственно, конституция, закрепляющая расстановку политических сил, должна будет поменяться в момент изменения действующего их соотношения, а представляющая собой «инструмент управления изменениями» – при смене «ядра согласия». При этом распространенная разноуровневая модель изменения конституции является важным механизмом стабилизации Основного закона во всех означенных концепциях, кроме последней, поскольку «ядро согласия» своей общепризнанностью и консенсуальностью призвано оберегать конституционный акт от изменений, а при применении указанной модели оказывается запертым в определенных разделах конституции и стабилизирует лишь само себя.

Конституционная реформа 2020 г. в России в контексте стабильности Конституции Российской Федерации

В каждой из приведенных выше трактовок сущности конституций время для изменения отечественного Основного закона, по всей видимости, наступило. С 1993 г. изменились и российское общество в целом, и его элита, и отношения между ними. Существенно поменялась расстановка политических сил, а «ядро согласия», пусть и в целом

легитимное и поддерживаемое по сегодняшний день, замкнуто в отдельных главах Конституции РФ, поэтому не распространяет свои легитимность и стабильность на остальные ее части. В этом смысле конституционная реформа 2020 г., несмотря на неоднозначность ее оценок, является логичным развитием государства в России. Не вдаваясь в ее детальный разбор, выделим некоторые особенности последних конституционных поправок, которые в будущем могут оказать влияние на стабильность Конституции РФ.

1. «Развертывание» текста конституции. Так, объем текста увеличился с 9 023 слов до 12 812 слов, то есть на 41,99 %.

2. Текстуальные недостатки измененной конституции. Например, в ней на 52 % – с 65 до 99 – увеличилось количество отсылочных норм, которые в целом не желательны к использованию в конституционных актах, а в рассматриваемом случае еще и зачастую являются излишними и малосодержательными.

3. Внутренние противоречия новой редакции Конституции РФ. К примеру, новая ч. 3 ст. 132 Конституции РФ о вхождении органов местного самоуправления и органов государственной власти в единую систему публичной власти выглядит констатацией факта, призванной устранить разрыв между Основным законом и реальностью. Однако ст. 12 Конституции РФ по-прежнему содержит указание на то, что местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, а его органы не входят в систему органов государственной власти.

4. Включение в текст Конституции РФ норм уровня законов. Так, ч. 5–7 ст. 75 Конституции РФ (минимальный размер оплаты труда не ниже прожиточного минимума, индексация пенсий, обязательное социальное страхование), безусловно, социально значимы, но не ясна необходимость их присутствия именно в тексте конституционного акта.

Выводы

Стабильность конституционного акта вовсе не должна означать его неизменность. Ответ на вопрос о предпосылке для наиболее естественного и корректного изменения конституционного акта зависит от трактовки кон-

ституции: если конституция – это нормативный акт высшей юридической силы, то утрата в любой степени конституционным текстом соответствия потребностям общества и государства; если общественный договор, то изменение условий последнего его участниками; если акт закрепления расстановки политических сил, то изменение такой расстановки; если «инструмент управления изменениями», то смена «ядра согласия».

При этом в каждой из приведенных выше трактовок сущности конституций время для изменения отечественного Основного закона, по всей видимости, к 2020 г. действительно наступило. В этом смысле конституционная реформа 2020 г., несмотря на неоднозначность ее оценок, является логичным развитием государства в России. При этом некоторые ее детальные особенности могут привести к более частым изменениям Конституции РФ в будущем.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90067.

The research was carried out with the financial support of the RFBR in the framework of scientific project No. 20-311-90067.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выдрин, И. В. Черты конституции – категория науки конституционного права / И. В. Выдрин // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 11. – С. 9–14.

2. Давыдова, М. Л. Рец. на кн.: Сазонникова, Е. В. Конституционное право и концепт «культура»: монография / Е. В. Сазонникова. – Воронеж: Науч. кн., 2011. – 155 с. / М. Л. Давыдова, О. И. Шарно // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 1 (18). – С. 118–120.

3. Старостина, И. А. Современное конституционное реформирование Японии / И. А. Старостина, М. И. Амара // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 8. – С. 73–80.

4. Тарабан, Н. А. Конституция Российской Федерации как общественный договор: стабильность и динамизм / Н. А. Тарабан // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 9. – С. 12–15.

5. Шахрай, С. М. Конституция России: стабильность и развитие / С. М. Шахрай // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 10 (95). – С. 44–54.

6. Yokodaido, S. Constitutional Stability in Japan not Due to Popular Approval / S. Yokodaido // German Law Journal. – 2019. – Vol. 20, iss. 2. – P. 263–283. – DOI: <https://doi.org/10.1017/glj.2019.16>

7. Ginsburg, T. The Lifespan of Written Constitutions / T. Ginsburg, Z. Elkins, J. Melton // Alumni Magazine. – 2009. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.law.uchicago.edu/alumni/magazine/lifespan> (date of access: 26.03.2022). – Title from screen.

REFERENCES

1. Vydrin I.V. Cherty konstitucii – kategorija nauki konstitucionnogo prava [Features of the Constitution – A Category of the Science of Constitutional Law]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2019, no. 11, pp. 9-14.

2. Davydova M.L., Sharno O.I. Rec. na kn.: Sazonnikova, E. V. Konstitucionnoe pravo i koncept «kul'tura»: monografija / E. V. Sazonnikova. – Voronezh: Nauch. kn., 2011. – 155 s. [Review of the Book: Sazonnikova E.V. Constitutional Law and the Concept of “Culture”. Monograph / E.V. Sazonnikova. – Voronezh: Scientific Book Publ., 2011. – 155 p.]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5, Jurisprudencija* [Bulletin of Volgograd State University. Series 5, Jurisprudence], 2013, no. 1 (18), pp. 118-120.

3. Starostina I.A., Amara M.I. Sovremennoe konstitucionnoe reformirovanie Japonii [Modern Constitutional Reformation of Japan]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2021, no. 8, pp. 73-80.

4. Taraban N.A. Konstitucija Rossijskoj Federacii kak obshhestvennyj dogovor: stabil'nost' i dinamizm [The Constitution of the Russian Federation as a Social Contract: Stability and Dynamism]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2018, no. 9, pp. 12-15.

5. Shahraj S.M. Konstitucija Rossii: stabil'nost' i razvitie [Constitution of Russia: Stability and Development]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2018, no. 10 (95), pp. 44-54.

6. Yokodaido S. Constitutional Stability in Japan not Due to Popular Approval. *German Law Journal*, 2019, vol. 20, iss. 2, pp. 263-283. DOI: <https://doi.org/10.1017/glj.2019.16>

7. Ginsburg T., Elkins Z., Melton J. The Lifespan of Written Constitutions. *Alumni Magazine*, 2009. URL: <http://www.law.uchicago.edu/alumni/magazine/lifespan> (accessed 26 March 2022).

Information About the Author

Ivan A. Usenkov, Assistant, Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, i.usenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2522-8517>

Информация об авторе

Иван Алексеевич Усенков, ассистент кафедры конституционного и муниципального права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, i.usenkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2522-8517>