



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.24>

UDC 343
LBC 67

Submitted: 01.02.2022
Accepted: 20.03.2022

ON THE SPECIFICS OF DETERMINING THE PROCEDURAL STATUS OF PERSONS HARMED BY A CRIME ACCORDING TO THE VIETNAMESE LEGISLATION

Luong Trung Kien

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation

Nikolay N. Demidov

Kaliningrad Branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Kaliningrad, Russian Federation

Introduction: the determination of the procedural status of parties to criminal proceedings is an important step towards the full and comprehensive disclosure of criminal cases and ensuring the rights of these persons. However, currently, in practice, approaches to determining the procedural status of a person who has suffered damage are not uniform. This leads to the fact that the rights of these subjects in the judicial process are not properly enforced, affecting the overall effectiveness of compensation for damages in criminal cases. The **purpose** of the study is to analyze some provisions of the Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam (CPC SRV), 2015, which have fixed the procedure for determining the procedural status of subjects whose property damage is caused by a crime, and the difference between the victim and the civil plaintiff, as well as persons with interests and obligations in the case. The achievement of the research goal is due to the solution of the following **tasks:** the disclosure of the provisions of the Criminal Procedure Code of the SRV on victims, civil plaintiffs, persons with interests and obligations in the case, witnesses; the recognition of the procedural status of these entities by the competent authorities. Applying general scientific research **methods**, namely, the comparison of the current provisions of normative legal acts, their generalization, the author has identified the following **results:** the recognition of the legal status of victims is of great importance for ensuring their rights. There is a need to pay more attention during the investigation of criminal cases to the content of each specific case, the role of a person at different stages of the proceedings in determining the status of the victim in accordance with the Criminal Procedure Code of the SRV, 2015. The most important point for determining the status of a victim in a criminal case is to identify a direct causal relationship between the damage caused to this person and the criminal act. **Conclusions:** there are no provisions on the procedural form of the recognition of victims in the current Criminal Procedure Code of the SRV. In practice, this leads to the fact that their rights in criminal proceedings are not guaranteed and properly ensured.

Key words: criminal proceedings, procedural status, civil plaintiff, victim, property damage, Socialist Republic of Vietnam.

Citation. Luong Trung Kien, Demidov N.N. On the Specifics of Determining the Procedural Status of Persons Harmed by a Crime According to the Vietnamese Legislation. *Legal Concept*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 182-188. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.24>

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЦ, КОТОРЫМ ПРИЧИНЕН УЩЕРБ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ВЬЕТНАМА

Льонг Чунг Киен

Волгоградская академия Министерства внутренних дел России, г. Волгоград, Российская Федерация

Николай Николаевич Демидов

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД Российской Федерации,
г. Калининград, Российская Федерация

Введение: определение процессуального статуса участников уголовного судопроизводства является важным этапом на пути полного и всестороннего раскрытия уголовного дела и обеспечения прав этих лиц. Однако на практике в настоящее время подходы к определению процессуального статуса лица, которому причинен ущерб, не являются единообразными. Это приводит к тому, что права этих субъектов в судебном процессе не обеспечены должным образом, влияя в целом на эффективность возмещения ущерба по уголовным делам. **Целью** исследования стало проведение анализа ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Социалистической Республики Вьетнам (далее – УПК СРВ) 2015 г., закрепивших порядок определения процессуального статуса субъектов, которым преступлением причинен имущественный вред, и отличие потерпевшего от гражданского истца, а также лиц, имеющих интересы и обязательства по делу. Достижение цели исследования обусловлено решением следующих **задач:** раскрытием положений УПК СРВ о потерпевших, гражданских истцах, лицах, имеющих интересы и обязательства по делу, свидетелях; о признании процессуального статуса этих субъектов компетентными органами. Применяя общенаучные **методы** исследования, а именно, сравнение действующих положений нормативно-правовых актов, их обобщение, автором были обозначены следующие **выводы:** признание правового статуса потерпевшего имеет большое значение для обеспечения их прав. Существует необходимость обратить при расследовании уголовных дел большее внимание на содержание каждого конкретного дела, роли того или иного лица на разных стадиях производства при определении статуса потерпевшего в соответствии с УПК СРВ 2015 года. Наиболее важным моментом для определения статуса потерпевшего в уголовном деле является выявление прямой причинно-следственной связи между ущербом, причиненным этому лицу, и преступным деянием. В действующем УПК СРВ отсутствуют положения о процессуальной форме признания потерпевших. На практике это приводит к тому, что их права в уголовном судопроизводстве не гарантируются и не обеспечиваются должным образом.

Ключевые слова: уголовный процесс, процессуальный статус, гражданский истец, потерпевший, имущественный ущерб, Социалистическая Республика Вьетнам.

Цитирование. Льонг Чунг Киен, Демидов Н. Н. Об особенностях определения процессуального статуса лиц, которым причинен ущерб преступлением, по законодательству Вьетнама // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 2. – С. 182–188. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.24>

Введение

В процессе раскрытия и расследования уголовного дела важным является решение вопроса о своевременном и точном определении процессуального статуса лиц, являющихся участниками уголовного судопроизводства. Надлежащее определение процессуального статуса лица в уголовном деле является одним из показателей для органов, осуществляющих судебное преследование,

строгого соблюдения положений Уголовно-процессуального законодательства и соответствующих правовых норм. Неправильное определение статуса участников уголовного процесса приводит к принятию неверных решений в части гражданской ответственности, затрудняет реализацию прав, гарантированных уголовно-процессуальным законодательством, что сильно влияет на интересы этих лиц и способствует неэффективному расследованию уголовного дела. На практике

статус лица, находящегося под стражей, обвиняемого или подсудимого очень четко определяется, в то время как статусы потерпевшего, гражданского истца, или лица, имеющего интересы и обязательства по уголовному делу, в некоторых случаях трудно разграничить, что приводит к множеству различных проблем в правоприменении.

Правовая основа определения процессуального статуса лица, которому причинен вред

Согласно положениям ст. 55 Уголовно-процессуального кодекса Социалистической Республики Вьетнам (далее – УПК СРВ) 2015 г., существует 20 видов процессуальных статусов участников на разных процессуальных стадиях уголовного дела, в том числе потерпевшие, гражданские истцы, лица с интересами и обязательствами по делу, которые непосредственно участвуют в разрешении гражданских вопросов по уголовным делам, связанным с возмещением ущерба по уголовным делам [9].

Процессуальный статус лиц, которым в результате преступления причинен вред, определяется по следующим основаниям:

1) в соответствии с положениями УПК СРВ к участникам процесса относятся: ответчик (ст. 61), потерпевший (ст. 62), гражданский истец (ст. 63), гражданский ответчик (ст. 64), лица, имеющие интересы и обязательства, связанные с делом (ст. 65) [9];

2) в соответствии с положениями УПК СРВ о компенсации или возврате имущества; положениями Гражданского кодекса о возмещении ущерба [2];

3) на основании полученных доказательств совершения преступления.

Ст. 62 УПК СРВ 2015 г. гласит: «Потерпевший – это лицо, которому непосредственно причинен физический, моральный или имущественный вред, либо организации, которым причинен имущественный или репутационный вред, преступлением или угрозой его совершения» [9]. Между тем, согласно положениям УПК СРВ 2003 г., потерпевшим могло быть только физическое лицо или его законный представитель. В УПК СРВ 2015 г. введены новые положения о потерпевших, в час-

тности, в их перечень включены как физические, так и юридические лица.

Отличительной чертой, позволяющей идентифицировать потерпевшего, является то, что этому лицу причиняется вред в результате преступления или существует прямая угроза причинения этого вреда. Потерпевшему наносится прямой вред преступлением, а это означает, что существует причинно-следственная связь между самим преступным деянием и последствиями преступления. Однако практика показывает, что помимо прямого ущерба, причиненного преступлением, потерпевшему может быть нанесен косвенный ущерб. Например: потерпевший в случае умышленного причинения ему телесных повреждений помимо прямого вреда здоровью несет материальные затраты на лечение, восстановление психических потерь, претерпевает также и косвенный ущерб в форме потерянного дохода в период нетрудоспособности.

Согласно положениям ст. 63 УПК СРВ 2015 г., «гражданским истцом является физическое лицо, юридическое лицо, понесшие ущерб, причиненный преступлением, и подали иск о компенсации» [9].

С целью проведения различий между потерпевшим и гражданским истцом, представляется возможным выделить следующие характеристики:

1) потерпевший несет прямой и, в некоторых случаях, косвенный ущерб от преступления, а гражданский истец несет лишь косвенный;

2) чтобы получить компенсацию за ущерб, гражданский истец должен подать иск о возмещении ущерба. Это обязательное положение для гражданских истцов, то есть письменное намерение получить компенсацию за причиненный ущерб должно быть отражено в протоколе показаний этого лица, материалах дела с указанием требования о возмещении ущерба.

Таким образом, участие в судебном разбирательстве является правом, но не обязанностью гражданского истца. Если это лицо не желает воспользоваться своим правом на участие в судебном разбирательстве, оно может не заявлять требование о компенсации за причиненный ущерб. Если орган, осу-

шествляющий производство по делу, считает необходимым привлечь этих лиц для установления обстоятельств совершения преступления, он вызывает их в качестве свидетелей.

Принимая во внимание указанные факты, представляется возможным констатировать следующее: если потерпевший имеет процессуальные права и обязанности, связанные с рассмотрением уголовного дела, гражданский истец имеет только процессуальные права и обязанности, связанные с требуемой компенсацией.

Ст. 65 УПК СРВ 2015 г. гласит, что «лицо, имеющее интересы и обязательства, связанные с уголовным делом, – это физическое лицо, агентство или организация, интересы и обязательства которых, связаны с уголовным делом» [1]. Из этого определения следует, что к категории лиц, обладающих указанным процессуальным статусом, относятся те лица, которые не имеют ничего общего с совершенным преступным деянием, однако решением суда затрагиваются их права и обязанности. Эти лица обычно являются собственниками имущества, которое находится в руках правонарушителя.

Можно отметить, что по сравнению с гражданским истцом и лицом, имеющим интересы и обязательства, связанные с делом, потерпевший имеет прямое отношение к разрешению дела, вред, причиненный ему преступлением, часто имеет решающее значение при определении штрафа, определении отягчающих и смягчающих обстоятельств, при избрании меры пресечения обвиняемому и назначении наказания подсудимому. Таким образом, согласно положениям УПК СРВ 2015 г., потерпевший имеет больше прав и обязанностей в уголовном процессе по сравнению с другими указанными выше участниками, а именно: рекомендовать наказание; требовать от компетентных органов защиты его жизни, здоровья, чести, достоинства, собственности, других законных прав и интересов, а также прав и интересов своих близких в случае угрозы; если дело рассматривается по заявлению потерпевшего, потерпевший или его представитель предъявляют обвинение в судебном заседании. Потерпевший обязан присутствовать при рассмотрении уголовного

дела, в случае отсутствия без уважительной причины потерпевший может быть подвергнут приводу [1].

На практике определение уголовно-процессуального статуса потерпевшего по уголовным делам до сих пор вызывает много вопросов, неопределенностей и трудностей, и среди процессуальных органов нет единого мнения. Ниже приведены примеры разных подходов.

По делу о привлечении к уголовной ответственности Нгуен Нху Миня Т. за преступление «уклонение от уплаты налогов» по ст. 200 Уголовного кодекса Вьетнама, Постановлением № 88/2021/HS-ST от 26.05.2021 г. Народного суда города Фан Ранг – Тхяп Кам провинции Нинь Тхуан, Налоговый департамент был признан потерпевшим, понесшим ущерб в связи с преступлением по уклонению от уплаты налогов, и также был определен в уголовном процессе как гражданский истец [8]. Однако в другом деле аналогичного характера, в судебном процессе над подсудимым Нго Ван Х также за уклонение от уплаты налогов в Народном суде округа Куаннинь провинции Куангбинь, суд определил в качестве потерпевшего представителя управления провинции Куангбинь господина Хоанг Ван Г [6]. Таким образом, в одинаковых категориях дел уголовно-процессуальный статус налоговых органов и их представителей был определен по-разному.

В делах об уклонении от уплаты налогов, а также других делах, связанных с причинением ущерба государственным органам, определение процессуального статуса этих органов особенно важно. Обычно эти органы менее активны в судебных разбирательствах в части возмещения ущерба, чем физические или юридические лица, несмотря на то, что во Вьетнаме принят Закон № 15/2017/QN14 от 21.06.2017 «Об управлении и использовании общественного имущества». В указанном Законе не содержится положений о представлении интересов по уголовным делам по защите государственной собственности. Между тем, органам предварительного расследования необходимо своевременно определить статус потерпевшего, создать условия для реализации ими своих прав, в том числе связанных с возмещением вреда.

**Процессуальная форма
определения статуса потерпевшего
по уголовному делу**

Потерпевшему от преступления разрешается участвовать в судебном разбирательстве в данном уголовно-процессуальном статусе только в случае, если он признан таковым органом уголовного преследования. В настоящее время УПК СРВ содержит положения, определяющие, кто является потерпевшим, но нет никаких конкретных положений о порядке, процедурах и формах признания его процессуального статуса. Процессуальная форма признания статуса потерпевшего в законе еще не определена исчерпывающе, что является основной причиной несоответствий и препятствий в реальном обеспечении прав и обязанностей этой категории лиц [3, с. 86].

Процессуальный статус потерпевших в настоящее время подтверждается двумя способами:

1. По уголовным делам, возбужденным по заявлению потерпевшего или его законного представителя, определение статуса потерпевшего происходит в момент, когда процессуальный орган получает заявление потерпевшего о возбуждении уголовного дела и выносит постановление о возбуждении уголовного дела. Таким образом, определение статуса потерпевшего осуществляется на основании двух процессуальных документов: заявления потерпевшего о возбуждении уголовного дела и решения процессуального органа о возбуждении уголовного дела.

2. По уголовным делам, возбужденным не на основании заявления потерпевшего, статус потерпевшего определяется косвенно, через протокол свидетельских показаний потерпевшего или вызов в качестве потерпевшего.

Кроме того, следует отметить, что в ходе уголовного процесса статус участника уголовного судопроизводства может измениться, это изменение зависит от исследования доказательств по уголовному делу. Поэтому в настоящее время стоит острая необходимость урегулирования определения процессуального статуса каждого субъекта в строго определенной процессуальной форме.

Выводы

Определение правового статуса участников уголовного процесса очень важно с точки зрения обеспечения их законных прав и интересов. В некоторых случаях неправильное определение процессуального статуса участников приводит к серьезному нарушению их законных прав и интересов, что считается серьезным процессуальным сбоем, и влечет возврат материалов уголовного дела для дополнительного расследования или отмену судебного решения.

Потерпевший, истец и лицо, имеющее права и обязательства, связанные с уголовным делом, участвуют в разрешении гражданских вопросов в уголовном деле. Каждый из этих субъектов имеет разные права и обязанности, орган уголовного судопроизводства несет ответственность за правильное определение их процессуального статуса, обеспечивая выполнение ими своих прав и обязанностей в полном объеме. Тем не менее, в уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама все еще есть некоторые проблемы, влекущие неправильное определение процессуального статуса.

В уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама до настоящего времени отсутствует регулирование процессуальной формы признания статуса потерпевшего, что является одной из причин низкого уровня обеспечения их прав. Представляется возможным отметить необходимость закрепления в п. 1 ст. 71 УПК СРВ 2015 г. обязанности точного определения статуса участников процесса в строго определенной процессуальной форме. Органы и лица, правомочные на проведение уголовного процесса, должны нести ответственность за достоверное определение статуса участников уголовного процесса, их уведомление и обеспечение их прав и обязанностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Во Ким Зунг. К вопросу об идентичности прав потерпевшего юридического лица и его представителя в уголовно-процессуальных законах России и Вьетнама / Во Ким Зунг // Вестник Московско-

го университета МВД России. 2021. – №1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-identichnosti-prav-poterpevshego-yuridicheskogo-litsa-i-ego-predstavatelya-v-ugolovno-protsessualnyh-zakonah-rossii-i> (дата обращения: 26.01.2022). – Загл. с экрана.

2. Гражданский кодекс Социалистической Республики Вьетнам: утв. Законом Республики Вьетнам от 24 ноября 2015 г. № 91/2015/QH13. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Quyen-dan-su/Bo-luat-dan-su-2015-296215.aspx> (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

3. Дин Тхи Май. Права потерпевших во вьетнамском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук / Дин Тхи Май. – Ханой, 2014. – 150 с.

4. Закон «Об управлении и использовании общественного имущества» от 21 июня 2017 г. № 15/2017/QH14. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Tai-chinh-nha-nuoc/Luat-Quan-ly-su-dung-tai-san-cong-2017-322220.aspx>. (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

5. Закон «О предотвращении и противодействии торговли людьми» от 29 марта 2011 г. № 66/2011/QH12. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Luat-66-2011-QH12-phong-chong-mua-ban-nguoi-122148.aspx> (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

6. Зуй Линь Ву. Проблемы обеспечения прав лица, потерпевшего от преступления, в стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам / Линь Ву Зуй // Закон и право. – 2018. – № 11. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-prav-litsa-poterpevshego-ot-prestupleniya-v-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela-v-ugolovnom-protseste> (дата обращения: 26.01.2022). – Загл. с экрана.

7. Решение № 16/2021/HS-ST от 22 июля 2021 г. Народного суда округа Куаннинь Провинции Куангбинь. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta753161t1cvn/chi-tiet-ban-an> (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

8. Решение № 88/2021/HS-ST от 26 мая 2021 г. Народного суда города Фанранг – Тхап Чам провинции Нинь Тхуан. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta792012t1cvn/chi-tiet-ban-an>. (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам: утв. Законом Республики Вьетнам от 25 ноября 2015 г. № 101/2015/

QH13. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (дата обращения: 15.01.2022). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Vo Kim Zung. K voprosu ob identichnosti prav poterpevshego juridicheskogo lica i ego predstavatelya v ugovolno-processual'nyh zakonah Rossii i V'etnama [On the Question of the Identity of the Rights of the Injured Legal Entity and its Representative in the Criminal Procedure Laws of Russia and Vietnam]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-identichnosti-prav-poterpevshego-yuridicheskogo-litsa-i-ego-predstavatelya-v-ugolovno-protsessualnyh-zakonah-rossii-i> (accessed 15 Jan. 2022).

2. *Grazhdanskij kodeks Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam: utv. Zakonom Respubliki V'etnam ot 24 noyabrya 2015 g. № 91/2015/QH13* [Civil Code of the Socialist Republic of Vietnam No. 91/2015/QH13 Dated November 24, 2015]. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Quyen-dan-su/Bo-luat-dan-su-2015-296215.aspx> (accessed 15 Jan. 2022).

3. Din Tkhi Mai. *Prava poterpevshikh vo v'etnamskom ugovolnom sudoproizvodstve : dis. ... kand. jurid. nauk* [Victims' Rights in Vietnamese Criminal Proceedings. Doct. jurid. sci. diss.]. Khanoi, 2014. 150 p.

4. *Zakon «Ob upravlenii i ispol'zovanii obshchestvennogo imushchestva» ot 21 iyunya 2017 g. № 15/2017/QH14* [Law Management and Use of Public Property No. 15/2017/QH14 Dated June 21, 2017]. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Tai-chinh-nha-nuoc/Luat-Quan-ly-su-dung-tai-san-cong-2017-322220.aspx> (accessed 15 Jan. 2022).

5. *Zakon «O predotvrashchenii i protivodeistvii trgovli lyud'mi» ot 29 marta 2011 g. № 66/2011/QH12* [Law on Human Trafficking Prevention and Combat No. 66/2011/QH13 Dated March 29, 2011]. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Luat-66-2011-QH12-phong-chong-mua-ban-nguoi-122148.aspx> (accessed 15 Jan. 2022).

6. Zuj Lin' Vu. *Problemy obespecheniya prav lica, poterpevshego ot prestupleniya, v stadia vozbuzhdeniya ugovolnogo dela v ugovolnom processe Socialisticheskoi Respubliki V'etnam* [Problems of Ensuring the Rights of a Person Who Has Suffered from a Crime at the Stage of Initiating a Criminal Case in the Criminal Process of the Socialist Republic of Vietnam]. *Zakon i pravo* [Law and Legislation], 2018,

no. 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-prav-litsa-poterpevshego-ot-prestupleniya-v-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogodela-v-ugolovnom-protseesse> (accessed 15 Jan. 2022).

7. *Reshenie № 16/2021/HS-ST ot 22 iyulya 2021 g. Narodnogo suda okruga Kuannin' Provintsii Kuangbin'* [Decision No. 16/2021/HS-ST Dated July 22, 2021 by the People's Court of QuangNinh County, QuangBinh Province]. URL: <https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta753161t1cvn/chi-tiet-ban-an> (accessed 15 Jan. 2022).

8. *Reshenie № 88/2021/HS-ST ot 26 maya 2021 g. Narodnogo suda goroda Fanrang – Tkhap Cham*

provintsii Nin' Tkhuuan [Decision No. 88/2021/HS-ST Dated May 26, 2021 by the People's Court of Phan Rang City - Thap Cham, NinhThuan Province]. URL: <https://congbobanan.toaan.gov.vn/2ta792012t1cvn/chi-tiet-ban-an> (accessed 15 Jan. 2022).

9. *Ugolovno-protseessual'nyj kodeks Sotsialisticheskoi Respubliki V'etnam: utv. Zakonom Respubliki V'etnam ot 25 noyabrya 2015 g. № 101/2015/QH13* [Criminal Procedure Code of the Socialist Republic of Vietnam No. 101/2015/QH13 Dated November 25, 2015]. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (accessed 15 Jan. 2022).

Information About the Authors

Luong Trung Kien, Adjunct, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Istoricheskaya St, 130, 400089 Volgograd, Russian Federation, luongtrungkien0107@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0561-666X>

Nikolay N. Demidov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Tactical and Special Training, Kaliningrad Branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Generala Galitskogo St, 30, 236006 Kaliningrad, Russian Federation, n_demidov@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1463-789X>

Информация об авторах

Льонг Чунг Киен, адъюнкт адъюнктуры, Волгоградская академия Министерства внутренних дел России, ул. Историческая, 130, 400089 г. Волгоград, Российская Федерация, luongtrungkien0107@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0561-666X>

Николай Николаевич Демидов, кандидат юридических наук, доцент кафедры тактико-специальной подготовки, Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД Российской Федерации, ул. Генерала Галицкого, 30, 236006 г. Калининград, Российская Федерация, n_demidov@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1463-789X>