



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.19>

UDC 347.19
LBC 67.404

Submitted: 30.06.2021
Accepted: 10.08.2021

AN INDIVIDUAL ENTREPRENEUR IN THE STATUS OF THE SOLE EXECUTIVE BODY OF A CORPORATION

Sergey V. Mudritsky

Volgograd Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the legislation allows for the possibility of transferring the powers of the sole executive body to an individual entrepreneur, expanding them. In this regard, the paper sets the **goal** of determining the legal status of an individual entrepreneur as the sole executive body of a corporation. **Methods:** in the course of the research, the dialectical, formal-legal, comparative-legal, structural-functional and other methods of cognition were used. **Results:** based on the provisions of the current legislation, the analysis of the legal status of the sole executive body in the person of an individual entrepreneur is carried out; the negative and positive aspects of the transfer of powers of the sole executive body to an individual entrepreneur are noted. **Conclusions:** as a result of the study, the imperfection of the current legislation regulating the legal status of an individual entrepreneur in the person of the sole executive body is noted and the need for making some changes and additions to the regulatory legal acts is justified.

Key words: management agreement, sole executive body, individual entrepreneur, corporation, corporate management bodies, manager.

Citation. Mudritsky S.V. An Individual Entrepreneur in the Status of the Sole Executive Body of a Corporation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 4, pp. 143-147. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.19>

УДК 347.19
ББК 67.404

Дата поступления статьи: 30.06.2021
Дата принятия статьи: 10.08.2021

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ В СТАТУСЕ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА КОРПОРАЦИИ

Сергей Васильевич Мудрицкий

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: законодательство допускает возможность передачи полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю, расширяя их. В связи с этим, в статье поставлена **цель** определения правового статуса индивидуального предпринимателя как единоличного исполнительного органа корпорации. **Методы:** в ходе исследования использовались диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и другие методы познания. **Результаты:** на основании положений действующего законодательства проводится анализ правового статуса единоличного исполнительного органа в лице индивидуального предпринимателя, отмечаются отрицательные и положительные аспекты передачи полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю. **Выводы:** в результате исследования отмечено несовершенство действующего законодательства, регламентирующего правовой статус индивидуального предпринимателя в лице единоличного исполнительного органа и обоснована необходимость внесения ряда изменений и дополнений в нормативные правовые акты.

Ключевые слова: договор об управлении, единоличный исполнительный орган, индивидуальный предприниматель, корпорация, органы управления корпорации, управляющий.

Цитирование. Мудрицкий С. В. Индивидуальный предприниматель в статусе единоличного исполнительного органа корпорации // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 143–147. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.19>

Введение

В последние годы значительно возрос интерес исследователей к изучению проблем правового статуса единоличного исполнительного органа корпораций, поскольку на него возлагается основная обязанность по управлению и организации деятельности корпорации, которые могут иметь и негативный эффект для корпоративной организации в виде причиненных убытков, например, ввиду заключения невыгодной сделки, осуществления необоснованных выплат сотрудникам корпорации и т. д. Сегодня законодательство допускает передачу функций единоличного исполнительного органа корпорации индивидуальному предпринимателю. В то же время непонимание правовой природы исполнения индивидуальным предпринимателем полномочий единоличного исполнительного органа корпорации приводит к различным проблемным вопросам, связанным с определением требований к индивидуальному предпринимателю в качестве единоличного исполнительного органа корпорации, порядку передачи полномочий единоличного исполнительного органа, определению порядка и объема привлечения к ответственности.

Общая характеристика индивидуального предпринимателя в качестве единоличного исполнительного органа корпорации

Юридические лица обладают собственной системой корпоративного управления. Органы юридического лица представляют собой его составную часть, которая согласно имеющимся у нее полномочиям способствует формированию и выражению воли общества, а также осуществляет руководство его деятельностью. Обладание юридическим лицом признаком организационного единства предполагает наличие в обществе устойчивой структуры и стабильных органов управления, обладающих собственной компетенцией. Единоличным исполнительным органом может быть не только участник корпорации, но и постороннее лицо. Положениями гражданского законодательства допускается назначение на должность единоличного исполнительного

органа гражданина или юридического лица, которые имеют опосредованное отношение к его деятельности [1]. Важнейшее значение в данном аспекте имеет профессионализм и компетентность потенциального кандидата.

Единоличный исполнительный орган является обязательным органом управления в каждой корпорации. Корпорация может передать его функции не только физическому и юридическому лицу, но и физическому лицу в статусе индивидуального предпринимателя, поскольку соответствующего запрета в нормах гражданского законодательства не содержится. Соответствующая возможность допускается в нормах специального корпоративного законодательства. Так, на основании абз. 3 ч. 1 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [6] (далее – Закон об АО) собрание акционеров может принять решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества индивидуальному предпринимателю (управляющему). В п. 2 ч. 2.1. ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [5] (далее – Закон об ООО) также говорится о возможности передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества индивидуальному предпринимателю (далее – управляющий), утверждению такого управляющего и условий договора с ним.

Индивидуальным предпринимателем может признаваться гражданин, который регистрируется в данном качестве для осуществления предпринимательской деятельности. Как справедливо отмечает ряд исследователей, несмотря на имеющееся внешнее сходство, правовое положение индивидуального предпринимателя и юридического лица носят различный характер [2, с. 54]. Если обратиться к положениям гражданского законодательства, то оно также достаточно ясно разграничивает правовой режим данных участников правоотношений.

Анализ действующего законодательства позволяет прийти к выводу о фрагментарном и недостаточном правовом регулировании передачи полномочий единоличного исполнительного органа корпорации индивидуальному предпринимателю и определении его правового статуса. Так, ни в Законе об ООО ни в

Законе об АО не закреплено специальной статьи, которая бы предусматривала требования к индивидуальному предпринимателю как единоличному исполнительному органу корпорации (например, стаж осуществления предпринимательской деятельности, экономические показатели ведения бизнеса и т. д.), порядку передачи полномочий и оформления с ним отношений и т. д. Кроме вышеобозначенных правовых предписаний, ни в одной статье Закона об ООО и Закона об АО нет больше никаких упоминаний об индивидуальном предпринимателе как единоличном исполнительном органе корпораций. ГК РФ также оставляет данную сферу правоотношений без правовой регламентации. Это позволяет прийти к выводу, что законодатель полностью относит разрешение данных вопросов на усмотрение корпораций. Выбор оптимальной модели корпоративного управления оставлен за учредителями корпорации, которые на основе оценки негативных и отрицательных факторов должны прийти к собственному выбору.

Индивидуальный предприниматель в лице единоличного исполнительного органа не является работником корпорации, а получает статус управляющего, что подразумевает необходимость заключения с ним договора об управлении. Требования к содержанию такого договора, в том числе, к обязательным его условиям, также не регламентированы нормами законодательства.

Преимущества и недостатки передачи полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю

Передача полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю сопряжена с рядом как негативных, так и положительных аспектов, оказывающих влияние на деятельность корпорации.

Индивидуальный предприниматель обладает определенными преимуществами в качестве единоличного исполнительного органа в том числе:

1. Имеет опыт в сфере осуществления предпринимательской деятельности, заключения гражданско-правовых договоров [3, с. 94]. Роль индивидуального предпринимателя в

качестве единоличного исполнительного органа заключается в осуществлении общего руководства за деятельностью корпорации, что проявляется в определении стратегических целей и задач деятельности корпорации, подписании гражданско-правовых сделок, оформлении трудовых отношений с работниками, представлении интересов корпорации во внешних отношениях с другими юридическими лицами, публичными образованиями, в судебных органах.

Индивидуальный предприниматель в качестве единоличного исполнительного органа должен исполнять свои обязанности добросовестно, руководствоваться разработанными в корпорации правилами и стандартами поведения, установившейся корпоративной культурой и взаимоотношениями между сотрудниками. Он также осуществляет волеизъявление корпорации ввиду того обстоятельства, что он воплощает в жизнь принятые решения общего собрания участников (акционеров) и совета директоров общества, представляет интересы корпорации, вправе заключать различные сделки с контрагентами.

2. Договорная регламентация взаимоотношений корпорации и индивидуального предпринимателя (например, в части определения порядка работы, вознаграждения, иных поощрительных сумм, ответственности за ненадлежащее выполнение обязанностей и т. д.). По сравнению с работником корпорации в статусе единоличного исполнительного органа с индивидуальным предпринимателем гораздо проще разорвать договорные отношения, прописав, например, в тексте договора об управлении положения, что в случае не достижения определенных экономических показателей деятельности корпорации с индивидуальным предпринимателем (например, увеличение чистой прибыли по итогам деятельности корпорации за год на 10 %) договор подлежит расторжению.

3. Допуская возможность передачи индивидуальному предпринимателю полномочий единоличного исполнительного органа по управлению и руководству деятельностью корпорации, законодательство не предусматривает никаких ограничений в основаниях и пределах ответственности индивидуального предпринимателя в лице единоличного исполнительного

органа. В случае привлечения к ответственности отвечают принадлежащим ему имуществом. Помимо этого в договоре об управлении стороны могут согласовать повышенные меры ответственности индивидуальному предпринимателю в качестве единоличного исполнительного органа, конкретизировать основания и формы гражданско-правовой ответственности.

Передача полномочий единоличного исполнительного органа индивидуальному предпринимателю имеет и экономическую целесообразность в том плане, что сокращает издержки корпорации по уплате налоговых и страховых взносов. Помимо этого положениями законодательства допускается расходование индивидуальным предпринимателем наличных денежных средств, находящихся на его банковском счете, без каких-либо ограничений для личных нужд, что позволяет корпорации. В то же время имеются риски, связанные с признанием налоговыми органами произведенных затрат необоснованными. В судебной практике не единичными являются случаи, когда корпорации в целях занижения налоговых выплат заключают фиктивные договоры об управлении с индивидуальными предпринимателями [4]. В итоге такие договоры признаются трудовыми, а на корпорации возлагается обязанность по уплате недоначисленных налогов и страховых взносов.

Выводы

Правовое регулирование статуса индивидуального предпринимателя в качестве единоличного исполнительного органа корпорации носит комплексный характер и осуществляется нормами различных отраслей права: корпоративного и гражданского. В то же время уровень правовой регламентации правоотношений в данной сфере невозможно признать достаточным. Законодательство, допуская передачу полномочий единоличного исполнительного органа корпорации индивидуальному предпринимателю, не конкретизирует его правовой статус. В этой связи считаем необходимым в Законе об ООО и Законе об АО предусмотреть общие требования к содержанию договора об управлении, порядку его заключения и расторжения и т. д. В частности це-

лесообразным является определить максимальный срок действия договора об управлении не более пяти лет. Следует предусмотреть специальные требования к индивидуальному предпринимателю в целях ограждения от возможных случаев заключения фиктивных договоров об управлении и повышении уровня профессионализма и компетентности индивидуальных предпринимателей как управляющих (например, указание при регистрации данного вида деятельности в качестве основной, создание саморегулируемых организаций управляющих индивидуальных предпринимателей, предъявление требований к наличию специального образования и квалификации).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Долинская, В. В. Проблемы корпоративных споров при разработке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / В. В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 3. – С. 51–57.
3. Мудрицкий, С. В. Роль единоличного исполнительного органа в деятельности корпорации / С. В. Мудрицкий // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 91–96. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.12>.
4. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2018 № 303-КГ18-1430 по делу № А73-3767/2017. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020; с изм. от 24.02.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
6. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020; с изм. от 24.02.2021) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

REFERENCES

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (ch. 1) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 09.03.2021) [Civil Code of the Russian Federation (Part 1) No. 51-FZ Dated November 30, 1994 (As Amended on March 9, 2021)]. *Sobraniye Zakonodatel'stva RF* [Collection of

Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301.

2. Dolinskaya V.V. Problemy korporativnykh sporov pri razrabotke edinogo Grazhdanskogo protsessualnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Problems of Corporate Disputes in the Development of a Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2015, no. 3, pp. 51-57.

3. Mudritsky S.V. Rol' edinolichnogo ispolnitelnogo organa v deiatelnosti korporatsii [The Role of the Sole Executive Body in the Activities of the Corporation]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2020, vol. 19, no. 3, pp. 91-96. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.12>.

4. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 25.05.2018 g. № 303-KG18-1430 po delu № A73-3767/2017 [Ruling of the Supreme Court of the Russian

Federation No. 23-kg18-5 Dated 25.05.2018 in Case No. A73-3767/2017]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

5. Federalnyi zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ (red. ot 31.07.2020; s izm. ot 24.02.2021) «Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennostiu» [Federal Law No. 14-FL Dated February 8, 1998 (Reviewed on July 31, 2020; As Amended on February 24, 2021) "On Limited Liability Companies"]. *Sobraniye Zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, no. 7, art. 785.

6. Federalnyi zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ (red. ot 31.07.2020; s izm. ot 24.02.2021) «Ob aktsionernykh obshchestvakh» [Federal Law No. 208-FL Dated December 26, 1995 (Reviewed on July 31, 2020; As Amended on February 24, 2021) "On Joint Stock Companies"]. *Sobraniye Zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 1, art. 1.

Information About the Author

Sergey V. Mudritsky, Postgraduate Student, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400131 Volgograd, Russian Federation, mudritsky.sv@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5311-7526>

Информация об авторе

Сергей Васильевич Мудрицкий, аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация, mudritsky.sv@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5311-7526>