



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.11>

UDC 336.226.2
LBC 67.402



Submitted: 14.08.2021
Accepted: 15.09.2021

THE IMPORTANCE OF THE PRINCIPLES OF EFFICIENCY AND FAIRNESS IN PROPERTY TAXATION

Stanislav D. Kazachenkov

Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation

Introduction: to conduct an effective tax policy in the modern world, the state needs to rethink the development strategy in property taxation, which should be based on a system of taxation principles, in particular, the principle of efficiency (in conjunction with the principle of fairness). The novelty of the research lies in the fact that despite the theoretical research works on the subject under consideration, this area has not been sufficiently studied in the formation of a unified concept of the principle of efficiency in taxation (including property), which manifests the relevance of the work and the need for the study. The paper also considers the implementation of the principle of justice through the prism of property taxation in Rostov and Volgograd regions and examines the tools for applying the principle of justice in property taxation in law enforcement activities. **Purpose:** to study the statistics of tax efficiency together with the implementation of the principle of fairness in the modern tax system (through the example of property taxation in Rostov and Volgograd regions). **Methods:** the research is based on the method of system analysis and dialectics, synthesis, analogy, deduction, induction, the historical method, the method of unity of theory and practice, as well as special legal methods (the formal-legal method, the empirical methods of cognition and the dogmatic methods). **Results:** the formation of the concept of property taxation based on the principles of efficiency and fairness based on the analysis, statistical data, court decisions, and relations between the taxpayer, tax authorities, and the state due to the lack of sufficient study of the research in the scientific environment. **Conclusions:** the principle of equity of property taxation should take into account the peculiarities of modern legal and social realities, as well as the practical relations in taxation, together with the indicators of the effective principle of the same name by applying such principles in the theoretical and practical aspects.

Key words: principles, taxation, property, general legal principles, economic principles, principles of property taxation, fairness, efficiency, tax policy, mechanism.

Citation. Kazachenkov S.D. The Importance of the Principles of Efficiency and Fairness in Property Taxation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 4, pp. 83-90. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.11>

УДК 336.226.2
ББК 67.402

Дата поступления статьи: 14.08.2021
Дата принятия статьи: 15.09.2021

ЗНАЧИМОСТЬ ПРИНЦИПОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ИМУЩЕСТВА

Станислав Дмитриевич Казаченков

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Введение: в целях проведения эффективной налоговой политики в современном мире государству необходимо переосмыслить стратегию развития в сфере имущественного налогообложения, которая дол-

жна опираться на систему принципов налогообложения, в том числе принципа эффективности (во взаимосвязи с принципом справедливости). Новизна исследования заключается в том, что, несмотря на теоретические исследовательские работы по рассматриваемой тематике, данная область недостаточно исследована в вопросе формирования единой концепции принципа эффективности в области налогообложения (в том числе имущественного), в чем и проявляется актуальность работы и потребность в изучении. Также нами рассмотрена реализация принципа справедливости через призму имущественного налогообложения на территории Ростовской и Волгоградской областей и исследован инструментарий применения принципа справедливости в сфере имущественного налогообложения в правоприменительной деятельности. **Цель:** изучение статистики эффективности налогообложения вместе с реализацией принципа справедливости в современной налоговой системе (на примере имущественного налогообложения в Ростовской и Волгоградской областях). **Методы:** исследование базируется на методе системного анализа и диалектики, синтеза, аналогии, дедукции, индукции, историческом методе, методе единства теории и практики, а также на специально-юридических методах (формально-юридический, эмпирические и догматические методы познания). **Результаты:** сформирована концепция имущественного налогообложения на основе принципов эффективности и справедливости с помощью анализа, статистических данных, судебных решений и отношений между налогоплательщиком, налоговыми органами и государством в связи с отсутствием достаточной проработки исследования в научной среде. **Выводы:** принцип справедливости имущественного налогообложения должен учитывать особенности современных реалий правовой и социальной действительности, а также практических отношений в сфере налогообложения вместе с показателями эффективного одноименного принципа путем применения таких принципов в теоретическом и практическом аспектах.

Ключевые слова: принципы, налогообложение, имущество, общеправовые принципы, экономические принципы, принципы имущественного налогообложения, справедливость, эффективность, налоговая политика, механизм.

Цитирование. Казаченков С. Д. Значимость принципов эффективности и справедливости в налогообложении имущества // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 83–90. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.11>

Введение

Ключевой проблемой налогообложения во все времена является примирение государства и налогоплательщика, учитывая различные интересы участников данного процесса. Государство нуждается в финансовых средствах для реализации общесоциальных функций и, конечно же, стремится к постоянному увеличению бюджетных поступлений. Налогоплательщики же, напротив, не желают отчуждения своего имущества и хотят минимизировать свои «потери» при уплате налогов, тем самым сохранив свои сбережения для удовлетворения личных потребностей. Современная наука пытается решить эту задачу с помощью различных экономических, правовых и политических средств [16, р. 187; 17, р. 182; 18, р. 20; 20, р. 52]. Поэтому принцип справедливости – это, без сомнения, один из инструментов, выработанных финансово-правовой доктриной, который позволяет найти и удержать баланс между публичными и частными интересами в сфере налогового управ-

ления обществом, где эффективность должна быть полезной для любой из сторон. Следовательно, в данной статье необходимо рассмотреть, в чем состоит справедливость и эффективность налогообложения, в достаточной ли степени эти качества проявляются, а также выявить, какие меры по ее совершенствованию следует предпринять.

На первый взгляд, эти принципы противоречат друг другу: государству важна эффективность налогообложения, что влечет больший размер поступлений для осуществления фискальной функции государства, для налогоплательщиков же важна не эффективность, а «справедливость» в виде снижения налоговой нагрузки, льгот и равномерного распределения, так как любое отчуждение имущества вызывает у налогоплательщиков эмоциональное противоречие [1, с. 26; 3, с. 252; 4, с. 30].

И здесь мы задаемся вопросом – что же должно лежать в основе справедливого налогообложения, чтобы избежать негативных последствий?

А. Смит и его роль в создании классических принципов имущественного налогообложения

Родоначальник четырех принципов имущественного налогообложения А. Смит выдвигал идею равномерного (то есть справедливого) распределения бремени налогоплательщиков, суть которой заключается в том, что налоговые поступления с граждан государства следует взимать «...соответственно доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства...» [10, с. 590]. Данная мысль важна тем, что таким выводом Смит одновременно определил две вещи: по какой причине налогоплательщики обязаны платить налоги и на что такие поступления должны расходоваться государством, под защитой которого они находятся [19, р. 252]. Он считал, что из трех обсуждаемых налогов (по аналогии с современными налогами: налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц и земельный налог) первые два находятся под ответственностью предпринимателя / работодателя, а потому они «перекладываются». Именно земельный налог имеет прямое воздействие и приводит к реальному сокращению доходов землепользователей, так как не может быть ни на кого переложен. В связи с чем актуальным является рассмотрение налогообложения недвижимых объектов на текущий момент.

Совместное взаимодействие принципов эффективности и справедливости как реализация прав налогоплательщиков

Так, в настоящее время система налогообложения имущества претерпевает процесс совершенствования, связанный с завершением перехода к налогообложению недвижимых объектов по справедливой учетной стоимости [15, с. 353].

Действующее налоговое законодательство предусматривает применение кадастровой стоимости в налоговых конструкциях по налогу на имущество организаций (региональный), на имущество физических лиц и земельному налогу (местные), где в качестве налоговой базы предусмотрена кадастровая стоимость объектов недвижимости (п. 2 ст. 375

НК РФ в отношении налога на имущество организаций, ст. 408 НК РФ в отношении налога на имущество физических лиц и ст. 389 НК РФ относительно земельного налога).

Согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ [11], кадастровая стоимость устанавливается в процессе государственной кадастровой оценки, а также назначается по итогам рассмотрения споров о ней в суде. Исходя из определения данного понятия, региональные власти на протяжении последних лет внедряли налогообложение соответствующего имущества. Так, уже к 2015 г. некоторую коммерческую недвижимость, а также налог на имущество физических лиц (дачи, квартиры, земельные участки) стали рассчитывать по кадастровой стоимости в 28 регионах (в том числе в Москве и Московской области). К настоящему времени количество таких версий федерального закона растет.

Налогообложение имущества в Ростовской области также соответствует общей динамике. С 1 января 2018 г. Ростовская область перешла с расчета по инвентаризационной стоимости на новый порядок исчисления налога на имущество, исходя из кадастровой стоимости, согласно Областному закону Ростовской области «Об установлении единой даты начала применения на территории Ростовской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» от 27 июля 2017 г. № 1174-ЗС [6]. С января 2021 г. уже не производится определение налоговой базы по налогу на имущество физлиц, исходя из инвентаризационной стоимости объектов капитального строительства. Таким образом, во всех субъектах Российской Федерации завершился переход к применению в качестве налоговой базы кадастровой стоимости, это значит, что для расчета налога за 2020 г. инвентаризационная стоимость применяться не будет [14]. Более того, после вступления в силу Федерального закона от 23 ноября 2020 г. № 374-ФЗ [13] были отменены условия, которые ограничивали количество периодов по проведению перерасчетов. Таким образом, с момента возникновения в налоговом периоде реализации льготы и применяется последняя, так

как ранее перерасчет суммы совершался не более чем за 3 налоговых периода, которые предшествовали году обращения налогоплательщика. Кроме того, согласно ст. 408 НК РФ, с 2021 г. налоговый орган рассматривает заявления об уничтожении или гибели объекта налогообложения по установленной процедуре. По результатам рассмотрения налогоплательщик получает от налогового органа уведомление, в котором либо указываются основания прекращения исчисления налога в связи с уничтожением или гибелью объекта, либо же об отказе для прекращения (с подробными причинами об отсутствии оснований для такого прекращения). Также в данной статье устанавливается понижающий коэффициент, который применяется, начиная с 2020 г., при расчете налога (например, сумма налога подлежит уплате по коэффициенту 0,6 применительно к первому налоговому периоду, за который исчисляется налог в отношении этого объекта при условии, если объект налогообложения образован с четвертого года применения в регионе в качестве налоговой базы кадастровой стоимости). Правило не применяется при исчислении налога для объектов, включенных в перечень, определяемый в соответствии со ст. 378.2 НК РФ, исключением являются гаражи и машино-места, расположенные в таких объектах налогообложения.

Однако при увеличении количества регионов, перешедших с расчета по инвентаризационной стоимости на кадастровую, появляется ряд сложностей. В том числе сложность возникает при применении массового метода оценки, географического масштаба и иных факторов. Так, ученые и практики утверждают, что кадастровая стоимость, которая установлена субъектами, часто не соответствует текущей рыночной стоимости и, следовательно, является завышенной [5, с.176]. В таких случаях рекомендуется оспаривать кадастровую стоимость земли, которая содержится в государственном реестре, посредством обращения в суд. Интересно то, что в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» выбор порядка проведения государственной кадастровой оценки осуществлялся субъектами Российской Федерации, а проце-

дура отбора исполнителя работ по государственной кадастровой оценке путем конкурсных процедур привела к тому, что органы государственной власти как заказчики этих работ не несли ответственности за неверные результаты оценки. В связи с чем в целях обеспечения единого методологического подхода государственной кадастровой оценки и повышения ответственности государственных органов за ее результаты правила проведения государственной кадастровой оценки вновь изменились. С 1 января 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» [12]. Значимость данного закона обусловлена тем, что введен институт государственных кадастровых оценщиков, а полномочия по определению кадастровой стоимости передаются государственным бюджетным учреждениям, которые на постоянной основе определяют кадастровую стоимость, так как это обеспечивает концентрацию ответственности, высокую прозрачность проведения процедур определения кадастровой стоимости и сопровождение ее результатов.

Следовательно, на данный момент Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» устанавливает определение кадастровой стоимости по единой методике, что позволяет повысить качество и обеспечить единообразие определения кадастровой стоимости при государственной кадастровой оценке. Кроме того, государственные бюджетные учреждения определяют и будут определять кадастровую стоимость вновь учтенных объектов недвижимости, ранее учтенных и объектов недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и/или качественных характеристик.

Активная реализация указанных полномочий в сфере государственной кадастровой оценки, например, в Ростовской области осуществляется министерством имущественных и земельных отношений финансового оздоровления предприятий.

В связи с чем в целях осуществления необходимых мероприятий по подготовке к проведению государственной кадастровой оценки создано государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Центр со-

действия развитию имущественно-земельных отношений Ростовской области», а в 2021 г. планируется кадастровая оценка земель особо охраняемых территорий. Тем не менее запланированное проведение государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель особо охраняемых территорий и объектов, расположенных на территории Ростовской области, отменяется – это обусловлено тем, что в 2022 г., согласно Федеральному закону от 31 июля 2020 г. № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусмотрено проведение всеми субъектами РФ государственной кадастровой оценки одновременно в отношении всех учтенных в ЕГРН земельных участков. В 2023 г. государственная кадастровая оценка будет проведена также в отношении всех зданий, помещений, сооружений, объектов незавершенного строительства, машиномест. Планируется, что к 2024 г. завершится оценка земельных участков всех категорий и объектов недвижимости, расположенных на территории Ростовской области [8].

В аспекте реализации принципа справедливости, помимо организационных моментов в сфере государственной кадастровой оценки, следует рассмотреть судебную практику, которая сложилась в Ростовской области. Проанализировав комплекс судебных решений Ростовского областного суда, принятых по итогам разрешения налоговых споров относительно налога на имущество физических лиц и земельного налога (№ 3А-496/2018 3А-496/2018~М-426/2018 М-426/2018 от 22 ноября 2018 г. по делу № 3А-496/2018, № 3А-152/2018 3А-152/2018 ~ М-823/2017 М-823/2017 от 22 марта 2018 г. по делу № 3А-152/2018, № 3А-421/2018 3А-421/2018~М-347/2018 М-347/2018 от 12 сентября 2018 г. по делу № 3А-421/2018, № 3А-133/2019 3А-133/2019~М-52/2019 М-52/2019 от 25 апреля 2019 г. по делу № 3А-133/2019, № 3А-333/2019 3А-333/2019~М-320/2019 М-320/2019 от 29 августа 2019 г. по делу № 3А-333/2019), а также Волгоградского областного суда (решения № 3А-127/2018 3А-127/2018 (3А-834/2017;) ~ М-763/2017 3А-834/2017 М-763/2017 от 9 февраля 2018 г. по делу № 3А-127/2018, № 3А-236/2018 3А-236/2018~М-33/2018 М-33/2018 от 10 апреля 2018 г. по делу № 3А-236/2018, № 3А-265/2018 3А-

265/2018~М-82/2018 М-82/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 3А-265/2018, № 3А-185/2019 3А-185/2019~М-67/2019 М-67/2019 от 26 марта 2019 г. по делу № 3А-185/2019, № 3А-176/2019 3А-176/2019~М-64/2019 М-64/2019 от 14 мая 2019 г. по делу № 3А-176/2019, № 3А-192/2019 3А-192/2019~М-82/2019 М-82/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 3А-192/2019, № 3А-260/2020 3А-260/2020~М-48/2020 М-48/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 3А-260/2020, № 3А-433/2020 3А-433/2020~М-295/2020 М-295/2020 от 2 октября 2020 г. по делу № 3А-433/2020, № 3А-452/2020 3А-452/2020~М-319/2020 М-319/2020 от 28 декабря 2020 г. по делу № 3А-318/2020) можно с уверенностью утверждать, что принцип справедливости активно используется судьями. Речь идет о тех случаях, когда суд, принимая во внимание, что кадастровая стоимость намного превышает рыночную, устанавливает кадастровую стоимость земельного участка в размере его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2014 года.

Таким образом, можно прийти к выводу, что налогоплательщики имеют равные права, а, соответственно, могут оспорить кадастровую стоимость недвижимого имущества (что является наиболее актуальным вопросом в сфере имущественного налогообложения в настоящее время, так как обычно она характеризуется более высокой ценой, чем рыночная), чем они пользуются и/или будут пользоваться в связи с активной разработкой данного вопроса в регионах, тем самым отвечая реалиям современности. Как правильно отметил известный экономист и философ А. Сен: «... вряд ли стоит всем миром биться над вопросом, почему налог в 39 % справедлив, а налог в 39,5 % – нет (или почему первый «справедливее» последнего) – скорее, необходимо прийти к действительному соглашению по основным вопросам, не вызывающим сомнений по части справедливости и несправедливости» [9, с. 142].

Вместе с тем считаем важным отметить последствия принятых судебных решений для участников налоговых отношений. Так, если суд изменяет налоговую базу для одного из земельных участков в определенной территориальной зоне согласно рыночной стоимости, то, возможно, муниципалитеты должны пересмотреть кадастровую стоимость земли для всего района. Если, например, соседние участки имеют со-

вершенно разную налоговую базу при одинаковых объективных параметрах, то здесь наблюдается прямое нарушение принципа справедливости имущественного налогообложения. В связи с чем мы считаем, что стоит предусмотреть механизм переоценки земли на основе вступивших в силу судебных решений.

За период с 1 января 2021 г. в судах по всей Российской Федерации инициировано 5 420 споров о величине, внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости в отношении 11 419 тыс. объектов недвижимости [7]. В суды с исковыми заявлениями в отношении результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости обращаются как физические и юридические лица, так и органы государственной власти (местного самоуправления). В результате вынесенных в судебном порядке решений по искам, поступившим в суды в указанный период, наблюдается падение суммарной величины кадастровой стоимости в отношении объектов недвижимости, по которым были приняты решения, приблизительно на 23,03 млрд руб. (54%): суммарная величина кадастровой стоимости до оспаривания составляла 42,85 млрд руб., после оспаривания – 19,82 млрд рублей.

Также по состоянию на декабрь 2020 г. в Ростовской области имущественные налоги уплачены на сумму свыше 6,4 млрд рублей (более 90 % начисленных по данным налогам сумм) [2]. Из этого следует, что большая часть граждан не только исполнила свои налоговые обязательства перед государством своевременно, но и обезопасила себя от дополнительных финансовых потерь, которые неизбежно влечет появление налоговой задолженности. По состоянию на 1 мая 2021 г. 15 248 851 рублей начислено к уплате в текущем году, из них 8 043 445 поступило налогов, сборов, иных обязательных платежей в доходы консолидированного бюджета субъекта, а задолженность перед бюджетом по налогам, сборам, пеням, налоговым санкциям и процентам в целом по имущественному налогообложению составляет 8 433 124 рублей.

Выводы

Данная статистика говорит о том, что формирование баланса между публичными и част-

ными интересами в сфере налогообложения возможно благодаря активному использованию принципа справедливости в процессе правоприменения, в том числе судебного. И путь этот достаточно длительный. На примере проведения массовой кадастровой оценки объектов недвижимости можно увидеть, что в некоторых случаях стандартный подход ко всем налогоплательщикам дает сбой, не учитывает конкретных уникальных обстоятельств. Именно тогда появляются «несправедливые», излишне высокие или излишне низкие, налоговые обязательства перед государством, которые не соответствуют фактической стоимости имущества. Равновесие удается восстановить через механизм обжалования кадастровой стоимости в суде, где судьям даны полномочия назначить кадастровую стоимость с учетом доводов обеих сторон спора на основе принципа справедливости налогообложения. Говоря об эффективности, стоит отметить, что к концу прошлого года в Ростовской области имущественных налогов было уплачено более 90 % по имущественному налогообложению. Считаем, что данная статистика, учитывая текущие данные, повторится и к концу этого года, что говорит о высоком налоговом правосознании в субъекте (но, к сожалению, не в целом по стране, к чему предстоит стремиться) посредством того, что налогоплательщики активно пользуются налоговыми консультациями и оспариванием кадастровой стоимости через судебные органы, что в итоге и отвечает принципу справедливости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва, А. В. Концептуальная модель теории налогов / А. В. Боброва // Финансы и кредит. – 2005. – № 23. – С. 25–28.
2. Данные по формам статистической налоговой отчетности // Официальный сайт ФНС России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn61/related_activities/statistics_and_analytics/forms/#t00. – Загл. с экрана.
3. Малько, А. В. Правотворческая политика в современной России / А. В. Малько. – М. : Проспект, 2016. – 484 с.
4. Митрофанова, И. А. Диверсификация функций и принципов современной системы налогообложения: теоретический подход / И. А. Митрофанова // Налоги и налогообложение. – 2006. – № 9. – С. 28–32.

5. Москвин, В. Н. Практика экспертной переоценки кадастровой стоимости земельных участков / В. Н. Москвин, Т. А. Соколова, А. С. Жанаева // *Интерэкспо Гео-Сибирь*. – 2016. – Т. 3, № 2. – С. 175–179.

6. Областной закон Ростовской области от 27 июля 2017 г. № 1174-ЗС «Об установлении единой даты начала применения на территории Ростовской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» // *Официальный портал Правительства Ростовской области*. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.donland.ru/>. – Загл. с экрана.

7. Обобщенные сведения о рассмотрении споров о результатах определения кадастровой стоимости в судах // *Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)*. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rosreestr.gov.ru/site/activity/kadastrrovaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrvoy-stoimosti-informatsiya-o-sudebnykh-sporakh-v-otnoshenii-rezultatov-opredeleniya-kadastrvoy-stoimosti-obektov/>. – Загл. с экрана.

8. Период подготовки к работе по актуализации кадастровой стоимости: 2020 год // *Приазовье*. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://priazove.ru/2020-god-eto-period-podgotovki-k-rabote-po-aktualizacii-kadastrvoj-stoimosti/>. – Загл. с экрана.

9. Сен, А. Развитие как свобода / А. Сен; под ред. Р. М. Нуреева. – М.: Новое издательство, 2004. – 562 с.

10. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2016. – 956 с.

11. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

12. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» // *Собрание законодательства РФ*. – 2016. – № 27 (ч. 1). – Ст. 4170.

13. Федеральный закон от 23 ноября 2020 г. № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 2020. – № 48. – Ст. 7627.

14. Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 40 (ч. 2). – Ст. 5315.

15. Черная, О. А. Имущественный комплекс организации: особенности оценки и налогообложения / О. А. Черная, О. Ф. Бочарова, В. С. Акопян // *Вестник Академии знаний*. – 2016. – № 3. – С. 353–357.

16. Buchanan, J. M., Musgrave R. *Public Finance and Public Choice: Two Contrasting Visions of the State (CESifo Book Series)* / J. M. Buchanan, R. Musgrave // *The MIT Press*, 1999. – 282 p.

17. Ferguson, N. *The Ascent of Money: A Financial History of the World* / N. Ferguson. – London: Allen Lane, 2008. – 442 p.

18. Quesnay, F. *Tableau Oeconomique* / F. Quesnay. – S. l.: Franklin Classics, 2018. – 28 p.

19. Musgrave, R. *Public Finance in Theory and Practice* / R. Musgrave. – New York: Tata McGraw-Hill, 2017. – 841 p.

20. Verri, P. *Reflections on Political Economy (Reprints of Economics Classics)* / P. Verri. – New York: Augustus M Kelley Pubs, 1993. – 120 p.

REFERENCES

1. Bobrova A.V. Kontseptualnaia model' teorii nalogov [Conceptual Model of Tax Theory]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit], 2005, no. 23, pp. 25-28.

2. Dannye po formam statisticheskoi nalogovoi otchetnosti [Data on Forms of Statistical Tax Reporting]. *Ofitsialnyi sait FNS Rossii* [Official Website of the Federal Tax Service of Russia]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn61/related_activities/statistics_and_analytics/forms/#t00.

3. Mal'ko A.V. *Pravotvorcheskaia politika v sovremennoi Rossii* [Law-Making Policy in Modern Russia]. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 484 p.

4. Mitrofanova I.A. Diversifikatsiia funktsii i printsipov sovremennoi sistemy nalogooblozheniia: teoreticheskii podkhod [Diversification of Functions and Principles of the Modern Taxation System: Theoretical Approach]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and Taxation], 2006, no. 9, pp. 28-32.

5. Moskvin V.N., Sokolova T.A., Zhanaeva A.S. *Praktika ekspertnoi pereotsenki kadastrvoy stoimosti zemelnykh uchastkov* [The Practice of Expert Revaluation of the Cadastral Value of Land Plots]. *Interekspo Geo-Sibir'* [Interexpo Geo Siberia], 2016, vol. 3, no. 2, pp. 175-179.

6. Oblastnoi zakon Rostovskoi oblasti ot 27 iyulya 2017 g. № 1174-ZS «Ob ustanovlenii edinoini daty nachala primeneniia na territorii Rostovskoi oblasti poriadka opredeleniia nalogovoi bazy po nalogu na imushchestvo fizicheskikh lits iskhodia iz kadastrvoy stoimosti obiektov nalogooblozheniia» [Regional Law of Rostov Region No. 1174-ZS Dated July 27, 2017 “On the Establishment of a Single Date of Application of the Procedure for Determining the Tax Base for the Property Tax of Individuals Based on the Cadastral Value of

Taxable Objects” on the Territory of Rostov Region]. *Ofitsialnyi portal Pravitelstva Rostovskoi oblasti* [The Official Portal of the Government of Rostov Region]. URL: <http://www.donland.ru>.

7. Obobshchennye svedeniia o rassmotrenii sporov o rezultatakh opredeleniia kadastrovoi stoimosti v sudakh [Generalized Information About the Consideration of Disputes on the Results of Determining the Cadastral Value in the Courts]. *Ofitsialnyi sait Federalnoi sluzhby gosudarstvennoi registratsii, kadastra i kartografii (Rosreestr)* [Official Website of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography (Rosreestr)]. URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/activity/kadastravaya-otsenka/rassmotrenie-sporov-o-rezultatakh-opredeleniya-kadastrvoy-stoimosti-/informatsiya-o-sudebnykh-sporakh-v-otnoshenii-rezultatov-opredeleniya-kadastrvoy-stoimosti-obektov->.

8. Period podgotovki k rabote po aktualizatsii kadastrovoi stoimosti: 2020 god [The Period of Preparation for the Work on Updating the Cadastral Value: 2020]. *Priazovye*. URL: <https://priazove.ru/2020-god-eto-period-podgotovki-k-rabote-po-aktualizatsii-kadastrvoy-stoimosti>.

9. Sen A. *Razvitie kak svoboda* [Development As Freedom]. Moscow, Novoe izdatelstvo Publ., 2004. 562 p.

10. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Eksmo Publ., 2016. 956 p.

11. Federalnyy zakon ot 29 iyulya 1998 g. № 135-FZ «Ob otsenochnoi deiatelnosti v Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law No. 135-FL Dated July 29, 1998 “On Valuation Activities in the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, no. 31, art. 3813.

12. Federalnyi zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 237-FZ «O gosudarstvennoi kadastrovoi otsenke» [Federal Law No. 237-F Dated July 3, 2016 “On State Cadastral Valuation”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27 (part 1), art. 4170.

13. Federalnyi zakon ot 23 noyabrya 2020 g. № 374-FZ «O vnesenii izmenenii v chasti pervuiu i vtoruiu Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdelnye zakonodatelnye akty Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law No. 374-FZ Dated November 23, 2020 “On Amendments to Part One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2020, no. 48, art. 7627.

14. Federalnyi zakon ot 4 oktyabrya 2014 g. № 284-FZ «O vnesenii izmenenii v stati 12 i 85 chasti pervoi i chast vtoruiu Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshim silu Zakona Rossiiskoi Federatsii “O nalogakh na imushchestvo fizicheskikh lits”» [Federal Law No. 284-FZ Dated October 4, 2014 “On Amendments to Articles 12 and 85 of Part One and Part Two of the Tax Code of the Russian Federation and the Invalidation of the Law of the Russian Federation ‘On Taxes on the Property of Individuals’”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 40 (part 2), art. 5315.

15. Chernaya O.A., Bocharova O.F., Akopyan V.S. Imushchestvennyi kompleks organizatsii: osobennosti otsenki i nalogooblozheniia [Property Complex of the Organization: Features of Assessment and Taxation]. *Vestnik Akademii Znaniy* [Bulletin of the Academy of Knowledge], 2016, no. 3, pp. 353-357.

16. Buchanan J.M., Musgrave R. Public Finance and Public Choice: Two Contrasting Visions of the State (CESifo Book Series). *The MIT Press*, 1999. 282 p.

17. Ferguson N. *The Ascent of Money: A Financial History of the World*. London, Allen Lane, 2008. 442 p.

18. Quesnay F. *Tableau Oeconomique*. S.l., Franklin Classics, 2018. 28 p.

19. Musgrave R. *Public Finance in Theory and Practice*. New York, Tata McGraw-Hill, 2017. 841 p.

20. Verri P. *Reflections on Political Economy (Reprints of Economics Classics)*. New York, Augustus M Kelley Pubs, 1993. 120 p.

Information About the Author

Stanislav D. Kazachenkov, Postgraduate Student, Department of Financial and Administrative Law, Rostov State University of Economics (RINH), Bolshaya Sadovaya St, 69, 344002 Rostov-on-Don, Russian Federation, kazachenkov94@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8090-6800>

Информация об авторе

Станислав Дмитриевич Казаченков, аспирант кафедры финансового и административного права, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), ул. Большая Садовая, 69, 344002 г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, kazachenkov94@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8090-6800>