



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.8>

UDC 347.91
LBC 67.410



Submitted: 30.07.2021
Accepted: 10.09.2021

THE APPLICATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGY IN THE US CIVIL COURT SYSTEM¹

Ekaterina V. Kupchina

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

Introduction: in the era of the active introduction of digital technologies, more and more processes are being automated and smart machines are taking over the work of people. Even at the end of the 20th century, automatic spell-checking and search engines were perceived by many as “highly intelligent” information technologies. Currently, such processes have become completely trivial for most people and have given way to more advanced technologies. The intelligent face recognition systems installed in public places and airports allow you to verify a person’s identity, as well as assist in the capture of criminals. The smart assistants in mobile devices, for example, Google Maps, provide additional information about the destination (working hours, the name of the organization). However, there is more and more debate about the introduction of artificial intelligence technologies in the judicial process. Many experts in the field of information and communication technologies, as well as practicing lawyers, argue that thanks to the accumulated experience and judicial practice, it is possible to predict and make court decisions based on certain algorithms for certain categories of cases. This practice already exists in the system of alternative settlement of civil disputes. The first such decision was made by a robot mediator back in 2019 in the High Court of England and Wales. To resolve the dispute, the Smartsettle ONE system developed by the Canadian company iCan Systems was used. The use of artificial intelligence technology allowed resolving the dispute between the parties and coming to an agreement in less than an hour. The legislator approaches the issues of the introduction of artificial intelligence technology in the system of state courts more carefully. However, court cases do not always require a comprehensive individual approach to decision-making and many cases can be processed automatically, at least, partially. In this regard, it seems appropriate to explore in the paper the main opportunities and risks of using artificial intelligence through the example of the civil justice system of the United States of America. The **purpose** of the study is achieved by answering several questions: how can artificial intelligence be useful for courts? What mechanisms of the justice system need to be improved for the effective operation of artificial intelligence systems? What forms of artificial intelligence exist in the US civil court system? How can courts and judges work with artificial intelligence under the standards of a fair procedure for considering civil disputes? The **methodology** is based on a theoretical approach to the study of the most commonly used artificial intelligence technologies in the US civil justice system, as well as a number of national laws and other regulations. Based on the analysis of the theoretical data obtained, in the paper, the author analyzes the current trends and mechanisms for resolving civil disputes using artificial intelligence systems and also highlights some related problems. The **results** of the research can be used in determining the key goals and objectives of a procedural nature, improving the functioning of judicial and non-judicial organizations, law enforcement, research activities, as well as in teaching activities, in particular, during lectures and seminars on courses of private international law and civil procedure. **Conclusions:** increasing the level of awareness of participants in civil law disputes about current trends and tools for the administration of justice contributes to the development of the institution of civil proceedings, as well as contributes to increasing transparency and increasing the degree of trust of citizens in the judicial system as a whole.

Key words: artificial intelligence, digital technologies, smart courts, chatbot, eDiscovery.

Citation. Kupchina E.V. The Application of Artificial Intelligence Technology in the US Civil Court System. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 4, pp. 63-71. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.8>

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА США¹

Екатерина Валентиновна Купчина

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация

Введение: в эпоху активного внедрения цифровых технологий все больше процессов автоматизируется, умные машины берут на себя работу людей. Еще буквально в конце XX в. автоматическая проверка орфографии и поисковые системы воспринимались многими как «высокоинтеллектуальные» информационные технологии. В настоящее время такие процессы стали совершенно тривиальными для большинства людей и уступили место более прогрессивным технологиям. Интеллектуальные системы распознавания лиц, установленные в общественных местах и аэропортах, позволяют проверять личность человека, а также оказывать помощь в поимке преступников. Интеллектуальные помощники в мобильных устройствах, например Google Maps, предоставляют дополнительную информацию о пункте назначения (время работы, наименование организации). Однако все больше и больше дебатов возникает по поводу внедрения технологий искусственного интеллекта в судебный процесс. Многие специалисты в отрасли информационно-коммуникационных технологий, а также практикующие юристы утверждают, что благодаря накопленному опыту и судебной практике возможно прогнозирование и вынесение судебных решений на основе определенных алгоритмов по некоторым категориям дел. Подобная практика уже существует в системе альтернативного урегулирования гражданско-правовых споров. Первое подобное решение было вынесено роботом-медиатором еще в 2019 г. в Высоком суде Англии и Уэльса. Для разрешения спора была использована система «Smartsettle ONE», разработанная канадской компанией «iCan Systems». Применение технологии искусственного интеллекта позволило разрешить спор между сторонами и прийти к соглашению менее чем за час. К вопросам внедрения технологии искусственного интеллекта в систему государственных судов законодатель подходит более осторожно. Однако судебные дела не всегда требуют комплексного индивидуального подхода к принятию решений и многие случаи могут быть обработаны автоматически, по крайней мере, частично. В этой связи представляется целесообразным исследовать в настоящей статье основные возможности и риски использования искусственного интеллекта на примере системы гражданского судопроизводства Соединенных Штатов Америки. **Цель** настоящего исследования достигается путем ответа на ряд поставленных вопросов: как искусственный интеллект может быть полезен для судов? Какие механизмы системы отправления правосудия нуждаются в совершенствовании для эффективной работы систем искусственного интеллекта? Какие формы искусственного интеллекта существуют в системе гражданского судопроизводства США? Как суды и судьи могут осуществлять работу с искусственным интеллектом в соответствии со стандартами справедливой процедуры рассмотрения споров гражданско-правового характера? **Методология** основывается на теоретическом подходе к исследованию наиболее часто используемых технологий искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США, а также ряда национальных законов и иных нормативных актов. На основе анализа полученных теоретических данных, в настоящей работе автором анализируются современные тенденции и механизмы разрешения споров гражданско-правового характера при помощи систем искусственного интеллекта, а также освещаются некоторые, связанные с этим, проблемы. **Результаты** исследования могут быть использованы при определении ключевых целей и задач процессуального характера, совершенствовании функционирования судебных и внесудебных организаций, правоприменительной, научно-исследовательской деятельности, а также в учебно-преподавательской деятельности, в частности, при лекциях и семинарских занятиях по курсам международного частного права и гражданского процесса. **Выводы:** увеличение степени осведомленности участников гражданско-правовых споров о современных тенденциях и инструментах отправления правосудия способствует развитию института гражданского судопроизводства, а также увеличению прозрачности и повышению степени доверия граждан судебной системе в целом.

Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровые технологии, умные суды, чат-бот, eDiscovery.

Цитирование. Купчина Е. В. Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 63–71. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.8>

Введение

Стремительно улучшающаяся способность компьютерных систем решать проблемы и выполнять задачи, которые в противном случае потребовали бы человеческого интеллекта, а в некоторых случаях превышали человеческую деятельность, меняет мир. Технологии искусственного интеллекта (далее – ИИ) представляют собой самые мощные инструменты поколения для расширения знаний, увеличения благосостояния и обогащения человеческого опыта. ИИ также является типичной технологией «двойного назначения». Способность машины воспринимать, оценивать и действовать быстрее и точнее, чем человек, представляет конкурентное преимущество в любой сфере [2, с. 15]. Технологии искусственного интеллекта призваны стать источником огромной силы для компаний и стран, которые их используют.

Несмотря на широкое распространение технологии искусственного интеллекта, до сих пор не существует единого подхода к его определению. В самом широком смысле под искусственным интеллектом понимается технология или система, позволяющая компьютерам выполнять задачи, связанные с принятием решений на основе приобретенных навыков или опыта, подобно человеческому интеллекту. Стремительное развитие технологических достижений, произошедшее за последние 20 лет, значительно ускорило разработку и интеграцию искусственного интеллекта во многих частных и государственных секторах. В частном секторе такие известные компании как Google, Facebook, Apple и Uber, активно занимаются исследованиями и разработками инновационных продуктов на основе технологий искусственного интеллекта. Примерами таких разработок являются: беспилотные автомобили, роботизированное оборудование для хирургических операций, сложные автоматизированные системы учета и обеспечения безопасности, а также программное обеспечение, выполняющее юридические задачи, такие как проверка и анализ документов. На практике ИИ имеет бесчисленное множество сфер применения, включая экспертные системы медицинской диагностики, имитирующие принятие решений врачами; автоматизированные системы торговли ценными бумагами; автоматические

дроны и многие другие варианты [1, с. 25]. Важным аспектом применения технологии искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве является тот факт, что вместе с ИИ развивается технология обработки естественного языка, которая в самом широком смысле касается взаимодействия между компьютерными программами и языком человеческого общения, так что компьютеры учатся имитировать язык человека [23].

Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США

Внедрение технологии искусственного интеллекта в систему гражданского судопроизводства США вызывает постоянно растущую общественную озабоченность по поводу множества рисков, связанных с тем, что решения принимаются компьютерами, а не людьми [7]. Быстрое развитие технологий искусственного интеллекта находится в противоречии с относительно медленными темпами внедрения и отсутствием определенного опыта в большинстве судов Соединенных Штатов. На сегодняшний день Соединенные Штаты отстают от большинства других стран, использующих ИИ в судах. В качестве примера можно привести Верховный суд Бразилии, который использует систему искусственного интеллекта VICTOR [22, с. 307]. Данная система была внедрена с целью ускорения принятия решений по накопившимся в суде жалобам. Согласно отчету о деятельности Федерального Верховного суда Бразилии за 2017 г., суд вынес 126 531 решение и зарегистрировал самый низкий порог нерассмотренных дел за последние пять лет. Система VICTOR позволяет сократить время на первоначальный анализ заявления с 30 минут до пяти секунд. Другим примером использования технологии искусственного интеллекта в суде является опыт Китайской Народной Республики. Еще в 2016 г. Высокий суд провинции Хэбэй ввел концепцию «умного суда», который включает в себя электронную регистрацию дел с возможностью распознавания текста, идентификации сторон по делу и автоматизированного оформления документов [6, с. 105].

Согласно отчету, подготовленному Комиссией национальной безопасности по искусственному интеллекту США (The National Security Commission on Artificial Intelligence (NSCAI)), такой разрыв в области внедрения технологий искусственного интеллекта, в первую очередь, связан с отсутствием достаточного финансирования со стороны частных и государственных инвесторов, а также нехваткой квалифицированных специалистов в сфере новейших разработок систем искусственного интеллекта [18]. С целью повышения уровня конкурентоспособности и продвижения инноваций в области ИИ Комиссия разработала подробный план рекомендаций для правительства США. В частности, данный план направлен на развитие общей цифровой инфраструктуры, цифровой грамотности сотрудников, а также призван заложить основы для повсеместной интеграции ИИ в США к 2025 году.

Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США способно в значительной степени облегчить работу судей, сократить время на обработку документов и уменьшить судебные издержки. ИИ может быть задействован в таких вопросах как: 1) определение подходящих присяжных; 2) ускорение юридических исследований; 3) прогнозирование результатов судебного разбирательства; 4) анализ судебной практики и подбор соответствующих материалов; 5) создание и проверка судебных документов. Эти варианты использования искусственного интеллекта становятся основным элементом программного обеспечения для поддержки судебных процессов [10].

Ввиду высокой стоимости квалифицированной юридической консультации, в ряде случаев граждане США отказываются от защиты своих нарушенных прав в суде. По данным Legal Services Corporation 86 % граждан США с низкими доходами получили неадекватную помощь или не получили ее вовсе [16]. В 2019 г. Национальный центр судов штатов сообщил, что на основании неофициальных данных, более чем в 75 % случаев гражданских дел в судах штатов и окружных судах есть по крайней мере одна сторона, представляющая себя самостоятельно [17]. Как правило, лица, осуществляющие самостоятельное представительство в суде, не обладают спе-

циальными знаниями о своих юридических правах и правилах подачи документов, а также о том, как работают суды и как вести дела. Данные факторы обуславливают увеличение нагрузки на работников аппарата суда и самих судей. С помощью ИИ возможно существенно уменьшить эту нагрузку, передав некоторые технические и аналитические процессы «умным машинам» [14].

Наиболее часто применяемыми технологиями искусственного интеллекта в гражданских судах США являются: обработка естественного языка, распознавание и обработка текстовых документов, прогнозирование решения по делу, а также чат-боты.

Распознавание и обработка текстовых документов и файлов позволяет обрабатывать большие объемы информации за максимально короткое время [4, с. 551]. Специально для упрощения данной задачи в США была разработана технология eDiscovery, которая успешно зарекомендовала себя в практике гражданских судов США при сортировке большого количества дел или в сложных случаях, содержащих большой объем информации [2, с. 63]. Данная система проводит автоматический анализ электронной информации на предмет обнаружения данных еще до начала судебного разбирательства. Она использует искусственный интеллект машинного обучения, который в процессе обучения узнает, какой алгоритм лучше всего способен извлекать соответствующие части из большого количества данных. В том случае, если стороны соглашаются на такие условия поиска и кодирования, судье остается только подтвердить согласие и оценить полученную информацию.

В системе гражданского судопроизводства США также получили широкое распространение правовые навигаторы, используемые для генерации документов или получения юридических ответов с помощью анкетных опросов. Юридические навигаторы, такие как Florida Law Help [13], созданный при поддержке Ассоциации адвокатов Флориды на официальном сайте судов штата, и Colorado Resource Network [11], созданный при поддержке Судебного департамента и Коллегии адвокатов Колорадо, помогают участникам судебного разбирательства в выявлении юридических вопросов, составлении заявлений в суды и от-

ветах на жалобы, а также подаче судебных документов.

В округе Палм-Бич, штат Флорида, суды используют технологию машинного обучения Computing System Innovations, предоставленную компанией Арорка, которая позволяет легко создавать и классифицировать документы. Также судами данного штата применяется программное обеспечение Intellidact AI для извлечения PDF-файлов, которое автоматически разделяет, анализирует и классифицирует электронные документы по типу и коду реестра [12]. Intellidact AI извлекает данные, специфичные для каждого кода документа, преобразовывая неструктурированный текст документа в структурированный контент. Затем программные боты выполняют ввод данных, обновляя их в судебной системе управления делами. По словам разработчиков, Intellidact AI может автоматически обрабатывать 75–80 % документов, хранящихся в системе управления делами, без вмешательства человека.

Также для удобства заявителей в большинстве судов Соединенных Штатов используются системы и программное обеспечение Odyssey File & Serve компании Tyler Technologies [19], которые обрабатывают электронную информацию, сокращают время обработки файлов и делают документы немедленно доступными для всех участников судебного разбирательства.

Чат-боты набирают популярность среди большинства пользователей Интернета, поскольку обмен быстрыми текстовыми сообщениями является наиболее удобным и быстрым способом получения информации. В системе гражданского судопроизводства это также не стало исключением. В данном случае искусственный интеллект не только ищет актуальную информацию, но и дает ответы на вопросы [9, с. 6]. Пользователю остается только решить для себя, будет ли он действовать в соответствии с советом. Эта консультативная функция может помочь людям решить больше своих проблем самостоятельно и таким образом предотвратить споры или судебные разбирательства. Если совета недостаточно, возможна также помощь в поиске решения. Например, суды Нью-Джерси в 2019 г. запустили чат-бота под названием

Assistant Judicial Information – JIA [15]. В систему были загружены более 10 000 наиболее часто задаваемых вопросов и ответов, касающихся информации о работе суда, правилах подачи документов и иной правовой информации. JIA использует искусственный интеллект, чтобы отвечать на часто задаваемые вопросы, направляя пользователей к определенным судебным и юридическим разделам. Как только JIA направляет пользователей к ответу, пользователи могут задавать дополнительные вопросы в виде произвольного текста или вернуться в главное меню.

В июне 2020 г. Верховный суд Калифорнии в округе Лос-Анджелес запустил чат-бота LACourtConnect (LACC) [26]. Однако на первом этапе его работы суд посчитал, что обучение информационного бота работе с искусственным интеллектом занимает очень много времени. С целью сокращения времени на запуск и настройку эффективной работы, суд разработал его в том же духе, что и чат-бот, который использовался для заказа Domino's Pizza. Чат-бот LACC использует предварительные или наводящие вопросы, чтобы подвести пользователей к правильным ответам из базы данных, которая содержит всего 100 вопросов, основанных на руководствах пользователя и часто задаваемых вопросах.

Прогнозирование решений по гражданско-правовым спорам является еще одной сферой применения технологии искусственного интеллекта [5, с. 7]. Данная сфера применения ИИ вызывает множество вопросов, поскольку большинство судебных разбирательств может иметь непредсказуемый исход. По мере того как ситуация становится сложнее, появляется все больше информации и материалов по делу, и все больше риск возрастает. Разработчики подобного программного обеспечения утверждают, что в данном случае ИИ способен свести риски к минимуму. В Соединенных Штатах на коммерческой основе предлагаются различные инструменты прогнозирования. Однако алгоритм их работы является коммерческой тайной и не раскрывается третьим лицам. Известно, что группа американских ученых разработала приложение для Верховного суда США, основанное на машинном обучении. Его создатели утверждают, что ИИ может предсказать ис-

ход дела с точностью до 70,2 %, а также спрогнозировать тактику поведения отдельных участников процесса с точностью 71,9 % [21].

**Моральные и этические принципы
применения технологии
искусственного интеллекта в системе
гражданского судопроизводства США**

Несомненно, в настоящее время работа искусственного интеллекта в системе отправления гражданского правосудия вызывает больше вопросов, чем ответов. По мнению большинства специалистов в данной области, для организации эффективной работы систем искусственного интеллекта, вся база данных по действующему законодательству, принятым решениям и комментариям к ним, должна быть переведена в цифровой формат. Однако даже с учетом существующих на данный момент технологий это является весьма затруднительным [20]. Кроме того, для того чтобы ИИ мог обрабатывать и понимать правовую информацию, эта информация должна быть структурирована и снабжена юридическим смыслом. Также предполагается, что ИИ должен быть в состоянии объяснить, как он пришел к своему результату. Под этим понимается не только объяснение процесса обработки, но и существенное объяснение. Исследования показывают, что ИИ должен быть технически способен давать объяснения, которые мы сейчас просим у людей, но на практике люди могут объяснить некоторые аспекты легче, чем ИИ [27].

Также при внедрении искусственного интеллекта в систему гражданского судопроизводства существуют некоторые моральные и этические принципы, которые должны соблюдаться. К таковым принципам относятся:

1. Необходимость соблюдать и уважать основные права лиц, участвующих в деле. Это означает, что разработка и реализация услуг искусственного интеллекта должны быть совместимы с такими понятиями как конфиденциальность, равное обращение и справедливое судебное разбирательство.

2. Недопустимость дискриминации между отдельными лицами и группами людей. Данные, загруженные в основу работы алгоритмов должны быть применены в равной сте-

пени ко всем потенциальным участникам судебного разбирательства.

3. Обеспечение безопасности данных. При обработке данных и судебных решений следует использовать сертифицированные источники и данные, которые не могут быть изменены, а также использовать безопасную технологическую среду.

4. Прозрачность. Методы обработки данных должны быть прозрачными и понятными, а внешний аудит должен быть разрешен. Требование прозрачности теперь установлено прецедентным правом. Пользователь алгоритма должен обнародовать сделанный выбор, а также используемые данные и предположения полным, своевременным и надлежащим образом, чтобы эти варианты, данные и предположения были доступны третьим сторонам. Такое полное, своевременное и надлежащее раскрытие должно давать возможность оценить сделанный выбор и используемые данные, а также доводы и предположения, чтобы обеспечить эффективную правовую защиту от решений, основанных на этих данных, рассуждениях и предположениях, с возможностью судебного преследования при рассмотрении дел в судах.

5. Обеспечение контроля за работой алгоритмов искусственного интеллекта. Алгоритм нельзя использовать как универсальный инструмент принятия решений. Пользователи должны знать и понимать, что делает ИИ, а участники судебного разбирательства должны иметь возможность сделать выбор [25].

Приведенные выше примеры показывают, что контроль человека необходим на всех этапах работы искусственного интеллекта в системе отправления гражданского правосудия. Необходимо проводить непрерывное тестирование, чтобы убедиться, что ИИ по-прежнему делает то, что он должен и система должна быть спроектирована таким образом, чтобы ее можно было легко и надежно настраивать [8]. При условии соблюдения вышеперечисленных факторов судебная система может стать прозрачнее, что приведет к повышению уровня доверия среди населения страны.

Вывод

Потребность в использовании информационных технологий не одинакова для всех дел

[24, с. 667]. Применение искусственного интеллекта может быть полезным и эффективным инструментом в системе отправления гражданского правосудия. Опыт применения ИИ отдельными судами Соединенных Штатов уже успел принести положительные результаты и зарекомендовал себя на практике. Искусственный интеллект уже может помогать физическим лицам, тяжущимся сторонам и судьям в обработке и систематизации информации. По мере того, как библиотека юридической информации пополняется, искусственный интеллект также совершенствуется и его советы становятся более аргументированными. Кроме того, с целью соблюдения стандартов справедливой процедуры рассмотрения споров гражданско-правового характера судьи должны понимать, как работает ИИ, чтобы правильно его использовать. Суды, в свою очередь, должны оцифровать свою информацию и предоставить ей юридическую интерпретацию, чтобы сделать ее более пригодной для использования в системах искусственного интеллекта.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00276.

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 20-011-00276.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ермакова, Е. П. Реформы гражданского судопроизводства, арбитража и медиации в зарубежных странах 2014–2018 гг. (Австралия, Англия, Германия, Канада, США, Франция) : монография / Е. П. Ермакова. – М. : Инфотропик Медиа, 2018. – 192 с.

2. Ермакова, Е. П. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве и арбитраже: опыт США и КНР : монография / Е. П. Ермакова, Е. Е. Фролова. – М., 2021. – 224 с.

3. Ермакова, Е. П. Разрешение споров и искусственный интеллект: за и против / Е. П. Ермакова, Е. Е. Фролова ; общ ред. Л. В. Туманова // Перспективы и проблемы развития третейского разбирательства в России : сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. с междунар. участием. – 2020. – С. 29–36.

4. Иншакова, А. О. Правовое регулирование цифровых технологий / А. О. Иншакова, К. Ю. Радийчук // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 20. – С. 549–554.

5. Мамычев, А. Ю. «Будущее» как аттрактор современных политико-правовых и социально-экономических трансформаций: обзор основных проблем и подходов / А. Ю. Мамычев, А. А. Ким, Е. Е. Фролова // *Advances in Law Studies*. – 2020. – Т. 8, № 55. – С. 3–17.

6. Русакова, Е. П. Интегрирование современных цифровых технологий в судопроизводство Китайской Народной Республики и Сингапура / Е. П. Русакова // *Государство и право*. – 2020. – № 9. – С. 102–109.

7. Velez-Green, A. The United States Can Be a World Leader in AI. Here’s How / A. Velez-Green, P. Scharre // *The National Interest*. – 2017. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.cnas.org/publications/commentary/the-united-states-can-be-a-world-leader-in-ai-heres-how> (date of access: 15.07.2021). – Title from screen.

8. Garberson, A. What are Analytics Experts Looking to in 2020 with Data and Privacy? / A. Garberson // *MarTech Today*. – 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://martechtoday.com/what-are-analytics-experts-looking-to-in-2020-with-data-and-privacy-238946> (date of access: 10.07.2021). – Title from screen.

9. Ilachinski, A. AI, Robots, and Swarms: Issues, Questions, and Recommended Studies / A. Ilachinski // *Center for Naval Analysis*. – 2017. – P. 6.

10. O’Brien, C. AI Startups Raised \$18.5 Billion in 2019, Setting New Funding Record / C. O’Brien. – *Venture Beat*. – 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://venturebeat.com/2020/01/14/ai-startups-raised-18-5-billion-in-2019-setting-new-funding-record/> (date of access: 11.07.2021). – Title from screen.

11. Colorado Resource Network. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.coloradresource.com/> (date of access: 15.07.2021). – Title from screen.

12. Computing System Innovations. – Electronic text data. – Mode of access: <http://csisoft.com/> (date of access: 15.07.2021). – Title from screen.

13. Florida Law Help. – Electronic text data. – Mode of access: <https://floralawhelp.org/> (date of access: 15.07.2021). – Title from screen.

14. Hilborne, N. Robot Mediator Settles First Ever Court Case / N. Hilborne // *Legal futures*. – 2019. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/robot-mediator-settles-first-ever-court-case> (date of access: 11.07.2021). – Title from screen.

15. JTC Resource Bulletin. Introduction to AI for Courts. Version 1.0. – 2020. – Electronic text data. – Mode

of access: https://www.ncsc.org/__data/assets/pdf_file/0013/20830/2020-04-02-intro-to-ai-for-courts_final.pdf (date of access: 18.07.2021). – Title from screen.

16. Legal Services Corporation (LSC). Justice Gap Report. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.lsc.gov/our-impact/publications/other-publications-and-reports/justice-gap-report> (date of access: 18.07.2021). – Title from screen.

17. National Center for State Courts (NCSC). Trial Trends and Implications for the Civil Justice System. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.courtstatistics.org/__data/assets/pdf_file/0014/30614/Trial-Trends-and-Implications-for-the-Civil-Justice-System.pdf (date of access: 20.07.2021). – Title from screen.

18. NSCAI, The Final Report. – 2021 (March, 1). – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.nscail.gov/wp-content/uploads/2021/03/Full-Report-Digital-1.pdf> (date of access: 22.07.2021). – Title from screen.

19. Odyssey File & Serve. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.tylertech.com/products/odyssey/file-serve> (date of access: 18.07.2021). – Title from screen.

20. Rozynski, O. We Are Creating the Alien / O. Rozynski. – 2019. – Electronic text data. – Mode of access: <https://towardsdatascience.com/we-are-creating-the-alien-878921e0c3e8> (date of access: 12.07.2021). – Title from screen.

21. Brown, P. Waking Up to Artificial Intelligence / P. Brown. – 2020. – Electronic text data. – Mode of access: (date of access: 12.07.2021). – Title from screen.

22. The VICTOR Project: Applying Artificial Intelligence to Brazils Supreme Federal Court / Ricardo Vieira de Carvalho Fernandes, Danilo Barros Mendes, Gustavo Henrique T.A. Carvalho, Hugo Honda Ferreira // Research Handbook on Big Data Law Research Handbooks in Information Law series. – 2021. – P. 304–317. – DOI: <https://doi.org/10.4337/9781788972826.00021>.

23. Using Machine Learning on Legal Matters: Paying Attention to the Data Behind the Curtain / R. Keeling [et al.] // Hastings Sci. & Tech. L.J. – 2020. – Vol. 11, № 1. – P. 8–36.

24. Rusakova, E. P. Digital Rights as New Object of Civil Rights: Issues of Substantive and Procedural Law / E. P. Rusakova, E. E. Frolova, A. I. Gorbacheva // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2020. – Vol. 1100. – P. 665–673.

25. Smith, G. Ethical, Safe, Lawful: A Toolkit for Artificial Intelligence Projects / G. Smith, R. Cumbley // Allens with Linklaters LLP. – 2019. – Electronic text data. – Mode of access: https://www.allens.com.au/globalassets/pdfs/campaigns/report-ai-toolkit_may19.pdf (date of access: 12.07.2021). – Title from screen.

26. Superior Court of California. County of Los Angeles. LACourtConnect. – Electronic text data. –

Mode of access: <https://my.lacourt.org/laccwelcome> (date of access: 15.07.2021). – Title from screen.

27. Vanni, R. How Artificial Intelligence is Transforming the Legal Profession / R. Vanni // Kira Inc. – 2020. – Electronic text data. – Mode of access: <https://kirasystems.com/learn/how-artificial-intelligence-is-transforming-the-legal-profession> (date of access: 20.07.2021). – Title from screen.

REFERENCES

1. Ermakova E.P. *Reformy grazhdanskogo sudoproizvodstva, arbitrazha i mediacii v zarubezhnykh stranah 2014–2018 gg. (Avstralija, Anglija, Germanija, Kanada, SShA, Francija): monografiya* [Reforms of Civil Proceedings, Arbitration and Mediation in Foreign Countries 2014–2018 (Australia, England, Germany, Canada, USA, France). Monograph]. Moscow, Infotopic Media Publ., 2018. 192 p.

2. Ermakova E.P., Frolova E.E. *Iskusstvennyj intellekt v grazhdanskom sudoproizvodstve i arbitrazhe: opyt SShA i KNR* [Artificial Intelligence in Civil Litigation and Arbitration: The Experience of the United States and China]. Moscow, 2021. 224 p.

3. Ermakova E.P., Frolova E.E. Razreshenie sporov i iskusstvennyj intellekt: za i protiv [Dispute Resolution and Artificial Intelligence: Pros and Cons]. *Perspektivy i problemy razvitiya tretejskogo razbiratel'stva v Rossii: sbornik st. po materialam nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem* [Prospects and Problems of the Development of Arbitration Proceedings in Russia. Collection of Articles Based on the Proceedings of a Scientific Conference with International Participation], 2020, pp. 29–36.

4. Inshakova A.O., Radijchuk K.Yu. Pravovoe regulirovanie cifrovyykh tekhnologiy [Legal Regulation of Digital Technologies]. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie* [Innovation. Science. Education], 2020, no. 20, pp. 549–554.

5. Mamychev A.Yu., Kim A.A., Frolova E.E. «Budushchee» kak attraktor sovremennykh politiko-pravovykh i social'no-ekonomicheskikh transformacij: obzor osnovnykh problem i podhodov [“The Future” As an Attractor of Modern Political, Legal and Socio-Economic Transformations: Overview of the Main Problems and Approaches]. *Advances in Law Studies*, 2020, vol. 8, no. 55, pp. 3–17.

6. Rusakova E.P. Integrirovaniye sovremennykh cifrovyykh tekhnologiy v sudoproizvodstvo Kitajskoj Narodnoj Respubliki i Singapura [Integration of Modern Digital Technologies Into the Judiciary of the People's Republic of China and Singapore]. *Gosudarstvo i pravo* [The State and Law], 2020, no. 9, pp. 102–109.

7. Velez-Green A., Scharre P. The United States Can Be a World Leader in AI. Here's How. *The National Interest*, 2017. URL: <https://www.cnas.org/publications/commentary/the-united-states-can-be-a-world-leader-in-ai-heres-how> (accessed 15 July 2021).
8. Garberson A. What Are Analytics Experts Looking to in 2020 with Data and Privacy? *MarTech Today*, 2020. URL: <https://martechtoday.com/what-are-analytics-experts-looking-to-in-2020-with-data-and-privacy-238946> (accessed 10 July 2021).
9. Ilachinski A. AI, Robots, and Swarms: Issues, Questions, and Recommended Studies. *Center for Naval Analysis*, 2017, p. 6.
10. O'Brien C. AI Startups Raised \$18.5 Billion in 2019, Setting New Funding Record. *Venture Beat*, 2020. URL: <https://venturebeat.com/2020/01/14/ai-startups-raised-18-5-billion-in-2019-setting-new-funding-record> (accessed 11 July 2021).
11. *Colorado Resource Network*. URL: <https://www.coloradousourcenetwork.com> (accessed 15 July 2021).
12. *Computing System Innovations*. URL: <http://csisoft.com> (accessed 15 July 2021).
13. *Florida Law Help*. URL: <https://floridalawhelp.org> (accessed 15 July 2021).
14. Hilborne N. Robot Mediator Settles First Ever Court Case. *Legal Futures*, 2019. URL: <https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/robot-mediator-settles-first-ever-court-case> (accessed 11 July 2021).
15. *JTC Resource Bulletin. Introduction to AI for Courts. Version 1.0*, 2020. URL: https://www.ncsc.org/_data/assets/pdf_file/0013/20830/2020-04-02-intro-to-ai-for-courts_final.pdf (accessed 18 July 2021).
16. *Legal Services Corporation (LSC). Justice Gap Report*. URL: <https://www.lsc.gov/our-impact/publications/other-publications-and-reports/justice-gap-report> (accessed 18 July 2021).
17. *National Center for State Courts (NCSC). Trial Trends and Implications for the Civil Justice System*. URL: https://www.courtstatistics.org/_data/assets/pdf_file/0014/30614/Trial-Trends-and-Implications-for-the-Civil-Justice-System.pdf (accessed 20 July 2021).
18. *NSCAI. The Final Report*, 2021, March 1. URL: <https://www.nscail.gov/wp-content/uploads/2021/03/Full-Report-Digital-1.pdf> (accessed 22 July 2021).
19. *Odyssey File & Serve*. URL: <https://www.tylertech.com/products/odyssey/file-serve> (accessed 18 July 2021).
20. Rozynski O. *We Are Creating the Alien*, 2019. URL: <https://towardsdatascience.com/we-are-creating-the-alien-878921e0c3e8> (accessed 22 July 2021).
21. Brown P. *Waking Up to Artificial Intelligence*, 2020. URL: <https://www.law.com/newyorklawjournal/2020/02/10/waking-up-to-artificial-intelligence/?slreturn=20211028092036> (accessed 12 July 2021).
22. Vieira de Carvalho Fernandes R., Barros Mendes D., Carvalho G.A., Honda Ferreira H. The VICTOR Project: Applying Artificial Intelligence to Brazil's Supreme Federal Court. *Research Handbook on Big Data Law Research Handbooks in Information Law Series*, 2021, pp. 304-317. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781788972826.00021>.
23. Keeling R. et al. Using Machine Learning on Legal Matters: Paying Attention to the Data Behind the Curtain. *Hastings Sci. & Tech. L.J.*, 2020, vol. 11, no. 1, pp. 8-36.
24. Rusakova E.P., Frolova E.E., Gorbacheva A.I. Digital Rights As New Object of Civil Rights: Issues of Substantive and Procedural Law. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2020, vol. 1100, pp. 665-673.
25. Smith G., Cumbley R. Ethical, Safe, Lawful: A Toolkit for Artificial Intelligence Projects. *Allens with Linklaters LLP*. 2019. URL: https://www.allens.com.au/globalassets/pdfs/campaigns/report-ai-toolkit_may19.pdf (accessed 12 July 2021).
26. *Superior Court of California. County of Los Angeles. LACourtConnect*. URL: <https://my.lacourt.org/laccwelcome> (accessed 15 July 2021).
27. Vanni R. How Artificial Intelligence is Transforming the Legal Profession. *Kira Inc*, 2020. URL: <https://kirasystems.com/learn/how-artificial-intelligence-is-transforming-the-legal-profession> (accessed 20 July 2021).

Information About the Author

Ekaterina V. Kupchina, Senior Lecturer, Department of Civil Law and Procedure and Private International Law, Peoples' Friendship University of Russia, Miklukho-Maklaya St, 6, 117198 Moscow Russian Federation, belousova_ev@pfur.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1318-3654>

Информация об авторе

Купчина Екатерина Валентиновна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса и международного частного права, Российский университет дружбы народов, ул. Миклухо-Маклая, 6, 117198 г. Москва, Российская Федерация, belousova_ev@pfur.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1318-3654>