



ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ =

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.27>

UDC 349.6
LBC 67.407



Submitted: 24.05.2021
Accepted: 14.06.2021

PROHIBITIONS AS MEANS OF “SMART REGULATION” OF COMPENSATION FOR HARM TO THE ENVIRONMENT

Oksana I. Sharno

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: an important vector of development of modern society is the formation of an ecological and economic paradigm, in whose context the legal regulation of public relations is carried out with the emphasis on the environmental component. The problems of compensation for environmental damage, without losing their independent relevance, become the leitmotif of the modernization of the legal implementation processes. Given that the specifics of compensation for environmental damage are multi-faceted, reflecting cross-industry trends, this area requires the development of “smart regulation”, whose effective means are legal prohibitions. **Purpose:** to conduct a theoretical and legal study of prohibitions as means of “smart regulation” of compensation for environmental damage. **Methods:** the research is carried out using a set of methods of scientific cognition, namely, analysis (the analysis of concepts, identification of their features, traits) and synthesis (the generalization of debatable conclusions, contrasted definitions), the method of analogies, with the help of which the characteristics of the studied theses, definitions were projected on legal relations. The preparation of the paper required the use of special legal research methods, such as formal-legal and comparative law. **Results:** the study focuses on the analysis of the concepts of “environmental harm”, “environmental communications”, “environmental information”, “mechanism of legal regulation”, “smart regulation”, “prohibitions”, presents their author’s interpretations, reflects that prohibitions as instructions to refrain from certain negative actions under the threat of liability in the matters of compensation for environmental damage are effective means of the legal regulation that ensures the satisfaction of the interests of society and nature. Prohibitions, as criteria for distinguishing between the legality and illegality of behavior in the interests of environmental protection, as means of the legal regulation, form the basis for bringing to justice those who violate them. The paper presents the ways of applying and modernizing prohibitions for “smart regulation” of compensation for environmental damage. **Conclusions:** prohibitions as means of “smart regulation” serve to ensure transparency and efficiency of compensation for the environmental damage, provide innovative communications of decision-makers and citizens in the implementation of their rights to a favorable environment, to compensation for damage caused to the environment in full, provide suspension, restriction, termination of the activities that cause harm from the creation of a regulatory act to its implementation. The analysis of legal prohibitions demonstrates that in the matters of compensation for environmental harm, the problem of legal prohibitions is effective.

Key words: environmental harm, environmental communications, environmental information, legal regulation mechanism, smart regulation, prohibitions.

Citation. Sharno O.I. Prohibitions As Means of Smart Regulation of Compensation for Harm to the Environment. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 3, pp. 184-192. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.27>

ЗАПРЕТЫ КАК СРЕДСТВА «УМНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ» ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Оксана Игоревна Шарно

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: важным вектором развития современного общества является формирование эколого-экономической парадигмы, в разрезе которой правовое регулирование общественных отношений осуществляется с акцентом на природоохранную составляющую. Проблемы возмещения экологического вреда, не теряя самостоятельной актуальности, становятся лейтмотивом модернизации правореализационных процессов. Учитывая, что специфика возмещения вреда окружающей среде полиаспектна, отражает межотраслевые тенденции, данное направление требует разработки, «умного регулирования», эффективным средством которого являются правовые запреты. **Цель:** провести теоретико-правовое исследование запретов как средств «умного регулирования» возмещения вреда окружающей среде. **Методы:** исследование проведено посредством совокупности методов научного познания, а именно анализа (разбора понятий, выявления их признаков, черт) и синтеза (обобщение дискуссионных выводов, противопоставляемых определений), метода аналогий, с помощью которого характеристики исследуемых тезисов, определений проецировались на правовые отношения. Подготовка статьи потребовала применения таких специальных правовых методов исследования, как формально-юридический и сравнительно-правовой. **Результаты:** в исследовании уделено внимание анализу понятий «экологический вред», «экологические коммуникации», «экологическая информация», «механизм правового регулирования», «умное регулирование», «запреты», представлены их авторские трактовки, отражено, что запреты как предписания воздерживаться от определенных негативных действий под угрозой наступления ответственности в вопросах возмещения вреда окружающей среды являются эффективными средствами правового регулирования, обеспечивающего удовлетворение интересов общества и природы. Запреты, как критерии разграничения правомерности и неправомерности поведения в интересах защиты окружающей среды и как средства правового регулирования, ложатся в основу привлечения к ответственности лиц, нарушивших их. В статье представлены способы применения и модернизации запретов в целях «умного регулирования» возмещения вреда окружающей среде. **Выводы:** запреты как средства «умного регулирования» служат обеспечению прозрачности и эффективности возмещения экологического вреда, обеспечивают инновационные коммуникации лиц, принимающих решения, и граждан в реализации их прав на благоприятную окружающую среду, на возмещение вреда, причиненного окружающей среде в полном объеме, обеспечивают приостановление, ограничение, прекращение деятельности, причиняющей вред от создания нормативно-правового акта до его реализации. Проведенный анализ правовых запретов демонстрирует, что в вопросах возмещения вреда окружающей среде проблематика правовых запретов эффективна.

Ключевые слова: экологический вред, экологические коммуникации, экологическая информация, механизм правового регулирования, умное регулирование, запреты.

Цитирование. Шарно О. И. Запреты как средства умного регулирования возмещения вреда окружающей среде // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 3. – С. 184–192. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.27>

Введение

Проблема возмещения экологического вреда актуальна и требует теоретического и практического освещения. Различные аспекты названной проблематики (теоретический анализ возмещения экологического вреда, проблемы правового регулирования, ответственности за вред, причиненный окружающей сре-

де) нашли свое отражение в трудах В.В. Петрова, Г.А. Мисник, О.Л. Дубовик, Т.И. Лысенко, М.И. Кузнецовой, И.О. Красновой, В.В. Никишина, М.В. Пономарева и др.

А.Я. Рыженков, сопоставляя проблемы теории и практики в вопросах правового регулирования возмещения экологического вреда, выявляет следующие функции института возмещения экологического вреда:

1) защита субъективных экологических прав граждан;

2) восстановление пострадавших от антропогенной деятельности экологических систем;

3) профилактика новых экологических правонарушений [11, с. 77–85].

В этой связи представляется, что процесс возмещения экологического вреда эффективен и охватывает все имеющиеся возможности достижения экологического равновесия в отношении «общество – природа».

В то же время количество случаев причинения экологического вреда растет, а необходимость их эффективного урегулирования обуславливает новый вектор научных исследований.

Стандартные правила возмещения экологического вреда «работают» малоэффективно и не отвечают современным экологическим требованиям, так как специфика возмещения вреда окружающей среде полиаспектна, отражает межотраслевые тенденции и требует разработки эффективного механизма применения инновационных средств возмещения экологического вреда – реализации «умного регулирования».

«Умное регулирование» возмещения экологического вреда должно отражать современные аспекты природоохранной политики, действовать от создания нормативно-правового акта до момента его внедрения посредством последовательного правоприменения, оценки законодательства, разработки единых информационно-аналитических баз данных, обеспечения коммуникаций и обратных связей между законом и отношениями, складывающимися по поводу возмещения вреда природе, экосистеме, компонентам окружающей среды.

Анализ понятия «экологический вред» и средств умного регулирования в области возмещения вреда окружающей среде

Под категорией «экологический вред» обычно понимают отражение сущности деградации природной среды и причины подобного негативного явления – имеющееся нарушение природоохранного закона.

Вред окружающей среде характеризуется изменением, деградацией либо истощением природных ресурсов, причиной чего являются допускаемые субъектами природопользования нарушения. Данное понятие демонстрирует нормативную трактовку, именно в этом значении вред окружающей среде представлен в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Доктринальная трактовка мало чем отличается от нормативной содержательно, вместе с тем при анализе соответствующих понятий обнаруживается их терминологические вариации. Так, анализируя теоретические источники [2, с. 424], мы можем встретить такие понятия, как вред окружающей среде, экогенный вред, экологический вред, вред в экологической сфере. Безусловно, это схожие понятия, однако понимаются они либо узко (отражают вред природной среде), либо широко (включают в содержание и вред, причиняемый человеку и юридическим лицам, их имуществу). В зависимости от полноты содержания экологический вред трактуется как деградация окружающей среды, возникшая вследствие нарушения экологических требований, с чем связано последующее сокращение благ (материальных, имущественных) и нематериальных (жизнь и здоровье людей) [3]. Совершение экологического правонарушения в результате неправомерных либо правомерных действий, обусловивших инверсию свойств окружающей среды, именуют вредом в экологической сфере [15, с. 261]. Экогенный вред как нарушение экологических требований и связанное с этим уменьшение материальных и нематериальных благ, охраняемых экологическим законом [4, с. 495], характеризуется любым проявлением ухудшения состояния природы, здоровья человека. Полагаем, что в основе экологического вреда всегда лежит нарушение экологических норм и правил, допускаемое в результате неправомерных либо правомерных действий, повлекших негативное влияние на свойства окружающей среды.

Возмещение экологического вреда – это процедурная технологическая коммуникация, которая отражает информационный обмен между государством, обществом, природой по поводу обеспечения экологической безопасности, минимизации последствий негативно-

го воздействия на человека и естественную среду, биоценоз.

Феномен «благоприятности», под которым понимается качество среды, обеспечивающее устойчивое существование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов [17], является определяющим критерием наступления экологического вреда. Достижимость «благоприятности» напрямую зависит от свойств и сущности экологической информации, под которой понимают показатели, сведения [4, с. 247–249], представляемые в письменной, аудиовизуальной, электронной, иной форме [16], выражающие процессы взаимодействия природы и общества [6, с. 6–11].

Реализация возмещения вреда окружающей среде, как особое природоохранное правоотношение, является предметом воздействия правовых средств [1; 9], образующих механизм правового регулирования, включающий в свой состав нормативно-правовые акты, индивидуально-правовые акты, правоотношения, порождающие взаимообусловленные права и обязанности, правосознание, правовую культуру, разрешения и запреты [13, с. 15].

Механизм правового регулирования возмещения вреда окружающей среде с помощью перечисленных средств отражает информационную правовую коммуникацию между государством, обществом и природой.

Объективно сложившиеся тенденции информационной трансформации общества, «благоприятности и устойчивости» в процессе воздействия правовых средств на общественные отношения природопользования обусловили модернизацию механизма правового регулирования за счет разработки и внедрения средств «умного регулирования» в вопросах взаимодействия человека, общества и природы, так как именно окружающая среда (антропогенные, природные и природно-антропогенные объекты), выступая живым организмом (физическим, географическим, биологическим), социальным, культурным и политическим условием, определяет специфику существования современного общества.

В доктрине права «умное регулирование» есть воздействие на правоотношения, представленное:

– инновационными принципами, инструментами, средствами, обеспечивающими возможность регулирования прозрачным и эффективным при достижении конечных целей способом [10];

– постулатами публичной политики, гарантирующими согласованность действий лиц, принимающих решения, и представителей гражданских структур [5];

– идеальной соразмерностью политических действий на всех этапах правового регулирования – от разработки и создания нормативно-правового акта до его реализации [7].

Механизм «умного регулирования» есть совокупность таких средств, как правовые эксперименты, развивающие инновации (цифровые и регуляторные песочницы), оценка законотворческого опыта по регулированию инновационной деятельности, создание единых информационно-аналитических баз данных, обеспечение онлайн- и офлайн-коммуникаций, модернизация обратных связей между лицами, причастными к процедуре нормотворчества, и объектами правового регулирования [8].

Безусловно, регулирование вопросов природопользования должно быть понятным, доступным, мотивирующим субъекты природопользования на исполнение нормативных предписаний и защиту природы. Примером положительного опыта в этом направлении является восприятие нормативных правил, требований органов управления и контроля в области природопользования, обусловленное размером сборов, штрафов, выступающих положительной мотивацией [18], сюда же целесообразно причислить и правовые запреты – средства правового регулирования информационной правовой коммуникации между государством, обществом и природой по поводу возмещения вреда окружающей среде.

Специфика запретов как средств «умного регулирования» возмещения вреда окружающей среде в современной России

Запреты в правовой системе имеют полифункциональную природу, сущность, выступая императивными средствами, относящимися к методам властного правового регулирования [13]. Запреты выступают одной из форм

действия права, представляя собой «правовые ограничения, выполняющие функции сдерживания определенного поведения» [12].

Применительно к раскрываемой тематике мы понимаем под запретами правовые ограничения в области отношений, складывающихся по поводу возмещения вреда окружающей среде.

Учитывая, что важным вектором развития современного общества является формирование эколого-экономической парадигмы, правовое регулирование общественных отношений осуществляется с акцентом на природоохранную составляющую. Практически все нормы права, так или иначе регламентирующие общественные отношения, затрагивающие вопросы взаимодействия с окружающей средой содержат систему правовых запретов, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на общественные отношения по применению тех или иных природных ресурсов и их защите.

Конституционно-правовая отрасль содержит основополагающие принципы, начала, в соответствии с которыми запреты в вопросах возмещения экологического вреда реализуются, отражая основополагающие направления экологической стратегии государства, экологического правопорядка (ст. 9, 42, 72 Конституции РФ, Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «Об утверждении стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года»).

Природоохранные запреты корреспондируют правам граждан на благоприятное состояние окружающей среды и обязанностям по возмещению экологического вреда в полном объеме и выражаются в приостановлении, ограничении, прекращении деятельности (действий), создающей опасность причинения вреда в экологической сфере в будущем.

Гражданская и земельно-правовая отрасли, определяя основополагающие нормативные правила по регулированию имущественных отношений и использованию земли, регулируют в том числе природоохранные запреты. Так, относительно особо ценных с точки зрения природоохранной составляющей объектов – государственных природных заповедников и национальных парков, особо ох-

раняемых природных территорий, объектов использования атомной энергии, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, земель лесного и водного фонда – устанавливаются запрещающие их свободное использование режимы – изъятие из оборота, ограничение в обороте (ст. 27 ЗК РФ; п. 2, 3 ст. 129 ГК РФ). Нарушение данных запретов влечет экологические правонарушения, негативное воздействие на окружающую среду, причиняя ей вред.

Существует и ряд специализированных отраслевых законов, в которых запреты выступают средствами правового регулирования вопросов возмещения экологического вреда и выражаются словами «не допускается / запрещается». Например, не допускается: отчуждение водных объектов (ст. 22 Водного кодекса РФ), действия водопользователей, наносящие вред состоянию водных объектов (ст. 62 Водного кодекса РФ); запрещается: осуществление деятельности с нарушением целевого назначения защитных лесов, изменение целевого назначения лесных участков (ст. 111 Лесного кодекса РФ), заготовка, сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красные книги Российской Федерации и ее субъектов (ст. 11 Лесного кодекса РФ); пребывание граждан в лесах, расположенных на землях особо охраняемых природных территориях (ст. 11 Лесного кодекса РФ).

В природоохранном законодательстве устанавливаются также запреты при обращении с отходами производства и потребления (ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды»), осуществлении отдельных видов пользования животным миром (ст. 21 ФЗ «О животном мире»), в пользовании отдельными участками недр в целях обеспечения национальной безопасности и охраны окружающей среды (ст. 8 ФЗ «О недрах»). Запрещается внедрение новых техник, технологий, материалов, веществ и другой продукции, а также применение технологического оборудования и других технических средств, если они не отвечают установленным законодательством требованиям охраны атмосферного воздуха (п. 2 ст. 15 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»). Устанавливаются запреты и в части регулирования целевого использования земель, их использования

(п. 3 ст. 18, п. 3, 4 ст. 21, п. 1 ст. 24, п. 1 ст. 27, п. 1 ст. 29 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»).

Безусловно, нами в настоящем исследовании представлена лишь малая часть нормативных предписаний, регулирующих проблематику экологического вреда. Однако их совокупный анализ позволяет прийти к выводу о сложившейся системе правовых запретов в разрезе возмещения вреда окружающей среде, сущность которой отражает межотраслевую проблематику, демонстрирует преобладание публично-правовых интересов.

Запреты, как предписания воздерживаться от определенного социально вредного и опасного поведения под угрозой наступления ответственности в вопросах возмещения вреда окружающей среды, являются средствами правового регулирования и выражают отрицательное отношение государства в интересах общества и природы к определенным действиям. При этом запреты, как средства правового регулирования, ложатся в основу привлечения нарушивших их к ответственности как критерии разграничения правомерности и неправомерности поведения в интересах защиты окружающей среды.

Нормативные предписания в форме запретов как средства «умного регулирования» начиная от создания нормативно-правового акта и заканчивая его реализацией, обеспечивают:

– содействие разработчикам экологической политики, законодательства в том, чтобы регулирование возмещения экологического вреда стало прозрачным и эффективным за счет внедрения инновационных техник;

– согласование деятельности лиц, принимающих решения, с интересами граждан в реализации их прав на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, причиненного окружающей среде и их здоровью;

– возложение на лицо, причинившее вред, обязанности приостановить, ограничить или прекратить деятельность, вызывающую опасность наступления экологического вреда.

Для достижения целей «умного регулирования» возмещения экологического вреда посредством запретов следует:

– проводить правовые эксперименты по внедрению программ экспериментальных правовых режимов по реализации запретов;

– оценивать законотворческий опыт по внедрению механизма поддержки экологических ориентированных инноваций;

– создавать единые информационные и аналитические базы данных в том числе содержащие информацию о применении запретов и об их эффективности;

– обеспечивать онлайн- и офлайн-коммуникации по реализации запретов;

– модернизировать обратные связи между субъектами нормотворчества и объектами правового регулирования в части реализации запретов;

– давать оценку законодательства, регламентирующего применение запретов.

Представленный перечень действий и инструментов поспособствует «умному регулированию» возмещения вреда окружающей среде в современных условиях развития общества, в этом случае реализация запретов станет понятной, доступной, мотивирующей субъектов природопользования на их соблюдение.

Выводы

Система запретов, как средств «умного регулирования», заключается в воздействии на отношения по поводу возмещения вреда окружающей среде, способствуя их развитию и вытеснению устаревших отношений за счет внедрения инновационных решений. При этом существующие запреты следует модернизировать и развивать.

В 2021 г. Министерство природы и экологии Российской Федерации внесло в Правительство Российской Федерации законопроект о внесении поправок в федеральные законы «Об акционерных обществах», «О промышленной безопасности», «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «О государственной регистрации недвижимости», «Об акционерных обществах» и «О несостоятельности (банкротстве)» в части установления запретов промышленным компаниям, владеющим опасными производственными объектами, выплачивать дивиденды до полного возмещения исчисленного и предъявленного ущерба окружающей среде, при этом основанием для принятия такого решения должно являться заключение об

оценке вреда окружающей среде, которое станет обязательным при исключении опасных производственных объектов из государственного реестра, а также при их отчуждении, преобразовании или банкротстве. Планировалось, что компании должны будут подтверждать финансовое обеспечение мероприятий по ликвидации вреда окружающей среде с использованием нескольких финансовых инструментов (банковской или независимой гарантии, договора страхования, резервного фонда). При этом платежи за негативное воздействие на окружающую среду будут аккумулироваться и распределяться на выявление и ликвидацию объектов накопленного вреда окружающей среде. Однако данный механизм запретов в марте 2021 г. после обсуждения поправок с представителями бизнеса был исключен из пакета законопроектов, что указывает на отсутствие признания запретов стимулами в вопросах возмещения вреда окружающей среде и экологической безопасности.

Доктринально диагностируется избыточное установление правовых запретов в области публичного регулирования [14]. В целом научное юридическое сообщество негативно характеризует подобные тенденции.

В то же время проведенный анализ правовых запретов демонстрирует, что в вопросах возмещения вреда окружающей среде проблематика правовых запретов эффективна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом обществе / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1966. – 187 с.
2. Анисимов, А. П. Экологическое право России : учебник для вузов / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, А. Е. Черноморец ; ред. А. П. Анисимов // Волгоград : Альянс, 2005. – 460 с.
3. Анисимов, А. П. Экологическое право России : учебник / А. П. Анисимов. – М. : Высшее образование : Юрайт, 2009. – 504 с.
4. Бринчук, М. М. Экологическое право (право окружающей среды) : учебник для высш. юрид. учеб. заведений / М. М. Бринчук. – М. : Юристъ, 1998. – 495 с.
5. Волкова, А. В. Механизмы «умного регулирования» в публичной политике современной России: расширение гражданского участия / А. В. Волкова // Человек. Сообщество. Управление. – 2017. – Т. 18, № 3. – С. 37–50.
6. Дубовик, О. Л. Экологическая информация: понятие, виды, режим, защита / О. Л. Дубовик // Зеленый мир. – 2003. – № 21–22. – С. 6–11.
7. Короленко, А. Д. Современное значение «умного регулирования» как нового направления государственного регулирования экономики / А. Д. Короленко // Молодой ученый. – 2015. – № 4 (84). – С. 368–371.
8. Купряшин, Г. Л. Концепция «умного регулирования»: зарубежный опыт и возможность его применения в государственном управлении России / Г. Л. Купряшин, Н. Н. Сарычева // Вестник Московского Университета. Серия 21, Правление (государство и общество). – 2017. – № 2. – С. 3–20.
9. Минникес, И. А. Индивидуальное правовое регулирование: проблемы теории и практики / И. А. Минникес. – Иркутск : Изд-во ин-та законодательства и правовой информации, 2008. – 160 с.
10. Монтэн, Ш.-А. «Умное регулирование»: глобальный вызов для лиц, принимающих решения / Ш.-А. Монтэн. – 2012. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://regulatory-policy.hse.ru/data/2014/03/17/1332703019/SR1200.pdf>. – Загл. с экрана.
11. Рыженков, А. Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики / А. Я. Рыженков // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 3. – С. 77–85.
12. Смирнов, Д. А. Запреты в финансовом праве: понятие, виды и формы реализации / Д. А. Смирнов, Л. Э. Боташева // Гуманитарные и юридические исследования. – 2017. – № 4. – С. 145–149.
13. Тихомиров, Ю. А. Правовое регулирование: теория и практика / Ю. А. Тихомиров // М. : Формула права, 2008. – 400 с.
14. Толмачев, В. В. Применение запретов в праве: вопросы юридической техники / В. В. Толмачев // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – С. 27–34.
15. Экологическое право : учебник / ред. Ю. Е. Винокурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Экзамен, 2005. – 315 с.
16. Конвенция «О доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (п. 3 ст. 2). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (дата обращения: 15.05.2021). – Загл. с экрана.
17. Определение Верховного суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года по делу КАС06-373 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Enterprise-Level Motivations, Regulatory Pressures, and Corporate Environmental Management in Guangzhou, China / S. Y. Tang [et al.] // *Environmental Management*. – 2015. – Vol. 56. – P. 777–790. – DOI: <https://doi.org/10.1007/s00267-015-0527-8>.

REFERENCES

1. Alekseev S.S. *Mekhanizm pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom obshchestve* [The Mechanism of Legal Regulation in a Socialist Society]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1966. 187 p.
2. Anisimov A.P., Ryzhenkov A.Ya., Chernomoretz A.E. *Ekologicheskoe pravo Rossii: uchebnik dlya vyzov* [Environmental Law of Russia: Textbook for Universities]. Volgograd, Al'yans Publ., 2005. 460 p.
3. Anisimov A.P. *Ekologicheskoe pravo Rossii: uchebnik* [Environmental Law of Russia: A Textbook]. Moscow, Vysshee obrazovanie Publ., Yurait Publ., 2009. 504 p.
4. Brinchuk M.M. *Ekologicheskoe pravo (pravo okruzhayushchei sredy): uchebnik dlya vyssh. yurid. ucheb. zavedenii* [Environmental Law (Environmental Law): A Textbook for Law Graduate Schools]. Moscow, Yurist Publ., 1998. 495 p.
5. Volkova A.V. Mekhanizmy «umnogo regulirovaniya» v publichnoi politike sovremennoi Rossii: rasshirenie grazhdanskogo uchastiya. [Mechanisms of “Smart Regulation” in Public Policy in Modern Russia: Expanding Civic Participation] *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* [Human. Community. Control], 2017, vol. 18, no. 3, pp. 37-50.
6. Dubovik O.L. Ekologicheskaya informatsiya: ponyatie, vidy, rezhim, zashchita [Environmental Information: Concept, Types, Regime, Protection]. *Zelenyi mir* [Green World], 2003, no. 21-22, pp. 6-11.
7. Korolenko A.D. Sovremennoe znachenie «umnogo regulirovaniya» kak novogo napravleniya gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki [The Modern Significance of “Smart Regulation” As a New Direction of State Regulation of the Economy]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2015, no. 4 (84), pp. 368-371. URL : <https://moluch.ru/archive/84/15550>.
8. Kupryashin G.L., Sarycheva N.N. Kontseptsiya «umnogo regulirovaniya»: zarubezhnyi opyt i vozmozhnost' ego primeneniya v gosudarstvennom upravlenii Rossii [The Concept of “Smart Regulation”: Foreign Experience and the Possibility of Its Application in the State Administration of Russia]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 21, Pravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* [MSU Vestnik. Series 21, Public Administration], 2017, no. 2, pp. 3-20.
9. Minnikes I.A. *Individual'noe pravovoe regulirovanie: problemy teorii i praktiki* [Individual legal Regulation: Problems of Theory and Practice]. Irkutsk, Izd-vo in-ta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii, 2008. 160 p.
10. Monten Sh.-A. *Smart Regulation: Ensuring that European Laws Benefit People and Businesses*. 2012. URL : <https://regulatory-policy.hse.ru/data/2014/03/17/1332703019/SR1200.pdf>.
11. Ryzhenkov A.Ya. Pravovoe regulirovanie vozmeshcheniya ekologicheskogo vreda: problemy teorii i praktiki [Legal Regulation of Compensation for Environmental Harm: Problems of Theory and Practice] *Vestnik universiteta im. O.E. Kutafina (MGYuA) Vektor yuridicheskoi nauki* [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)], 2020, no. 3, pp. 77-85.
12. Smirnov D.A., Botasheva L.E. Zaprety v finansovom prave : ponyatie, vidy i formy realizatsii [Prohibitions in Financial Law: Concept, Types and Forms of Implementation]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya* [Humanities and Legal Studies], 2017, no. 4, pp. 145-149.
13. Tikhomirov Yu.A. *Pravovoe regulirovanie: teoriya i praktika* [Legal Regulation: Theory and Practice]. Moscow, Formula prava Publ., 2008. 400 p.
14. Tolmachev V.V. Primenenie zapretov v prave: voprosy yuridicheskoi tekhniki [Application of Prohibitions in Law: Issues of Legal Technology]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal* [Leningrad Legal Journal], 2014, pp. 27-34.
15. *Ekologicheskoe pravo: uchebnik* [Environmental Law: Textbook]. Moscow, Ekzamen Publ., 2005. 315 p.
16. *Konventsiiya «O dostupe k informatsii, uchastii obshchestvennosti v protsesse prinyatiya reshenii i dostupe k pravosudiyu po voprosam, kasayushchimsya okruzhayushchei sredy» (p. 3 st. 2)* [The UNECE Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (accessed 15 May 2021).
17. Opređenje Verkhovnogo suda Rossiiskoi Federatsii ot 12 oktyabrya 2006 goda po delu KAS06-373 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation from 12.10.2006 on case № KAS06-373]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.
18. Tang S.Y., Li P.H., Fryxell G.E., Lo C.W.-H. Enterprise-Level Motivations, Regulatory Pressures, and Corporate Environmental Management in Guangzhou, China. *Environmental Management*, 2015, vol. 56, pp. 777-790. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00267-015-0527-8>.

Information About the Author

Oksana I. Sharno, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, sharno@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8892-1848>

Информация об авторе

Оксана Игоревна Шарно, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, sharno@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8892-1848>