



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.5>

UDC 34.06  
LBC 67.410.1

Submitted: 21.04.2021  
Accepted: 05.06.2021

## LEGAL EXPERIMENT AS A METHOD OF “SMART LEGAL REGULATION” THROUGH THE EXAMPLE OF THE RUSSIAN BAR ASSOCIATION<sup>1</sup>

**Roman G. Melnichenko**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** through the example of the project in the field of regulation of the legal activity “state legal bureau”, such a method of “smart legal regulation” as a legal experiment is demonstrated. The **task** is to identify errors in the implementation of this method of “smart legal regulation”. **Methods:** the methodological framework for the study is a combination of the following methods of scientific knowledge: the hermeneutical method, the method of systematicity, and the method of analysis. **Results:** the author has identified the errors that can be made during the use of “smart legal regulation” methods. **Conclusions:** a feature of such a method of “smart legal regulation” as a legal experiment is point-based legal regulation. The legal experiment, being a gentle method of legal regulation, seems very promising, provided that before it begins, the criteria for its “success” are determined and at the end, the procedure for correlating the specified criteria and the results of the experiment is followed.

**Key words:** smart legal regulation, advocacy, legal experiment, regulatory sandbox, pilot legal project, state legal bureau.

**Citation.** Melnichenko R.G. Legal Experiment As a Method of “Smart Legal Regulation” Through the Example of the Russian Bar Association. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 3, pp. 30-34. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.5>

УДК 34.06  
ББК 67.410.1

Дата поступления статьи: 21.04.2021  
Дата принятия статьи: 05.06.2021

## ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД «УМНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ» НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ<sup>1</sup>

**Роман Григорьевич Мельниченко**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** на примере проекта в сфере регулирования адвокатской деятельности «государственное юридическое бюро» демонстрируется такой метод «умного правового регулирования», как правовой эксперимент. В качестве **задачи** взято выявление ошибок при реализации этого метода «умного правового регулирования». **Методы:** методологическую основу исследования составляет совокупность следующих методов научного познания: герменевтический метод, метод системности и метод анализа. **Результаты:** автором выявлены ошибки, которые могут быть допущены в ходе использования методов «умного правового регулирования». **Выводы:** признаком такого метода «умного правового регулирования», как правовой эксперимент, является точное правовое регулирование. Правовой эксперимент, являясь щадящим приемом правового регулирования, представляется весьма перспективным при условии, если перед его началом будут определены критерии успешности и по окончании будет соблюдена процедура соотнесения заданных критериев и результатов эксперимента.

**Ключевые слова:** умное правовое регулирование, адвокатура, правовой эксперимент, регуляторная песочница, пилотный правовой проект, государственное юридическое бюро.

**Цитирование.** Мельниченко Р. Г. Правовой эксперимент как метод «умного правового регулирования» на примере российской адвокатуры // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2021. – Т. 20, № 3. – С. 30–34. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.5>

## Введение

В статье на примере современной адвокатуры описывается такой метод «умного правового регулирования», как правовой эксперимент. Признаком этого метода является точечное правовое регулирование отдельных социальных сфер, антиномией которого является «ковровое правовое регулирование». Важным признаком правового эксперимента является ограниченность в пространстве и времени.

В статье указываются те проблемы, которые возникли в ходе применения методов «умного правового регулирования» в адвокатской деятельности, одной из которых является отсутствие критериев и механизмов оценивания результата эксперимента.

### «Умное правовое регулирование»

Основная идея концепта «умное правовое регулирование» – это отдаление горизонта планирования того, как отзовутся законодательные инициативы в социальной жизни в отдаленной перспективе. В этом смысле антиномией этого концепта будет концепт «ситуативное правовое регулирование». Господствующее сегодня ситуативное правовое регулирование приводит к феномену «правового нон-стопа», инфляции права и к значительным социальным издержкам в случае неудачного правового регулирования. Здесь можно говорить о реактивности законодательной системы, которая постоянно занята исправлением своих законодательных ошибок с параллельным продуцированием новых.

В качестве акторов «умного правового регулирования» выступают законодатель (в широком его понимании) и в меньшей степени правоприменитель. Базовым принципом «умного правового регулирования» является принцип «не навреди», реализованный лишь при отдаленном горизонте планирования. В таком случае могут быть выявлены только те проблемы, которые при добрых намерениях законодателя не могут быть выявлены в близкой перспективе.

«Умному правовому регулированию» соответствуют определенные методы, перечень которых постоянно расширяется и уточняется: правовой эксперимент, оценка регулирующего воздействия, оценка фактического воз-

действия, открытость нормативной базы, повышение доступности действующих нормативных правовых актов и их проектов, упрощение языка нормативных актов [10]. Рассмотрим один такой метод «умного правового регулирования» применительно к современному правовому регулированию в сфере адвокатуры.

## Правовой эксперимент

Правовой эксперимент – это внедрение в целях апробации определенного режима правового регулирования на ограниченной территории и на ограниченное время. Исследователи указывают, что в юридической науке примерно с середины XX в. начинают встречаться такие понятия, как «правовой эксперимент», «эксперимент в области государства и права», «законодательный эксперимент», «правотворческий эксперимент» [5; 9]. Подобный метод получил свое второе рождение в концепте «регулятивная песочница» (Regulatory Sandbox), под которой понимается особый правовой режим, позволяющий юридическим лицам, занимающимся разработкой новых продуктов и услуг, проводить в ограниченной среде эксперименты по их внедрению без риска нарушения действующего законодательства; это пример «умного регулирования» [3]. Будучи по своей сути продуктом менеджмента, идея регулятивной песочницы послужила основанием для актуализации в публичной сфере подобных же проектов, но уже под ранее существующим в правовой науке наименованием «правовой эксперимент».

В 2006 г. «в целях выработки оптимального механизма по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам» [6] начался эксперимент по внедрению элементов системы государственных юридических бюро. Он был ограничен как территориально (10 субъектов РФ), так и темпорально (с 1 января 2006 г. по 31 декабря 2006 г.). Рассмотрим на данном кейсе основные признаки правового эксперимента.

*Ограниченность в пространстве и во времени.* Этот признак предполагает, что эксперимент имеет свои временные и пространственные границы. В случае с кейсом о государственном юридическом бюро время

ограничено одним годом, а пространство – десятью субъектами РФ. Цель подобных ограничений – минимизация возможных негативных последствий от введения инновационного правового регулирования. Здесь можно провести аналогию с химчисткой костюма, когда чистящее вещество предварительно наносится на небольшой фрагмент ткани изнаночной части костюма с целью проверить реакцию ткани на данное химическое воздействие, если ткань окажется неповрежденной, реактив используют на все изделие.

*Обратная связь.* Одним из признаков «умного правового регулирования» является налаживание обратной связи между правоприменителями и авторами используемых правовых норм. Так, М. Давыдова, исследуя практику ряда стран, делает вывод, что «сквозной темой через все эти документы проходит необходимость налаживания всех форм обратной связи в процессе создания и реализации правовой нормы, предварительной и последующей оценки качества этой нормы, позволяющей скорректировать ее действие, минимизировать административное бремя» [1, с. 15]. Правовой эксперимент – это квинтэссенция воплощения данного признака, так как его задачей является получение обратной связи от проведенного эксперимента.

Можно выделить два вида обратной связи в правовом эксперименте: текущая и резолютивная. Текущая обратная связь – это не только сбор информации о течении эксперимента, но и корректировка самого эксперимента в формате аутопозис. Резолютивная обратная связь – это обобщение результатов правового эксперимента после его окончания. Очевидно, что текущая обратная связь требует более тонкой настройки, и потому более сложная. Рассматриваемый нами кейс «государственное юридическое бюро» предполагал лишь резолютивную обратную связь.

*Ошибки правового эксперимента.* Примечательны результаты эксперимента по введению государственного юридического бюро, а вернее, интерпретация его итогов. Так, согласно официальному решению, итоги эксперимента были объявлены положительными и признано целесообразным: «создание системы оказания бесплатной юридической помощи, предусматривающей равноценное участие в

этой деятельности государственных юридических бюро, адвокатов и органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [7]. Согласно же доктринальной оценке некоторых авторов: «Всю эту идею иначе как очередным экспериментом по повышению качества бесплатного сыра не назовешь» [2, с. 35]. Весьма положительно оценивая идею правового эксперимента данного кейса, мы обращаем внимание на его слабое место – отсутствие критериев его успешности или неуспешности, а также механизма применения данных критериев в ходе оценки итогов эксперимента. По сути, эксперимент окончился ничем, так как он не достиг главного результата – валидной обратной связи от его проведения.

В этой связи очевидно, что предстоящее создание в России корпуса публичной адвокатуры (*corpus publicus advocatus*) необходимо начать именно с правового эксперимента. Например, с введения в нескольких субъектах РФ института государственных адвокатов, обеспечивающих оказание бесплатной юридической помощи по уголовным делам в порядке назначения. И здесь необходимо будет наладить обратную связь от заинтересованных лиц: доверителей (получающих юридическую помощь от публичной адвокатуры), правоохранительных органов и конкурентов публичной адвокатуры – частных адвокатов.

Учитывая результаты завершеного эксперимента по созданию государственных юридических бюро, необходимо предварительно договориться о правилах на берегу, то есть о критериях оценки результативности нового правового эксперимента. Более разумным было бы проводить эксперимент при наличии «сравнительного образца» – традиционной адвокатуры. Необходимо дать возможность одновременно оказывать юридическую помощь по ст. 51 УПК РФ представителям публичной и частной адвокатуры. Применяя единые критерии оценивания к публичным и частным адвокатам, можно увидеть объективные результаты введения корпуса публичной адвокатуры в России.

### Перспективы

Определим перспективные направления научного исследования, связанные с

«умным правовым регулированием» в сфере адвокатуры.

*Регуляторная гильотина.* Одним из смежных понятий «умного правового регулирования» является «less regulation» (меньшее регулирование). Применительно к этому подходу можно отнести метод, концептуализирующийся в идее регуляторной гильотины, которая вполне может быть применена к регулированию адвокатуры и адвокатской деятельности [4]. Стоит исследовать и иные методы, относящиеся к направлению меньшего регулирования.

*Цифровой законодательный мозговой штурм.* Каким бы компетентным ни был законодатель, в проект нормативно-правового акта могут закрасться ошибки. На государственном уровне институт публичного обсуждения уже существует, однако является еще несовершенным. Применительно к подобному институту в адвокатуре мы видим ряд проблем (отказ реагировать на критические замечания, забалтывание правок и т. п.), которые могут быть исследованы с последующим предложением механизма их устранения.

### Выводы

Признаком такого метода «умного правового регулирования», как правовой эксперимент, является точечное правовое регулирование, которое противостоит «ковровому правовому регулированию».

Правовой эксперимент, будучи щадящим приемом правового регулирования, является весьма перспективным в случае, если перед его началом определены критерии его успешности и по окончании будет соблюдена процедура соотнесения заданных критериев и эмпирических результатов эксперимента.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет средств гранта Российского научного фонда № 21-18-00484, <https://rscf.ru/project/21-18-00484/>.

The research was carried out at the expense of the Russian Science Foundation Grant No. 21-18-00484, <https://rscf.ru/project/21-18-00484/>.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Давыдова, М. Л. «Умное регулирование» как основа совершенствования современного правотворчества / М. Л. Давыдова // Журнал российского права. – 2020. – № 11. – С. 14–29. – DOI: <https://doi.org/10.12737/jrl.2020.130>.

2. Дмитриев, Ю. А. Неудачный эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам / Ю. А. Дмитриев // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 33–35.

3. Макаров, В. О. Практические вопросы внедрения института регулятивных песочниц в российское законодательство в контексте вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» / В. О. Макаров // Юридические исследования. – 2020. – № 11. – С. 18–25. – DOI: 10.25136/2409-7136.2020.11.34587.

4. Мельниченко, Р. Г. Регуляторная гильотина для адвокатуры / Р. Г. Мельниченко // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 1 (44). – С. 28–31.

5. Миронов, А. Н. Эксперимент в правовой сфере / А. Н. Миронов // Государственная служба. – 2009. – № 5. – С. 115–116.

6. Постановление Правительства РФ от 22.08.2005 № 534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901944680>. – Загл. с экрана.

7. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 22.06.2007 № 129 «Об объявлении решения коллегии Министерства юстиции Российской Федерации по вопросу “О ходе эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам и предложениях по формированию и реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам”». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902106277>. – Загл. с экрана.

8. Сивицкий, В. А. Правовой эксперимент и развитие права / В. А. Сивицкий, М. Ю. Сорокин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – № 4. – С. 15–30.

9. Чагин, И. Б. Правовой эксперимент: теоретические и практические аспекты / И. Б. Чагин // E-Scio. – 2020. – № 2 (41). – С. 47–54.

10. Davydova, M. L. Smart Technologies in Lawmaking: Towards the Concept of Smart Regulation / M. L. Davydova, V. O. Makarov // Lecture Notes in Networks and Systems. – Vol 155. – P. 1296–1305. – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7\\_142](https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_142).

## REFERENCES

1. Davydova M.L. «Umnoe regulirovanie» kak osnova sovershenstvovaniya sovremennogo pravotvorchestva [“Smart Regulation” As the Basis for Improving Modern Law-Making]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2020, no. 11, pp. 14-29. DOI: <https://doi.org/10.12737/jrl.2020.130>.

2. Dmitriev Yu.A. Neudachnyj eksperiment po sozdaniyu gosudarstvennoj sistemy okazaniya besplatnoj yuridicheskoj pomoshchi maloimushchim grazhdanam [An Unsuccessful Experiment to Create a State System for Providing Free Legal Aid to Low-Income Citizens]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2008, no. 1, pp. 33-35.

3. Makarov V.O. Prakticheskie voprosy vnedreniya instituta regulativny'x pesochnicz v rossijskoe zakonodatel'stvo v kontekste vstupleniya v silu Federal'nogo zakona ot 31.07.2020 № 258-FZ «Ob e'ksperimental'ny'x pravovy'x rezhimakh v sfere cifrov'y'x innovacij v Rossijskoj Federacii» [Practical Issues of Introducing the Institution of Regulatory Sandboxes into Russian Legislation in the Context of the Entry into Force of the Federal Law No. 258-FZ “On Experimental Legal Regimes in the Field of Digital Innovation in the Russian Federation” Dated July 31, 2020]. *Yuridicheskie issledovaniya* [Legal Research], 2020, no. 11, pp. 18-25. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-7136.2020.11.34587>.

4. Mel'nichenko R.G. Regulyatornaya gilotina dlya advokatury [Regulatory Guillotine for the Bar]. *Evrazijskaya advokatura* [Eurasian Advocacy], 2020, no. 1 (44), pp. 28-31.

5. Mironov A. Eksperiment v pravovoj sfere [Experiment in the Legal Field]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [Public service], 2009, no. 5, pp. 115-116.

6. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 22 avgusta 2005 g. № 534 «O provedenii eksperimenta po*

*sozdaniyu gosudarstvennoj sistemy okazaniya besplatnoj yuridicheskoj pomoshchi maloimushchim grazhdanam»* [Decree of the Government of the Russian Federation No. 534 Dated August 22, 2005 “On Conducting an Experiment to Create a State System of Free Legal Aid to Low-Income Citizens”]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901944680>.

7. *Prikaz Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii ot 22 iyunya 2007 g. № 129 «Ob ob'yavlenii resheniya kollegii Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii po voprosu “O hode eksperimenta po sozdaniyu gosudarstvennoj sistemy okazaniya besplatnoj yuridicheskoj pomoshchi maloimushchim grazhdanam i predlozheniyah po formirovaniyu i realizacii gosudarstvennoj politiki v oblasti okazaniya besplatnoj yuridicheskoj pomoshchi maloimushchim grazhdanam”»* [Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 129 Dated June 22, 2007 “On the Announcement of the Decision Made by the Ministry of Justice of the Russian Federation Regarding the Issue of ‘On the Progress of the Experiment to Create a State System of Free Legal Aid to Low-Income Citizens and Proposals for the Formation and Implementation of Public Policy to Provide Free Legal Aid to Low-Income Citizens’”]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902106277>.

8. Sivickij V.A., Sorokin M.Yu. Pravovoj eksperiment i razvitie prava [Legal Experiment and Development of Law]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Right. Journal of the Higher School of Economics], 2016, no. 4, pp. 15-30.

9. Chagin I.B. Pravovoj eksperiment: teoreticheskie i prakticheskie aspekty [Legal Experiment: Theoretical and Practical Aspects]. *E-Scio* [E-Scio], 2020, no. 2 (41), pp. 47-54.

10. Davydova M.L., Makarov V.O. Smart Technologies in Lawmaking: Towards the Concept of Smart Regulation. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 2021, vol. 155, pp. 1296-1305. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7\\_142](https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_142).

## Information About the Author

**Roman G. Melnichenko**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Leading Researcher at Institute of Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetskij, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [romanmelnichenko@yandex.ru](mailto:romanmelnichenko@yandex.ru), [melnichenko@volsu.ru](mailto:melnichenko@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2496-1511>

## Информация об авторе

**Мельниченко Роман Григорьевич**, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник института права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [romanmelnichenko@yandex.ru](mailto:romanmelnichenko@yandex.ru), [melnichenko@volsu.ru](mailto:melnichenko@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2496-1511>