



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.1>

UDC 34.01

LBC 67.022.1



### **“RENAISSANCE” OF THE “SMART REGULATION” CATEGORY IN THE DOMESTIC LAW-MAKING THEORY AND PRACTICE: PREREQUISITES AND FACTORS OF INFLUENCE**

**Agnessa O. Inshakova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Annotation.** The main subject of the current issue of the journal “Legal Concept = Pravovaya paradigma” – “‘Smart Regulation’ As an Intersectoral Category of Modern Law” - was not chosen by the editorial board by chance. This annotation is a justification of the choice made. The author considers an objective need to popularize the intersectoral category of “smart regulation” in the Russian legal space as a significant argumentative factor, which has long been of key importance in foreign law-making theory and practice and has only recently begun to attract the attention of domestic researchers. The author announces the project supported by the Russian Scientific Foundation in 2021 which is offered by the scientists of the Department of Constitutional and Municipal Law of Volgograd State University, aimed at the comprehensive development of a system of smart regulation tools, the study of their legal nature, interrelation and correlation with the classical categories of jurisprudence, the justification of the criteria for the assessment of their efficiency and features of the application in the branches of private and public law. It is noted that the concept of “smart regulation” does not have an absolute novelty. On the one hand, according to the author, it is organically growing out of the ideas that have long been developed in detail in the world political and legal studies. On the other hand, the complex of tools used in the framework of smart regulation includes, along with the new ones, the entire system of classical legal instruments. Some of them acquire a different sound in the conditions of information technology development, including digitalization; for others, the limits and methods of their application are specified. The papers presented in the main topic of the issue and the rest of its headings illustrate numerous options for using modern and classical means of legal regulation in various spheres of public relations, taking into account new information technology opportunities. It is noted that the term “smart regulation”, taking into account the great challenges of modern realities, is often transformed into the term “smart technologies of legal regulation” and is also used in various combinations with different industry and disciplinary concepts. The paper substantiates the inexpediency of using the term “smart technologies” concerning legal regulation in such a narrow sense, limiting it to the context of total informatization of society and technological development. It is argued that we should be talking about the totality of literally all modern legal technologies. It is recommended to interpret “technologies” in a broad sense as a certain method of human activity. And these methods, according to the author, are made smart by the fact that they are chosen, created, and proposed by the representatives of law-making theory and practice as determined by the state of modern scientific knowledge and society. It is also recommended to take into account the subordination of the proposed legal methods and means to the value dominants which are characteristic of modern culture, as well as their ability to act as the organizing core of a particular sphere of the legal regulation of public life.

**Key words:** big challenges, information technology development, digitalization, smart regulation, smart technologies of legal regulation, a system of smart regulation tools, the legal nature of smart regulation, the relationship and correlation of smart regulation with classical categories of jurisprudence, the assessment of efficiency criteria of smart regulation, features of the application of smart regulation in private and public law.

**Citation.** Inshakova A.O. “Renaissance” of the “Smart Regulation” Category in the Domestic Law-Making Theory and Practice: Prerequisites and Factors of Influence. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 3, pp. 6-11. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.1>

УДК 34.01  
ББК 67.022.1

## «РЕНЕССАНС» КАТЕГОРИИ «УМНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ: ПРЕДПОСЫЛКИ И ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ

Агнесса Олеговна Иншакова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Главная тема очередного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» – «“Умное регулирование” как межотраслевая категория современного права» выбрана редакционной коллегией не случайно. Данная аннотация представляет собой обоснование сделанного выбора. Значимым аргументационным фактором автор считает объективную необходимость популяризации в российском правовом пространстве межотраслевой категории «умное регулирование», которая уже давно занимает важное место в зарубежной правотворческой теории и практике и лишь с недавних пор стала привлекать внимание отечественных исследователей. Анонсируется проект ученых кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета, поддержанный Российским научным фондом в 2021 г. и направленный на комплексную разработку системы средств умного регулирования, исследование их юридической природы, взаимосвязи и соотношения с классическими категориями юриспруденции, обоснование критериев оценки их эффективности и особенностей применения в отраслях частного и публичного права. Отмечается, что понятие умное регулирование не обладает абсолютной новизной. С одной стороны, оно вполне органично, по мнению автора, вырастает из идей, давно и подробно разработанных в мировом политико-правовом учении. С другой стороны, комплекс средств, используемых в рамках умного регулирования, включает в себя, наряду с новыми, всю систему классических правовых инструментов. Некоторые из них приобретают иное звучание в условиях информационно-технологического развития, в том числе цифровизации, для других конкретизируются пределы и способы их применения. Представленные в главной теме номера и в остальных его рубриках статьи иллюстрируют многочисленные варианты использования современных и классических средств правового регулирования в различных сферах общественных отношений с учетом новых технологических и информационных возможностей. Отмечается, что термин умное регулирование с учетом больших вызовов современных реалий зачастую трансформируется в термин умные технологии правового регулирования и также применяется в различных сочетаниях с понятиями разной отраслевой и дисциплинарной принадлежности. Обосновывается нецелесообразность употребления термина умные технологии по отношению к правовому регулированию в таком узком смысле, ограничивая его контекстом тотальной информатизации общества и технологического развития. Утверждается, что речь должна идти о совокупности буквально всех современных правовых технологий. Рекомендуется трактовать «технологии» в широком смысле в качестве некоей методы человеческой деятельности. А умными эти методы, по мнению автора, делает тот факт, что они выбираются, создаются и предлагаются представителями правотворческой теории и практики как обусловленные состоянием современного научного знания и общества. Рекомендуется также учитывать наличие подчиненности предлагаемых правовых методов и средств ценностным доминантам, характерным для современной культуры, а также их способность выступать организующим ядром той или иной сферы правового регулирования общественной жизнедеятельности.

**Ключевые слова:** большие вызовы, информационно-технологическое развитие, цифровизация, умное регулирование, умные технологии правового регулирования, система средств умного регулирования, юридическая природа умного регулирования, взаимосвязь и соотношение умного регулирования с классическими категориями юриспруденции, критерии оценки эффективности умного регулирования, особенности применения умного регулирования в отраслях частного и публичного права.

**Цитирование.** Иншакова А. О. «Ренессанс» категории «умное регулирование» в отечественной правотворческой теории и практике: предпосылки и факторы влияния // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2021. – Т. 20, № 3. – С. 6–11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.3.1>

Выбор главной темы очередного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» – «“Умное регулирование” как межотраслевая категория современного права» в современных условиях общественного развития является достаточно обоснованным для ученых правоведов и практикующих юристов. Конструкция «умное регулирование», популярная в зарубежной правотворческой теории [5; 6] и практике [7; 8], в последнее время привлекает внимание отечественных исследователей [1, с. 38; 2–4].

Так, в 2021 г. Российский научный фонд поддержал проект ученых Волгоградского государственного университета под руководством заведующего кафедрой конституционного и муниципального права д.ю.н., профессора М.Л. Давыдовой «Правовые средства умного регулирования в условиях больших вызовов» (грант РФФ № 21-18-00484, <https://rscf.ru/project/21-18-00484/>). Проект направлен на комплексную разработку системы средств умного регулирования, исследование их юридической природы, взаимосвязи и соотношения с классическими категориями юриспруденции, обоснование критериев оценки их эффективности и особенностей применения в отраслях частного и публичного права.

Безусловно, понятие умное регулирование не обладает абсолютной новизной. С одной стороны, оно вполне органично вырастает из идей, давно и подробно разработанных в мировой политико-правовой мысли. С другой стороны, комплекс средств, используемых в рамках умного регулирования, включает в себя, наряду с новыми, всю систему классических правовых инструментов. Некоторые из них приобретают иное звучание в условиях цифровизации, для других конкретизируются пределы и способы их применения. В данном контексте термин умное регулирование зачастую трансформируется в термин умные технологии правового регулирования и также применяется в различных сочетаниях с понятиями разной отраслевой и дисциплинарной принадлежности. Отдавая дань современным реалиям – интенсивному формированию информационно-коммуникационной среды в условиях 6-го технологического уклада, переходу к неоиндустриальному типу экономики, автоматизации производственной сферы и

производственных процессов, социально-экономической цифровизации, специалисты различных отраслей наук употребляют данное понятие как неотъемлемую составляющую этих явлений. Нам кажется немного неверным употреблять термин умные технологии в таком узком смысле, ограничивая его контекстом тотальной информатизации общества и технологического развития. Полагаем, что речь должна идти о совокупности буквально всех современных правовых технологий. В данном случае правильнее будет трактовать «технологии» в широком смысле в качестве некоей методы человеческой деятельности. А умными эти методы пусть делает тот факт, что они выбираются, создаются и предлагаются представителями правотворческой теории и практики как обусловленные состоянием современного научного знания и общества. Необходимо также учитывать наличие подчиненности предлагаемых правовых методов и средств ценностным доминантам, характерным для современной культуры, а также их способность выступать организующим ядром той или иной сферы правового регулирования общественной жизнедеятельности.

Представленные в главной теме номера и в остальных его рубриках статьи иллюстрируют многочисленные варианты использования современных и классических средств правового регулирования в различных сферах общественных отношений с учетом новых технологических и информационных возможностей.

Открывает главную тему номера философско-правовое исследование идейных истоков теории «умного регулирования», проведенное к.ю.н., доцентом кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета В.В. Слеженковым, который раскрывает обусловленность современных взглядов на правовое регулирование разработанных в рамках концепций XIX–XX вв. представлений о дерегулировании и допустимых пределах регулятивного воздействия. Эту тему продолжает статья к.ю.н., доцента кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России Е.А. Зайцевой, которая рассматривает систему факторов, обуславливающих установление таких пределов.

В других представленных в главной теме работах фокус внимания от теории перемещается на отраслевые юридические науки, что позволяет проиллюстрировать практику применения отдельных средств «умного регулирования» в различных сферах: в обеспечении права потребителей на выбор полезных для здоровья продуктов (к.ю.н., доцент, ведущий научный сотрудник института права Волгоградского государственного университета М.Ю. Козлова), в выборе модели регулирования российской адвокатуры (к.ю.н., доцент, ведущий научный сотрудник института права Волгоградского государственного университета Р.Г. Мельниченко), в реализации нового для Российской Федерации института экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций (к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета В.О. Макаров), в правовом регулировании блокчейна и других цифровых технологий (к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета Д.В. Зыков). Завершается главная тема номера двумя теоретико-правовыми работами – статьей к.ю.н., доцента Р.С. Маркунина (кафедра теории государства и права Саратовской государственной юридической академии) и к.ю.н., доцента А.А. Мусаткиной (кафедра конституционного и административного права Тольяттинского государственного университета), в которой рассматривается традиционное и в то же время незаменимое в современных условиях средство правового регулирования – поощрительные санкции; а также исследованием ассистента кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета И.А. Усенкова, посвященным значимому для теории умного регулирования понятию «дерегулирование» и проблеме применимости в одном контексте с ним термина «механизм».

Тематика отраслевых рубрик также связана с современными технологиями и влиянием их на правовое регулирование. Рубрику «Теория и практика государственно-правового развития» открывает статья к.ю.н., доцента кафедры конституционного и муниципального права Волгоградского государственного

университета Д.В. Кононенко, посвященная большим вызовам как фактору трансформации государственно-правовых отношений. Понятие «больших вызовов» (*grand challenges*) закреплено стратегией научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период, принятой Указом Президента РФ № 642 от 01.12.2016 г., и отражает те масштабные проблемы, для решения которых сегодня требуются новые методы и средства правового регулирования. Одним из ярких примеров таких проблем выступает пандемия, охватившая мир в 2019 г. и потребовавшая объединения усилий всех государств. Вопросы международного сотрудничества в сфере здравоохранения в условиях пандемии рассматриваются в статье к.ю.н., доцента Н.А. Платоновой и молодого исследователя В.М. Варгиной из Московского государственного института международных отношений (университет) при Министерстве иностранных дел Российской Федерации.

Поиск новых методов и средств правового регулирования неразрывно связан с цифровизацией, которая существенно изменяет взаимодействие государства и общества во всех областях. Вопросы цифровизации как фактора и средства развития правового регулирования затрагиваются в статьях В.В. Трофимова (д.ю.н., директор Научно-исследовательского института государственно-правовых исследований, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»), С.Г. Василевича (к.ю.н., доцент кафедры конституционного права юридического факультета, Белорусский государственный университет), В.А. Шавина (к.ю.н., доцент кафедры трудового и экологического права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского), В.А. Амалайнен (преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации), З.А. Мамедли (аспирант кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета), А.Ю. Чурилова (к.ю.н., аналитик Научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Томского

государственного университета). В этих работах проблемы правового опосредования информационных технологий рассматриваются на теоретической, нормативной и эмпирической базах разных отраслей права: конституционного, трудового, гражданского.

Представлены в журнале и статьи, охватывающие широкий спектр традиционных-теоретических и практических проблем современного права: понятие правового государства (А.В. Сарычев, к.ю.н., доцент И.Н. Архипцев, И.Ю. Лукьянова – Белгородский юридический институт МВД России), роль принципа правовой определенности в реализации конституционных прав граждан (к.ю.н., доцент С.Н. Шабуневич – Академия управления при Президенте Республики Беларусь), перспективы использования муниципальными образованиями типовых уставов (И.А. Карева – Волгоградская консерватория (институт) им. П.А. Серебрякова), проблемы равенства долей супругов в их общем имуществе (к.ю.н., доцент, Заслуженный юрист РК, Н.А. Аблятипова – Крымский филиал Российского государственного университета правосудия), особенности исследования интересов субъектов права собственности (к.ю.н., доцент А.В. Рыжик – Витебский государственный университет), формы уголовного преследования (д.ю.н., доцент И.С. Дикарев – Волгоградский государственный университет, к.ф.н., доцент С.С. Байманов – Военный университет Министерства обороны Российской Федерации), дискуссия об уголовной ответственности юридических лиц (И.З. Багаев, В.Н. Ситник – Саратовская государственная юридическая академия), новые правовые рамки сотрудничества Европейского Союза и Великобритании (к.ю.н., доцент Д.В. Галушко – Финансовый университет при Правительстве РФ), механизм регулирования утилизации медицинских отходов (Д.Е. Моторин – Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС), проблема выбора средств правового регулирования возмещения вреда окружающей среде (к.ю.н., доцент О.И. Шарно, Волгоградский государственный университет). Последняя статья, затрагивая вопрос о целесообразности использования запретов в сложных ситуациях выбора средств правового регулирования, возвращает нас к главной теме номера.

В заключение следует отметить, что арсенал средств современного права достаточно широк и мастерство законодателя заключается в том, чтобы в каждом конкретном случае подобрать те из них, которые не только оптимально соответствуют режиму той или иной отрасли права, но и наиболее эффективно решают поставленную для регулирования задачу.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волкова, А. В. Механизмы «умного регулирования» в публичной политике современной России: расширение гражданского участия / А. В. Волкова // Человек. Сообщество. Управление. – 2017. – Т. 18, № 3. – С. 37–52.
2. Давыдова, М. Л. «Умное регулирование» как основа совершенствования современного правотворчества / М. Л. Давыдова // Журнал российского права. – 2020. – № 11. – С. 14–29.
3. Купряшин, Г. Л. Концепция «умного регулирования»: зарубежный опыт и возможность его применения в государственном управлении России / Г. Л. Купряшин, Н. Н. Сарычева // Вестник МГУ. Серия 21, Управление (государство и общество). – 2013. – № 2. – С. 3–19.
4. Davydova, M. L. Smart Technologies in Lawmaking: Towards the Concept of Smart Regulation / M. L. Davydova., V. O. Makarov // “Smart Technologies” for Society, State and Economy / ed. by E. G. Popkova, B. S. Sergi. – Cham : Springer, 2021. – P. 1296–1305. – (Lecture Notes in Networks and Systems ; vol. 155). – DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7\\_142](https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_142).
5. Gunningham, N. Smart Regulation / N. Gunningham, D. Sinclair // Regulatory Theory: Foundations and Applications / ed. by P. Drahos. – Canberra : The Australian National University, 2017. – P. 133–148. – DOI: <https://doi.org/10.22459/RT.02.2017.08>.
6. Regulating a Revolution: From Regulatory Sandboxes to Smart Regulation / D. Zetzsche [et al.] // EBI Working Paper Series. – 2017. – № 11. – Electronic text data. – Mode of access: <https://bit.ly/2NiZlav>. – Title from screen.
7. Smart Regulation in the EU // Danish Business Authority. – Electronic text data. – Mode of access: <https://danishbusinessauthority.dk/smart-regulation-eu> (date of access: 04.06.2021). – Title from screen.
8. Stakeholder Consultation on Smart Regulation, issued by European Commission in April 2010 // European Foundation for the Improvement of

Living and Working Conditions. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.eurofound.europa.eu/observatories/eurwork/industrial-relations-dictionary/smart-regulation> (date of access: 04.06.2021). – Title from screen.

## REFERENCES

1. Volkova A.V. Mekhanizmy «umnogo regulirovaniya» v publichnoy politike sovremennoy Rossii: rasshirenie grazhdanskogo uchastiya [Mechanisms of “Smart Regulation” of Public Policy in Contemporary Russia: Development of Citizen Participation]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* [Human. Community. Management], 2017, vol. 18, no. 3, pp. 37-52.

2. Davydova M.L. «Umnoe regulirovanie» kak osnova sovershenstvovaniya sovremennogo pravotvorchestva [“Smart Regulation” As the Basis for Improving Modern Law-Making]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2020, no. 11, pp. 14-29.

3. Kupryashin G.L., Sarycheva N.N. Kontsepsiya «umnogo regulirovaniya»: zarubezhnyy opyt i vozmozhnost' ego primeneniya v gosudarstvennom upravlenii Rossii [The Concept of “Smart Regulation”: Foreign Experience and Possibility of Its Application in

Public Administration in Russia]. *Vestnik MGU. Seriya 21, Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)*, 2013, no. 2, pp. 3-19.

4. Davydova M.L., Makarov V.O. Smart Technologies in Lawmaking: Towards the Concept of Smart Regulation. Popkova E.G., Sergi B.S., eds. *ISC 2020: “Smart Technologies” for Society, State and Economy*. Cham, Springer, 2021. (Series: Lecture Notes in Networks and Systems. Vol. 155). DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7\\_142](https://doi.org/10.1007/978-3-030-59126-7_142).

5. Gunningham N., Sinclair D. Smart Regulation. Drahos P. ed. *Regulatory Theory: Foundations and Applications*. Canberra, The Australian National University, 2017, pp. 133-148. DOI: <https://doi.org/10.22459/RT.02.2017.08>.

6. Zetzsche D. et al. Regulating a Revolution: From Regulatory Sandboxes to Smart Regulation. *EBI Working Paper Series*, 2017, no. 11. URL: <https://bit.ly/2NiZlav>.

7. Smart Regulation in the EU. *Danish Business Authority*. URL: <https://danishbusinessauthority.dk/smart-regulation-eu> (accessed 4 June 2021).

8. Stakeholder Consultation on Smart Regulation, Issued by European Commission in April 2010. *European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions*. URL: <https://www.eurofound.europa.eu/observatories/eurwork/industrial-relations-dictionary/smart-regulation> (accessed 4 June 2021).

## Information About the Author

**Agnessa O. Inshakova**, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Head of the Department of Civil and International Private Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [gimchp@volsu.ru](mailto:gimchp@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>

## Информация об авторе

**Агнесса Олеговна Иншакова**, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник сферы образования РФ, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [gimchp@volsu.ru](mailto:gimchp@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>