



# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

---

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.23>

UDC 34.343.01  
LBC 67.408

Submitted: 17.01.2021  
Accepted: 09.02.2021

## THE SYSTEM OF GROUNDS FOR EXEMPTING A PERSON FROM THE LEGAL CONSEQUENCES OF A CRIME

**Elena V. Shchelkonogova**

Ural State Law University, Yekaterinburg, Russian Federation

**Introduction:** the grounds for exemption from criminal responsibility, punishment, and the recognition the act that has caused harm to the object of criminal law protection as non-criminal, are essential for a fair legal assessment of a person's behaviour. In this connection, the author of the paper **aims** to study the grounds for not applying the legal consequences of a crime (act) to a person. **Methods:** the methodological framework for the study is a set of methods of scientific knowledge, among which the main ones are the methods of historicism, consistency, analysis and comparative law. **Results:** the author's position grounded in the work is based on the legislation and the opinions of the competent scientific community on the question of why certain grounds are combined by the legislator into separate chapters and are endowed with common features, and other grounds belong to different grounds for the release of a person. With the help of the legal analysis of the provisions of the theory of law, the differentiation of the characteristic features of the grounds for not bringing a person to criminal responsibility is carried out. The questions of the legal regulation of not only various types of grounds for the release of a person, but also the legal consequences of committing a crime are raised. The concept of circumstances precluding criminal liability in connection with the voluntary refusal to commit a crime is formulated. **Conclusions:** the study establishes that a person may be exempted from criminal liability, in connection with the absence of the constituent elements of offence (insanity, infliction by innocence) in his act, and the grounds that are not associated with crime, such as regulated by Chapter 11 of the Criminal Code. However, the circumstances that preclude the criminality of the act, voluntary refusal, as well as the insignificance of the act are not directly enshrined in the Code as the grounds for exempting from criminal liability due to the absence of corpus delicti, however, the text of the articles of the Code states that the act is not a crime.

**Key words:** circumstances precluding criminality of the act; circumstances precluding criminal liability; insignificance of the act; infliction by innocence; insanity, grounds for exemption from criminal liability, grounds for exemption from punishment.

**Citation.** Shchelkonogova E.V. The System of Grounds for Exempting a Person From the Legal Consequences of a Crime. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 1, pp. 155-160. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.23>

## СИСТЕМА ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Елена Владимировна Щелконогова

Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Введение:** основания освобождения лица от уголовной ответственности, от наказания, а также признания неправомерным деяния, причинившего вред объекту уголовно-правовой охраны, имеют крайне важное значение для справедливой правовой оценки поведения лица. В связи с чем автором в статье поставлена **цель** исследования оснований неприменения к лицу правовых последствий совершения преступления (деяния). **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают методы историзма, системности, анализа и сравнительно-правовой. **Результаты:** обоснованная в работе авторская позиция опирается на законодательство и мнения компетентной научной среды по вопросу о том, почему те или иные основания объединены законодателем в отдельные главы и наделены общими признаками, а другие основания принадлежат к иным основаниям освобождения лица. При помощи правового анализа положений теории права проводится дифференциация характерных признаков оснований непривлечения лица к уголовной ответственности. Поднимаются вопросы правовой регламентации не только различных видов оснований освобождения лица, но и правовых последствий совершения преступления. Формулируется понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в связи с добровольным отказом от совершения преступления. **Выводы:** в результате исследования устанавливается, что освобождаться от уголовной ответственности лицо может как в связи с отсутствием в его деянии признаков состава преступления (невменяемость, невиновное причинение вреда), так и по основаниям, которые не связаны с составом преступления, например, регламентированным в главе 11 УК РФ. Однако обстоятельства, исключающие преступность деяния, добровольный отказ, а также малозначительность деяния прямо не закреплены в Кодексе как основания, освобождающие от уголовной ответственности в связи с отсутствием состава преступления тем не менее в тексте статей Кодекса о них утверждается, что деяние не является преступлением.

**Ключевые слова:** обстоятельства, исключающие преступность деяния; обстоятельства, исключающие уголовную ответственность; малозначительность деяния; невиновное причинение вреда; невменяемость; основания освобождения от уголовной ответственности; основания освобождения от наказания.

**Цитирование.** Щелконогова Е. В. Система оснований освобождения лица от правовых последствий совершения преступления // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 1. – С. 155–160. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.23>

### Введение

Уголовный кодекс РФ [10] наряду с положениями, согласно которым лицо привлекается к уголовной ответственности, содержит немало норм о неправомерности деяния, освобождении лица от уголовной ответственности, наказания, судимости. К таким нормам можно отнести положения, выделенные законодателем в отдельные главы, само название которых говорит об освобождении лица: обстоятельства, исключающие преступность деяния, основания освобождения от уголовной ответственности (добровольное раскаяние, примирение с потерпевшим и др.), основания освобождения от наказания (услов-

но-досрочное освобождение, замена неотбытой части более мягким видом наказания, отсрочка отбывания наказания и др.).

Помимо указанных обстоятельств в иных главах УК РФ содержатся такие положения, как малозначительность деяния, невиновное причинение вреда, невменяемость, добровольный отказ от совершения преступления. В статье делается попытка проанализировать названные основания освобождения лица в позиций системного подхода, оценить правомерность разделения этих оснований на группы, выявить принципы и подходы, на основании которых произведено деление согласно тексту УК РФ.

## Основное содержание

Различные основания освобождения лица с точки зрения системы Общей части кодекса распределены по разным главам, но в тексте статей, в которых они закреплены, указано, что в результате их применения лицо не должно претерпевать правовых последствий совершения преступления. В системе современного УК РФ все эти основания относятся к различным обстоятельствам, в результате которых лицо не претерпевает правовых последствий, связанных с совершением преступления. Хотя, например, в Своде законов Российской империи 1832 года [4, с. 377], а также в Уголовном уложении 1903 года [6, с. 284–285] к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, относили безумие, сумасшествие, малолетство, невиновное причинение вреда, принятие христианской веры, принуждение и ошибку.

Говоря о системе рассматриваемых обстоятельств, можно обратиться к статье 8 УК РФ, согласно которой, основанием привлечения лица к уголовной ответственности является наличие в деянии состава преступления. При условии причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны, вопрос о его непроступности может быть решен положительно только в случае отсутствия каких-либо элементов состава преступления в его деянии. Если произвести группировку всех оснований освобождения лица, содержащихся в Общей части УК РФ, по признаку отсутствия состава преступления, то к ним можно отнести: невменяемость лица, недостижение возраста уголовной ответственности, невиновное причинение вреда. Это те обстоятельства, на отсутствие которых прямо указывает текст Кодекса. Отсутствие таких элементов состава преступления, как объект и объективная сторона прямо не прописано в отдельных статьях Общей части УК РФ. Эти основания освобождения как бы логически вытекают из постулата: то, что не закреплено в УК РФ в качестве преступления, преступлением не является. Такие обстоятельства, как, например, малозначительность деяния, добровольный отказ от совершения преступления не подходят к классификации по данному критерию. В частности, при их наличии нельзя прямо ут-

верждать, что отсутствует какой-либо элемент состава преступления [1, с. 142].

Подход признания деяния преступлением согласно ст. 8 УК РФ не является единственным, что диктуется текстом уголовного закона. Ведь помимо ст. 8 в ст. 14 Кодекса закреплены признаки преступления. То есть говорить о том, что деяние не является преступлением можно не только, ссылаясь на отсутствие его состава, но и признаков преступления. Здесь возникает проблема о соотношении категорий преступления и состава преступления.

Если рассматривать основания освобождения как систему, то необходимо выявить подход, основание их выделения признаков. Думается, что эти основания можно объединить по тому критерию, что они от чего-то (уголовной ответственности, наказания и др.) освобождают лицо. С другой стороны, законодателем они названы по-разному, что свидетельствует об их смысловой дифференциации. *На наш взгляд можно выделить: те основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием элементов состава преступления; основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием признаков преступного деяния; основания, которые освобождают лицо в связи с тем, что его деяние и само лицо перестают быть общественно-опасными (хотя в момент совершения были таковыми).* К первой группе оснований относятся: невиновное причинение вреда, невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности. Ко второй группе: малозначительное деяние, добровольный отказ, обстоятельства, исключаящие преступность деяния. К третьей группе: основания освобождения лица от уголовной ответственности, от наказания, амнистия, помилование, досрочное снятие судимости.

Сама система Общей части УК РФ, можно предположить, выстроена по хронологическому принципу, то есть по временным промежуткам механизма признания деяния преступлением и реализации правовых последствий его совершения. Как известно, сначала в законе речь идет о преступлении и составе преступления, а затем о привлечении к уголовной ответственности [2, с. 57] и наказании,

о судимости. Основания же освобождения лица по тем или иным причинам как бы вплетены в текст Кодекса, «разбросаны» по всей Общей части по принципу того, на какой временной стадии находится решение вопроса о наличии либо отсутствии преступления и правовых последствий за его совершение.

Например, малозначительность, добровольный отказ, невменяемость лица находятся в главах, связанных с описанием общих признаков состава преступления. Затем включены в Кодекс обстоятельства, исключающие преступность деяния, что свидетельствует о том, что они хронологически находятся раньше, чем привлечение лица к уголовной ответственности. Далее, когда лицо все же привлечено к уголовной ответственности следуют основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашения (снятия) судимости. Хотя по амнистии лицо тоже может быть освобождено от уголовной ответственности [5, с. 141], это основание находится в Кодексе даже после оснований освобождения от наказания, что на наш взгляд, противоречит систематизации оснований освобождения лица. Возможно, стоило бы включить положения об амнистии и помиловании в соответствующие разделы Общей части по принципу того, от чего освобождается лицо. Возможно, такое закрепление этих статей – дань историческому становлению уголовного законодательства. Аналогичный вывод возникает и в случае рассмотрения оснований освобождения от уголовной ответственности, расположенных в примечаниях к статьям Особенной части [3, с. 23].

Такие основания как малозначительность, добровольный отказ, а также обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от уголовной ответственности и от наказания, на наш взгляд, как бы выпадают из общей канвы о наличии или отсутствии в деянии состава преступления. Поскольку если есть состав преступления, то по логике ст. 8 УК РФ лицо не должно быть освобождено от правовых последствий, связанных с совершением преступления. Некоторые авторы относят *малозначительность* к обстоятельствам, исключающим преступность деяния [8, с. 138]. Такая точка зрения представляется имеющей право на существование, поскольку как и при

обстоятельствах, изложенных в главе 8 УК РФ, малозначительность описывает признаки, которые преступное деяние делают непроступным. Как при малозначительности, так и при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, объекту уголовно-правовой охраны причиняется вред, но деяние не признается преступлением в силу каких-либо условий [9, с. 454], и нельзя однозначно утверждать, что эти условия связаны с отсутствием элемента состава преступления. В литературе отмечается, что при данных обстоятельствах преступность деяния исключается в связи с отсутствием признаков преступления, а не его состава.

Непреступность деяния при *добровольном отказе* согласно ст. 31 Кодекса исключается, так как лицо отказывается от совершения преступления, не доведя его до конца по собственной воле. Можно ли утверждать, что при добровольном отказе лицо не привлекается к уголовной ответственности в связи с отсутствием состава преступления? Думаем, что нет, так как изначально лицо выполняет действия с целью совершить преступление. В литературе, посвященной изучению нормы о добровольном отказе от преступления, некоторыми авторами [11, с. 100–102] делается попытка ответа на вопрос: почему лицо, добровольно отказавшееся от совершения преступления, не подлежит уголовной ответственности. В исследованиях, посвященных обстоятельствам, исключающим преступность деяния, ученые полагают, что «добровольный отказ от завершения преступления является социально полезной деятельностью субъекта» [7, с. 79]. Думается, что вопрос о социальной полезности добровольного отказа является дискуссионным, поскольку изначально действия лица были направлены на совершение преступления.

Если акцентировать внимание на том, что при добровольном отказе состав преступления начинает формироваться, но затем при наличии соответствующих условий, действия лица не признаются преступлением, то можно сделать вывод, что хронологически это основание находится после оснований освобождения в связи с отсутствием состава преступления (невинное причинение вреда, невменяемость) и до оснований освобождения от уголовной ответственности.

Наличие в уголовном законе нормы о добровольном отказе позволяет сформулировать понятие *обстоятельства, исключающего уголовную ответственность лица*: это обстоятельства, которые относятся к ситуации или к обстановке, при которой лицо добровольно отказывается от совершения преступного деяния в связи с тем, что изменяется его психическое отношение к деянию в виде причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны, оно перестает быть порицаемым со стороны общества и государства, поэтому такое причинение вреда характеризуется отсутствием вины. Данные признаки имеют уголовно-правовое значение и влекут непривлечение лица к уголовной ответственности.

Принципиальное отличие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, от оснований освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что во втором случае деяние лица признается преступным, а при исключении уголовной ответственности следует отметить, что деяние не признается преступлением вследствие добровольного отказа лица от его совершения. Является ли добровольный отказ основанием непривлечения лица к уголовной ответственности в связи с отсутствием состава преступления? Предполагаем, что нет, так как добровольный отказ возможен на стадии покушения на преступление, то есть когда состав преступления уже начинает формироваться. При добровольном отказе на стадии приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению также следует говорить, что виновный совершает преступное деяние. Хотя состав преступления еще не возникает и лицо еще не начинает выполнять объективную сторону. В таком случае возникает вопрос о наказуемости приготовления к преступлению и возникающем противоречии положений о нем со ст. 8 УК РФ. Например, в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран (Швейцария, Франция, Италия, Испания) наказуемо только покушение на преступление.

### Заключение

Основания освобождения лица от правовых последствий совершения преступления являются проявлением гуманистических на-

чал, заложенных в текст уголовного закона. Попытка рассмотрения этих оснований с точки зрения системы, позволяет утверждать, что принципом их разделения в кодексе на различные статьи, главы и разделы является хронологический временной подход, согласно которому деяние лица сначала признается преступлением, если в нем есть состав преступления, а затем возникают правовые последствия, связанные с привлечением к уголовной ответственности, исполнением наказания, судимостью лица. На каждом из этих периодов в Кодекс заложены основания освобождения лица. Рассмотрение их логической группировки в тексте Кодекса позволяет утверждать, что одни из них связаны с отсутствием состава преступления, другие – с отсутствием признаков преступления, а также с отпадением общественной опасности деяния уже после совершения преступления.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Золотарева, А. Р. Особенности обстоятельств, исключающих преступность деяния / А. Р. Золотарева // *Modern science*. – 2020. – № 8-1. – С. 142–144.
2. Касумбеков, А. К. Формы уголовной ответственности: спорные аспекты определения / А. К. Касумбеков, Д. Н. Курбанова // *Colloquium – journal*. – 2020. – № 2-13 (54). – С. 56–58.
3. Коломоец, Ю. С. Развитие института специальных оснований освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве РФ / Ю. С. Коломоец // *Экономика, социология и право*. – 2018. – № 1. – С. 23–27.
4. Полный свод законов Российской Империи. Т. XV. Кн. первая. О преступлениях и наказаниях вообще. – СПб., 1911. – С. 20–23. – Цит. по: История отечественного государства и права: сборник документов. Ч. 1. Екатеринбург, 2003. 616 с.
5. Рамазанов, Д. М. Амнистия как особый вид освобождения от наказания в уголовном законодательстве России / Д. М. Рамазанов, Э. Х. Эсенбулатова // *Colloquium – journal*. – 2020. – № 2-13 (54). – С. 141–144.
6. Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М., 1994. – 285 с.
7. Солодских, Д. С. Характеристика добровольного отказа от преступления и его соотношение со стадиями неоконченного преступления / Д. С. Солодских // *Тенденции развития науки и образования*. – 2020. – № 62-16. – С. 76–80.

8. Степанов, В. В. Правовая природа норм о малозначительности правонарушения / В. В. Степанов // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 1 (7). – С. 136–143.

9. Сушков, О. Э. О некоторых вопросах совершенствования системы обстоятельств, исключающих преступность деяния / О. Э. Сушков // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 6. – С. 453–460.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: (ред. от 30.12.2020) // СЗ РФ от 17 июня 1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

11. Фомин, П. П. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления / П. П. Фомин, А. С. Кравцов // Вестник Луганской академии Внутренних дел. – 2020. – № 1 (8). – С. 95–102.

### REFERENCES

1. Zolotareva A.R. Osobennosti obstoyatelstv, isklyuchayushchikh prestupnost deyaniya [Features of the Circumstances Precluding the Criminality of the Act]. *Modern science*, 2020, no. 8-1, pp. 142-144.

2. Kasumbekov A.K., Kurbanova D.N. Formy ugovolnoj otvetstvennosti: spornye aspekty opredeleniya [Forms of Criminal Liability: Controversial Aspects of the Definition]. *Colloquium – journal*, 2020, no. 2-13 (54), pp. 56-58.

3. Kolomoec Yu.S. Razvitie instituta spetsyalnykh osnovanij osvobozhdeniya ot ugovolnoj otvetstvennosti v ugovolnom zakonodatelstve RF [Development of the Institution of Special Grounds for Exemption From Criminal Liability in the Criminal Legislation of the Russian Federation]. *Ekonomika, sotsiologiya i pravo*, 2018, no. 1, pp. 23-27.

4. Polny'j svod zakonov Rossijskoj Imperii. T. XV. Kn. pervaya. O prestupleniyakh i nakazaniyakh voobshche [Complete Set of Laws of the Russian Empire]. Saint Petersburg, 1911, pp. 20-23. Cit. po: Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava: sbornik dokumentov [History of the Domestic State and Law:

a Collection of Documents]. Part 1 Ekaterinburg, 2003. 616p.

5. Ramazanov D.M., Esenbulatova E.H. Amnistiya kak osobyj vid osvobozhdeniya ot nakazaniya v ugovolnom zakonodatelstve Rossii [Amnesty as a Special Type of Release From Punishment in the Criminal Legislation of Russia]. *Colloquium – journal*, 2020, no. 2-13 (54), pp. 141-144.

6. Chistyakov O.I., ed. Rossijskoe zakonodatelstvo X–XX vv.: v 9 t. T. 9. Zakonodatelstvo epokhi burzhuzno-demokraticeskikh revolyustij [Russian Legislation X-XX Centuries. Vol. 9. Legislation of the Era of Bourgeois-Democratic Revolutions]. Moscow, 1994. 285 p.

7. Solodskih D.S. Harakteristika dobrovolnogo otказа ot prestupleniya i ego sootnoshenie so stadiyami neokonchennogo prestupleniya [Characteristics of Voluntary Refusal of a Crime and its Relationship With the Stages of an Unfinished Crime]. *Tendentsyi razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2020, no. 62-16, pp. 76-80.

8. Stepanov V.V. Pravovaya priroda norm o maloznachitelnosti pravonarusheniya [The Legal Nature of the Rules on the Insignificance of the Offense]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal*, 2007, no. 1 (7), pp. 136-143.

9. Sushkov O.E. O nekotorykh voprosakh sovershenstvovaniya sistemy obstoyatelstv, isklyuchayushchikh prestupnost deyaniya [On Some Issues of Improving the System of Circumstances Excluding the Criminality of an Act]. *Voprosy rossijskoj yustitsii*, 2020, no. 6, pp. 453-460.

10. Uголовный кодекс Rossijskoj Federatsii [The Criminal Code of the Russian Federation] ot 13.06.1996 no. 63-FZ (red. ot 30.12.2020). *SZ RF ot 17 iyunya 1996 g.*, no. 25, st. 2954.

11. Fomin P.P., Kravcov A.S. Osvobozhdenie ot ugovolnoj otvetstvennosti v svyazi s dobrovolnym otказом ot soversheniya prestupleniya [Exemption From Criminal Liability in Connection With Voluntary Refusal to Commit a Crime]. *Vestnik Luganskoj akademii Vnutrennikh del*, 2020, no. 1 (8), pp. 95-102.

### Information About the Author

**Elena V. Shchelkonogova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Ural State Law University, Komsomolskaya St, 21, 620137 Yekaterinburg, Russian Federation, uglaw@yandex.ru, shelkonogova-ele@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4528-2278>

### Информация об авторе

**Елена Владимировна Щелконогова**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Уральский государственный юридический университет, ул. Комсомольская, 21, 620137 г. Екатеринбург, Российская Федерация uglaw@yandex.ru, shelkonogova-ele@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4528-2278>