



# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.4.9>

UDC 336.221  
LBC 67.402.02

Submitted: 12.10.2020  
Accepted: 30.10.2020

## THE FEATURES OF THE LEGAL REGULATION OF A COMMERCIAL TRANSACTION IN TAX RELATIONS

**Ruslan D. Farkhutdinov**

Russian State University of Justice (Kazan Branch), Kazan, Russian Federation

**Introduction:** in the paper the author proposes to consider the interbranch relations of civil and other branches of law, for example, the financial one, proposing a resolution of establishing the “depth” of the limit of the synthesis of public economic interest in a commercial transaction, defining this conceptual framework, and to develop the proposals for resolving this problem in a practical aspect, applying the criteria (categories) of denoting the limit. **The purpose and novelty:** the scientific novelty of this topic lies in the fact that, first, it considers and decides the important legal problems of protection of the parties to the contract against the influence of public interest, and secondly, it provides the criteria for the evaluation of limits of mutual synthesis of public to private and private to public, and thirdly, it provides for the discussion and development of a new conceptual framework of interbranch relations. **Methods:** the paper uses the comparative, formal-legal and functional research methods. **Results:** the results of the research on the features of the legal regulation of the interbranch relations between the civil and financial branches indicate the existence of problems and contradictions in their enforcement by the subjects, in particular, the issue of the influence of public economic interest in a commercial transaction is considered. **Conclusion:** the protection of public economic interest in a commercial transaction is a “mirror” model for protecting the rights of the parties in such a transaction. Thus, the tools for protecting the violated rights of public economic interest are identical to the tools for protecting rights in the presence of vertical relations between the parties in a commercial transaction. The application of criteria for assessing the limit of synthesis of public economic interest in a transaction is a priority task, not only in the material terms, but also in virtual reality.

**Key words:** public economic interest, commercial transaction, criteria for the limit of public interest, reality of the consequences of a transaction, imitation risks, business purpose of a transaction.

**Citation.** Farkhutdinov R.D. The Features of the Legal Regulation of a Commercial Transaction in Tax Relations. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, vol. 19, no. 4, pp. 69-74. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.4.9>

УДК 336.221  
ББК 67.402.02

Дата поступления статьи: 12.10.2020  
Дата принятия статьи: 30.10.2020

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ СДЕЛКИ В НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

**Руслан Дамирович Фархутдинов**

Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Казань, Российская Федерация

**Введение:** в статье автор предлагает рассмотреть межотраслевые связи гражданского и иных отраслей права, к примеру финансового, предложив разрешение проблемы установления «глубины» предела синтеза

публичного экономического интереса в коммерческой сделке, определив для этого понятийный аппарат, и выработать предложения для разрешения указанной проблемы в практическом аспекте, применяя при этом критерии (категории) обозначения предела. **Цель и научная новизна:** научная новизна данной тематики заключается в том, что, во-первых, рассматриваются и решаются важные правовые проблемы защиты сторон договора от влияния публичного интереса; во-вторых, предлагаются критерии оценки пределов взаимного синтеза публичного в частное и частного в публичное; в-третьих, предлагается для обсуждения и выработки новый понятийный аппарат межотраслевых правоотношений. **Методы:** в статье применяются сравнительный, формально-юридический и функциональный методы исследования. **Результаты:** результаты исследований особенностей правового регулирования межотраслевых взаимоотношений между гражданской и финансовой отраслями указывают на наличие проблем и противоречий в правоприменении субъектами таковых, в частности рассматривается вопрос влияния публичного экономического интереса в коммерческой сделке. **Выводы:** защита публичного экономического интереса в коммерческой сделке является «зеркальной» моделью защиты прав сторон в таковой. Так, инструменты защиты нарушенных прав публичного экономического интереса тождественны инструментам защиты прав при наличии вертикальных отношений сторон в коммерческой сделке. Применение критериев оценки предела синтеза публичного экономического интереса в сделке является первоочередной задачей, при этом не только в материальном плане, но и в виртуальной действительности.

**Ключевые слова:** публичный экономический интерес, коммерческая сделка, критерии предела публичного интереса, реальность последствий сделки, имитационные риски, деловая цель сделки.

**Цитирование.** Фархутдинов Р. Д. Особенности правового регулирования коммерческой сделки в налоговых правоотношениях // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 4. – С. 69–74. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.4.9>

## Введение

Актуальность рассматриваемой темы обосновывается необходимостью разрешения на практике проблемы синтеза публичного экономического интереса в коммерческой сделке.

Новизна вопроса обозначена необходимостью изучения и рассмотрения проблем не только синтеза публичного экономического интереса в коммерческую сделку, его влияния на частнопровые отношения, но и оценки нарушения прав сторон в диспозитивной модели.

Разрешение указанной проблемы позволит определить правовые критерии (пределы) синтеза публичного экономического интереса в диспозитивных отношениях, разрешить вопрос определения и применения инструментов защиты прав сторон в коммерческой сделке. Исследуя данный вопрос, нельзя не коснуться понятийного аппарата, применяемого в межотраслевых связях гражданского и финансового права, суть которого используется и реализуется в рамках частнопрового интереса в сделке.

### Понятия «публичный экономический интерес» и «коммерческая сделка»

Понятие «публичный экономический интерес» [11, с. 24] проявляет себя как предос-

тавленное право на свободное использование своих способностей, препятствуя при этом злоупотреблению этой свободой в ущерб интересам общества.

Развитие идеи о необходимости введения понятия [7, с. 145] «коммерческая сделка» как особого вида гражданского договора, являющегося предметом данного исследования, наглядно демонстрирует наличие в таковой поставки товара (продукции, работ, услуг, результатов творческой деятельности) в соответствии с условиями, установленными в соглашении. При этом следует отметить, что в такой сделке участвует особый субъектный состав – его сторонами являются только те лица, как организации, так и индивидуальные предприниматели, которые занимаются целенаправленно коммерческой торговлей. Здесь субъекты имеют специальную цель – установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей в сфере торговли или содействия торговле. Для закрепления данного понятия в межотраслевых связях гражданского и налогового права, в 2017 г. в Налоговый кодекс РФ была внесена особая норма в виде статьи 54.1, которая ввела понятие *деловая цель сделки*.

Полагаем спорным вывод Я.А. Коломойцева, который утверждает, что введение термина «деловая цель» позволит усилить нало-

говый контроль [8, с. 50]. Деловая цель сделки изначально регулируется гражданским законодательством [4].

При изучении данной проблемы особенно важно определить – насколько возможна оценка категории *деловая цель сделки* в рамках только налоговых правоотношений, без использования инструментов гражданского права, применяемых к сделкам.

Технология заключения коммерческой сделки – это прежде всего поиск и выбор партнера, подготовительная работа по изучению контракта, его заключение и, самое главное, деятельность по реализации условий такой сделки.

### **Способы защиты прав в коммерческой сделке**

Под способом защиты гражданских прав в коммерческих сделках предлагается понимать средства, которые могут пресекать, предотвращать, устранять нарушение указанных прав, восстанавливать таковые, а также компенсировать потери, вызванные таким нарушением.

Следует отметить, что в современной юридической литературе понятие «способ защиты» рассматривают с разных точек зрения [5; 6]. В монографии М.И. Брагинского и В.В. Витрянского под способами защиты гражданских прав понимаются предусмотренные законодательством средства, «с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права» [3; с. 776]. Ю.Н. Андреев определяет способ защиты гражданских прав как совокупность приемов (подходов, технологий) для достижения поставленной цели гражданско-правовой защиты (правопризнание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных последствий правонарушения, восстановление нарушенных прав, первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т. д.) [1].

Переходя к обозначению и рассмотрению проблемы определения критериев пределов публичного экономического интереса в коммерческой сделке, обратимся прежде всего к технологии ее заключения.

*Первостепенное значение* в такой технологии имеет поиск и выбор партнера (организации или индивидуального предпринимателя).

*Важным и основополагающим* обстоятельством служит также вопрос государственной регистрации юридического лица или предпринимателя, фактически осуществляющего коммерческую деятельность. Многочисленная судебная практика указывает на исключение формального подхода к указанному первому этапу, изучение не только рынка товаров, работ и услуг, но и фактическое осуществление предпринимательской деятельности организации.

Как абсолютно верно отмечает А.Н. Левушкин, «правовой институт государственной регистрации юридических лиц имеет важное значение для осуществления предпринимательской деятельности на территории РФ и осуществления контроля за ней со стороны государства, а также обеспечения определенной безопасности лиц, участвующих в предпринимательской деятельности, то есть является своеобразным механизмом, средством обеспечения публичных и частных интересов» [9].

При этом баланс подразумевает равновесие, интерес же определяет пожелания и победительный мотив действий субъектов [2, с. 52].

*Вторым этапом* технологии является изучение контракта (коммерческой сделки), позволяющее сделать вывод и определить легитимность коммерческой сделки.

Противоречивым в этом контексте видится вопрос применения критерия в межотраслевых связях гражданского и финансового права по оценке коммерческого договора, особенно его существенных условий.

Как правило, такие противоречия, заложенные прежде всего в Налоговом кодексе РФ, по результатам налогового контроля находят отражение в судебных решениях.

На данном этапе правильным, по нашему мнению, может стать либо выработка и закрепление критериев оценки в нормах финансового или налогового права, либо применение к коммерческим сделкам норм 169, 170 ГК РФ, но с учетом особенностей защиты диспозитивных прав сторон в сделке.

Соответственно, для обсуждения предлагается критерий финансового и налогово-

го права – имитация коммерческого договора, который ясно отображает и включает в себя формальное наличие договора, но без экономических последствий, при том что требования ГК РФ к заключению сделки не нарушены.

Заключительным, третьим этапом предлагается рассмотреть вопрос исполнения коммерческого договора, в котором применим критерий «реальность последствий сделки» [12]. Именно *реальность последствий сделки*, так как в данном случае мы затрагиваем не статичные особенности сделки, а процедуру ее фактического исполнения – от намерения заключить на определенных условиях до факта изменения гражданских прав.

Основной проблемой, обозначенной в статье для разрешения, является вопрос баланса публичного и частного интереса в предпринимательской сделке, отграничение влияния публичного интереса, то есть государственной оценки коммерческой сделки.

Разрешением проблемы, по нашему мнению, является применение указанных выше критериев оценки синтеза публичного интереса в коммерческой сделке.

В качестве таковых критериев предлагаются:

- деловая (экономическая) цель в рамках оцениваемой коммерческой сделки с использованием межотраслевых критериев;
- имитация коммерческой сделки посредством применения формального документооборота без наличия возможностей для ее исполнения;
- реальность последствий коммерческой сделки.

### Выводы

Подводя промежуточный итог по выбранной теме исследования, считаем важным раскрыть каждый из предложенных критериев, а именно:

- деловая (экономическая) цель в рамках оцениваемой коммерческой сделки применяется только с учетом анализа и выводов целей и хозяйственных возможностей сторон коммерческой сделки;
- являясь критерием предела синтеза публичного экономического интереса, деловая

цель сделки представляет собой инструмент защиты сторон договора;

– имитация коммерческой сделки (путем применения формального документооборота без наличия возможностей для ее исполнения) по своей правовой сути заменяет в публичных правоотношениях недействительную или ничтожную сделку. Применение такого критерия позволяет дать правовую оценку коммерческой сделке в случае нарушения субъектами сделки публичного экономического интереса.

Критерий «реальность последствий коммерческой сделки» позволяет перейти из плоскости регулирования в статике в плоскость процедуры ее фактического исполнения.

Допустимо, в определенных случаях, одновременное применение всех трех критериев оценки синтеза публичного экономического интереса в коммерческой сделке, что позволит разграничить правоприменение по отраслям права.

К примеру, предлагаем рассмотреть ст. 54.1 НК РФ [10], в которой государство оценивает коммерческую сделку при отсутствии критериев такой оценки в финансовом и налоговом праве, гражданском законодательстве.

Так, своим решением налоговый орган привлекает налогоплательщика к налоговой ответственности, применяя ст. 54.1 НК РФ [10] и оценивая коммерческую сделку критериями гражданского права, что, по нашему мнению, является ошибочным.

Для разрешения существующей проблемы предлагаем применить вышеперечисленные критерии, в результате чего налоговым органом при оценке деловой (экономической) цели коммерческой сделки могут быть использованы абстрактные критерии – экономический эффект от заключения и исполнения сделки, гражданская и правовая возможность для заключения такой сделки (гражданская – возможность исполнения через трудовые ресурсы, производственные и финансовые активы и т. д.).

Между тем нельзя не учитывать экономический критерий «деловая цель коммерческой сделки», который проявляется в виде экономической прибыли, хотя, может быть, и не экономической, например: наработка имиджа,

формирование бренда и статуса, оценить которые в числовом экономическом смысле невозможно.

Имитация коммерческой сделки как критерий глубины синтеза публичного экономического интереса представляет применение сторонами сделки формального документооборота без наличия возможностей для ее исполнения. Действительно, неоспорим факт законодательного закрепления предлагаемого критерия для однозначного правоприменения в межотраслевых связях гражданского и финансового права.

Итогом данного исследования доказывается необходимость выработки критериев предела публичного экономического интереса в коммерческой сделке, обосновывается концепция, создающая теоретическую основу для разрешения практической проблемы защиты публичного экономического интереса в сделке.

Защита публичного экономического интереса в коммерческой сделке является «зеркальной» моделью защиты прав сторон в таковой. Так, инструменты защиты нарушенных прав публичного экономического интереса тождественны инструментам защиты прав при наличии вертикальных отношений сторон в коммерческой сделке. Применение критериев оценки предела синтеза публичного экономического интереса в сделке является первоочередной задачей, при этом не только в материальном, но и в виртуальной действительности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев, Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев. – М. : Норма : Инфра-М, 2010. – 462 с.
2. Большой юридический энциклопедический словарь / авт. и сост. А. Б. Барихин. – М. : Кн. мир, 2000. – 792 с.
3. Брагинский, М. И. Договорное право: Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – Кн. 1. – М. : Статут, 2001. – 848 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. – М. : Велби, 2008. – 1006 с.

6. Гражданское право : учебник. Ч. 1 / под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. – СПб. : Теис, 1996. – 550 с.

7. Иващенко, А. А. Коммерческие сделки («предпринимательские сделки») и «предпринимательская деятельность»: соотношение понятий / А. А. Иващенко // Общество и право. – 2011. – № 3 (35). – С. 145–148.

8. Коломойцев, Я. А. Деловая цель сделки как инструмент налогового контроля / Я. А. Коломойцев // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2014. – № 3. – С. 49–56.

9. Левушкин, А. Н. Совершенствование правового регулирования государственной регистрации юридических лиц: проблемы обеспечения баланса публичного и частного интереса / А. Н. Левушкин // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2017. – № 3 (7). – С. 39–42.

10. Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ : в ред. от 20.07.2020 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2020) – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Никитина, Н. А. Публичные экономические интересы: понятие, система, механизмы их реализации / Н. А. Никитина // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 3. – С. 24–29.

12. Фархутдинов, Р. Д. Реальность последствий сделки как межотраслевой институт гражданского права / Р. Д. Фархутдинов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 3. – С. 43–46.

#### REFERENCES

1. Andreev Yu.N. *Mekhanizm grazhdansko-pravovoy zashchity* [Mechanism of Civil Protection]. Moscow, Norma, Infra-M Publ., 2010. 462 p.
2. Barikhin A.B. *Bolshoy yuridicheskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Big Legal Encyclopedia]. Moscow, Knizhnyy mir Publ., 2000. 792 p.
3. Braginsky M.I., Vitryansky V.V. *Dogovornoe pravo: Obshchie polozheniya* [Contract Law. General provisions. Book one]. Moscow, Statut Publ., 2001. 848 p.
4. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ* [The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 no. 51-FZ]. Access from the Referemce Legal System 'KonsultantPlyus'.
5. Sergeev A.P. *Grazhdanskoe pravo : uchebnik. V 3 t. T. 1* [Civil law: textbook. In 3 vols. Vol. 1]. Moscow, Velbi Publ., 2008. 1006 p.
6. Tolstoy Yu.K., Sergeev A.P. *Grazhdanskoe pravo: uchebnik. Ch. 1* [Civil law: textbook. Part 1]. Saint Petersburg, Teis Publ., 1996. 550 p.
7. Ivashchenko A.A. *Kommercheskie sdelki («predprinimatelskie sdelki») i «predprinimatelskaya*

deyatelnost»: sootnoshenie ponyatiy [Commercial Transactions (“business transactions”) and “business activity”]: Correlation of Concepts]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2011, no. 3 (35), pp. 145-148.

8. Kolomoitsev Ya.A. Delovaya tsel sdelki kak instrument nalogovogo kontrolya [Business Purpose of the Transaction as a Tax Control Tool]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova* [Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, no. 3, pp. 49-56.

9. Levushkin A.N. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya gosudarstvennoy registratsii yuridicheskikh lits: problemy obespecheniya balansa publichnogo i chastnogo interesa [Improving the Legal Regulation of State Registration of Legal Entities: Problems of Ensuring the Balance of Public and Private Interest]. *Zhurnal predprinimatelskogo i korporativnogo prava*

[Journal of Business and Corporate Law], 2017, no. 3 (7), pp. 39-42

10. *Nalogovyy kodeks RF ot 31 iyulya 1998 goda № 146-FZ: v red. ot 20.07.2020 (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2020)* [The tax code of the Russian Federation of 31 July 1998 N 146-FZ]. Access from the Reference Legal System ‘KonsultantPlyus’.

11. Nikitina N.A. Publichnye ekonomicheskie interesy: ponyatie, sistema, mekhanizmy ikh realizatsii [Public Economic Interests: Concept, System, Mechanisms of Their Implementation]. *Voprosy ekonomiki i prava* [Economics and Law], 2013, no. 3, pp. 24-29.

12. Farkhutdinov R.D. Realnost posledstviy sdelki kak mezhotraslevoy institut grazhdanskogo prava [The Reality of the Consequences of the Transaction as an Intersectoral Institute of Civil Law]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and Civil Procedure], 2017, no. 3, pp. 43-46.

### Information About the Author

**Ruslan D. Farkhutdinov**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of State and Legal Disciplines, Russian State University of Justice (Kazan Branch), 2-ya Azinskaya St, 7a, 420088 Kazan, Russian Federation, r77farhutdinof@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7138-6161>

### Информация об авторе

**Руслан Дамирович Фархутдинов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, ул. 2-я Азинская, 7а, 420088 г. Казань, Российская Федерация, r77farhutdinof@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7138-6161>