



ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.18>

UDC 343.2

LBC 67.408

Submitted: 03.09.2019

Accepted: 29.09.2019

PROSECUTOR'S DECISION AS A CAUSE FOR INITIATING CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF IMPROVING THE LEGISLATION

Natalia A. Solovyova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Altyn K. Ilyasova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: in the paper the authors reveal the essence of one of the causes for initiating a criminal case, the so-called fourth cause with the title “the prosecutor’s decision to send relevant materials to the preliminary investigation body to resolve the issue of criminal prosecution”; actual problems associated with the implementation of the powers of the Prosecutor’s office at the stage of initiating a criminal case; the essence of the supervisory powers of the Prosecutor’s office (Prosecutor) at the stages of criminal proceedings. Addressing this topic is due to the main **purpose** – the consideration of the concept of “prosecutor’s decision as a cause for initiating a criminal case” in the criminal procedure legislation of the Russian Federation, as well as the study of topical problems of implementing the powers of the Prosecutor’s office (prosecutor) when considering the issue of ensuring compliance with the principle of legality at all the stages of criminal proceedings. **Methods:** the methodological framework for the study was the general scientific method of cognition, including the principle of objectivity, consistency, induction and deduction. In the context of this method and in connection with it, the general logical methods of theoretical analysis and specific scientific methods (comparative law, technical and legal analysis, concretization, interpretation) were used. **Results:** considering the concept of “prosecutor’s decision as a cause for initiating a criminal case”, the authors drew attention to the role of the prosecutor in making the relevant decision on the activity management of the preliminary investigation body, indicated, that in criminal procedure law of this state the most important function of the Prosecutor’s office (prosecutor) is the supervision over compliance with rule of law by all the bodies and officials, by virtue whereof, in practice, the implementation of two mutually exclusive powers of the Prosecutor’s office (prosecutor) can lead to the imbalance in the full implementation of the principles of criminal procedure at all procedural stages. **Conclusions:** as a result of the study, the authors come to the conclusion that in order to implement fair justice at the stages of criminal proceedings, it is necessary to make appropriate changes in the criminal procedure legislation of the Russian Federation, since the combination in one body of powers to initiate criminal proceedings (in particular, sending a corresponding resolution to the preliminary investigation body to resolve the issue of criminal prosecution) and the powers to supervise over compliance with the law by the preliminary investigation bodies is impossible in practice; it requires additional research and appropriate changes.

Key words: stage of initiating a criminal case, Prosecutor’s office, prosecutor, cause for initiating a criminal case, supervisory functions of Prosecutor’s office.

Citation. Solovyova N.A., Ilyasova A.K. Prosecutor’s Decision as a Cause for Initiating Criminal Proceedings: Problems of Improving the Legislation. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 4, pp. 131-139. (in Russian).

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.18>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОКУРОРА КАК ПОВОД ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Наталья Алексеевна Соловьева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Алтын Кожмуратовна Ильясова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье раскрывается сущность так называемого четвертого повода для возбуждения уголовного дела – «постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании»; рассматриваются актуальные проблемы, связанные с реализацией полномочий органов прокуратуры на стадии возбуждения уголовного дела; сущность надзорных полномочий органа прокуратуры (прокурора) на стадиях уголовного судопроизводства. **Цель работы** – изучение понятия «постановление прокурора как повода для возбуждения уголовного дела» в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, а также исследование актуальных проблем реализации полномочий органа прокуратуры (прокурора) при рассмотрении вопроса об обеспечении соблюдения принципа законности на всех стадиях уголовного судопроизводства. **Методы:** методологической основой данного исследования послужил общенаучный метод познания, включающий в себя принцип объективности, системности, индукции и дедукции; общелогические методы теоретического анализа и частнонаучные методы (сравнительное правоведение, технико-юридический анализ, конкретизация, толкование). **Результаты:** авторы обратили внимание на роль прокурора при вынесении соответствующего постановления на организацию работы органа предварительного расследования, указали, что в уголовно-процессуальном праве нашего государства важнейшей функцией органа прокуратуры (прокурора) является осуществление надзора за соблюдением законности всеми органами и должностными лицами, в связи с чем в практической деятельности реализация двух взаимоисключающих полномочий органа прокуратуры (прокурора) может привести к дисбалансу полноценной реализации принципов уголовного процесса на всех процессуальных стадиях. **Выводы:** с целью осуществления справедливого правосудия на стадиях уголовного судопроизводства необходимо внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, так как сочетание в одном органе полномочий по возбуждению уголовного дела (в частности, направление соответствующего постановления в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании) и полномочий по осуществлению надзора за соблюдением законности органами предварительного расследования в практической деятельности невозможно, требует дополнительных исследований и внесения соответствующих изменений.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела, орган прокуратуры, прокурор, повод для возбуждения уголовного дела, надзорные функции прокуратуры.

Цитирование. Соловьева Н. А., Ильясова А. К. Постановление прокурора как повод для возбуждения уголовного дела: проблемы совершенствования законодательства // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 4. – С. 131–139. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.18>

Введение

В соответствии с действующим российским законодательством орган прокуратуры представляет собой систему государственных органов, которые призваны осуществлять надзор за соблюдением исполнения норм законодательства, действующего на территории Рос-

сийской Федерации, а также выполнение иных установленных законом функций и процессуальных полномочий [5, ст. 1].

Проанализировав процессуальное положение (статус) органа прокуратуры (прокурора), его место в правовой системе Российской Федерации, можно говорить о том, что основной функцией указанного государственно-

го органа является осуществление надзорных полномочий за соблюдением и исполнением одного из основных принципов уголовно-процессуального законодательства – принципа законности – всеми органами власти и их должностными лицами. Несомненно, указанное обстоятельство в конечном итоге способствует развитию в Российской Федерации правового демократического государства.

История развития надзорной функции органа прокуратуры

Согласно действующему законодательству Российской Федерации создание надзорной функции органов прокуратуры (прокурора) за досудебными стадиями уголовного процесса (возбуждение уголовного дела и производство предварительного расследования) связано с историей становления и развития уголовно-процессуального права в целом и прокурорского надзора в частности, а также с принятием таких основных источников процессуального законодательства, как Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) РСФСР 1922, 1923, 1960 гг., УПК РФ 2001 года.

Поэтапный анализ норм уголовно-процессуального законодательства России, а также анализ доктринальных источников уголовно-процессуального права указывают на то обстоятельство, что на всех стадиях досудебного процесса орган прокуратуры (прокурор) осуществляет соответствующие функции по надзору как за порядком возбуждения уголовных дел, так и за производством предварительного расследования [7, с. 53].

Сущность органа прокуратуры в Российской Федерации

Нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации под понятием «надзор за стадиями возбуждения уголовного дела и производства предварительного расследования» рассматривают процессуальную деятельность органа прокуратуры (прокурора) при осуществлении досудебного производства. Данная функция органа прокуратуры (прокурора) заключается прежде всего в обеспечении исполнения требований норм законода-

тельства всеми уполномоченными государственными органами, осуществляющими процессуальную проверку и предварительное расследование, однако в то же время она направлена исключительно на достижение реализации принципов уголовного процесса и осуществляется в защиту публичного интереса государства по обеспечению соблюдения законности в сфере уголовного судопроизводства.

Проанализировав правовую систему любого развитого государства, стоит отметить, что орган прокуратуры (прокурор) при осуществлении уголовного преследования не должен оказывать влияние на полномочия по обеспечению надзора за органом предварительного расследования, что в конечном итоге приводит к более эффективному исполнению норм и положений законодательства в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, что призвано способствовать реализации всех принципов уголовного процесса.

В то же время предмет надзора органа прокуратуры (прокурора) за стадиями досудебного судопроизводства един для всех форм производства предварительного расследования, что, несомненно, призвано способствовать развитию в Российской Федерации правового государства, в котором права, свободы и законные интересы человека и гражданина являются высшей ценностью.

Понятие и сущность прокурорского надзора в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации

В соответствии с нормами российского уголовно-процессуального законодательства под прокурорским надзором за соблюдением принципа законности в работе органов предварительного расследования понимается урегулированная деятельность уполномоченных органов прокуратуры (прокуроров) на стадиях досудебного судопроизводства (в частности, на стадиях возбуждения уголовного дела и производства предварительного расследования), которая направлена исключительно на соблюдение норм законодательства при осуществлении уголовного преследования, что, безусловно, является его конечной целью при реализации принципов уголовного процес-

са в практической деятельности осуществления уголовного судопроизводства [6, с. 129].

На основании вышеизложенного можно говорить о том, что прокурорский надзор призван разрешать две основные задачи: с одной стороны, он служит средством обеспечения защиты прав и свобод граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, а с другой стороны – для точного и правильного соблюдения норм всех действующих на территории государства нормативно-правовых актов.

Неукоснительное выполнение указанных задач способствует развитию эффективности уголовного преследования, так как в случае нарушения правил проведения следственных и процессуальных действий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального права, полученные сведения в последующем могут утратить свое доказательственное значение ввиду признания их недопустимыми, что, несомненно, окажет свое негативное воздействие на всех субъектов уголовного судопроизводства. В то же время стоит напомнить, что в соответствии с нормами действующего УПК РФ прокурор относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, что противоречит концепциям правового государства.

Нормы российского уголовно-процессуального законодательства дают четкое определение понятию «прокурор», указывая, что он является должностным лицом, которое исполняет обязанности по государственной службе в органах прокуратуры в соответствии с имеющимися у него полномочиями по осуществлению задач, определенных федеральным законодательством, в том числе полномочия по уголовному преследованию и процессуальному надзору за соблюдением законности всеми органами и лицами [9, ст. 37].

Полномочия органа прокуратуры в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации

Прежде чем приступить к анализу соответствующих полномочий органа прокуратуры (прокурора), необходимо указать, что согласно нормам УПК РФ (в частности, ст. 5 УПК РФ) понятие «уголовное преследование»

приравнено к процессуальной деятельности, осуществляемой исключительно стороной обвинения в целях изобличения лица, совершившего преступное деяние, которая подразделяется на дела публичного, частнопубличного и частного характера [1, с. 70]. Важно отметить, что законодатель в нормах УПК РФ (ст. 21) указал главенствующую роль органа прокуратуры (прокурора) в осуществлении функции уголовного преследования, тем самым подчеркнув его процессуальное положение [9, с. 21]. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что орган прокуратуры (прокурор) в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства совмещает в себе реализацию процессуальных функций в виде уголовного преследования и надзора за соблюдением норм законодательства, действующего на территории Российской Федерации [8, с. 2579].

В связи с тем что в главе 6 УПК РФ под названием «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» закреплены полномочия органа прокуратуры (прокурора), можно говорить о том, что законодатель в своих нормативно-правовых актах к понятию «уголовное преследование» относит именно проявление состязательной функции обвинения, что оказывает воздействие на осуществление уголовного судопроизводства [9, гл. 6].

Из сказанного нами выше следует, что функцию уголовного преследования (обвинения, осуществляемого от имени государства) в уголовном судопроизводстве нашего законодательства необходимо отделить от функции осуществления правосудия, а полномочия прокурора нельзя подменять полномочиями, свойственными в состязательном процессе только суду.

Полномочия органа прокуратуры на стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации

В соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, на которой уполномоченный государственный орган принимает одно из следую-

щих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности.

Указанная стадия уголовного процесса предшествует стадии производства предварительного расследования (в данной ситуации исключение составляют дела частного обвинения, предусмотренные законодательством). Однако стоит отметить, что именно и только на стадии возбуждения уголовного дела проводятся все первоначальные следственные и процессуальные действия, которые в последующем необходимы для осуществления справедливого правосудия, что также является неотъемлемой частью каждого правового государства.

Несмотря на вышесказанное, подчеркнем, что нормы УПК РФ не дают нам абсолютно четкого понятия и законодательного закрепления термина «повод для возбуждения уголовного дела», так как данное понятие самодостаточно и его раскрытие не требует дополнительных определений. Однако уголовно-процессуальное законодательство под поводом для возбуждения уголовного дела понимает сообщение о преступлении, полученном из предусмотренного законодательством источника, прием которого обозначает начало производства процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальное законодательство Российского государства в ст. 140 УПК РФ предусматривает исчерпывающие поводы для возбуждения уголовного дела, к числу которых относятся: заявление о преступлении (официальное обращение заявителя в компетентный орган с просьбой возбудить уголовное дело по факту совершения деяния или в отношении определенного лица); явка с повинной (добровольное личное обращение лица, совершившего преступление, с заявлением о совершении преступления до привлечения в качестве обвиняемого или подозреваемого); сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (сообщение лица об обнаружении признаков преступления из иных источников, в том числе полученных по телефону, опубликованных в печати и иное); постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании

(выносится прокурором при обнаружении признаков преступлений в соответствии с федеральным законодательством).

Важно отметить, что четвертый повод (постановление прокурора) распространяет свое действие в случаях непосредственного обнаружения признаков преступления при осуществлении прокурором исполнения норм законов в порядке, предусмотренном ст. 37 УПК РФ, что в конечном итоге усиливает роль прокурора в осуществлении уголовного преследования [9, ст. 140].

Постановление прокурора как повод для возбуждения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права России: проблемы совершенствования законодательства

Проанализировав четвертый повод для возбуждения уголовного дела (постановление прокурора), можно говорить о его сущности, функциях и процессуальном порядке, предусмотренном российским уголовно-процессуальным законодательством. Так, прокурор в рамках реализации предоставленного полномочия, в случае, если при проведении надзорной проверки по фактам нарушения законодательства обнаруживает признаки преступления, выносит соответствующее постановление, которое с материалом направляет в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК) [3].

Однако мнения ученых по вопросу выделения постановления прокурора в отдельный повод для возбуждения уголовного дела в российском законодательстве разделились. Одна группа ученых считает, что, закрепив четвертый повод для возбуждения уголовного дела, «законодатель принял совершенно правильное решение, выделив рассматриваемое постановление прокурора в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела» [3, с. 54]. Другая группа ученых по данному вопросу обосновывает закономерность такого возникновения как результат прокурорской проверки в случаях обнаружения признаков преступного деяния, высказывая определенные замечания, в частности

по его наименованию, содержанию и практическому применению, что свидетельствует о существующих проблемах и пробелах в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации [2].

В определенной степени содержание функции уголовного преследования было раскрыто Конституционным судом Российской Федерации, который указал, что именно на стадиях досудебного судопроизводства происходит формирование обвинения, являющегося предметом дальнейшего судебного разбирательства. На наш взгляд, указанное обстоятельство не может не оказывать воздействие на осуществление справедливого правосудия в рамках возбужденного уголовного дела, как на стадиях досудебного производства, так и при осуществлении судебного разбирательства.

Функция уголовного преследования, осуществляемая органом прокуратуры, включает в себя материальную (в данный аспект входит совокупность установленных и вмененных определенному лицу действий, юридическую формулу, предусмотренную уголовным законом, и квалификацию преступлений) и процессуальную (к данному моменту относится деятельность по управлению накоплением и уточнением фактического знания о причастности лица к совершению определенных действий, квалифицированных как преступное деяние) составляющие.

Как мы можем увидеть из законодательного закрепления норм УПК РФ, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела, полномочия органа прокуратуры (прокурора) достаточно велики, ведь он (орган) имеет правомочия по направлению органам, осуществляющим предварительное расследование, постановления о решении вопроса об уголовном преследовании в отношении конкретного лица, то есть фактически является органом (должностным лицом), наделенным властными функциями и имеющим определенную заинтересованность в результатах проведенной процессуальной проверки, что в дальнейшем при осуществлении справедливого правосудия по уголовному делу может оказать существенное значение.

Анализ вышеизложенного позволяет говорить о том, что в лучшей степени надзор-

ная функция органа прокуратуры (прокурора) на стадиях досудебного производства проявляется в тех случаях, где он (орган, прокурор) руководствуется исключительно интересами строгого и точного исполнения норм действующего законодательства. В каждой конкретной ситуации орган прокуратуры (прокурор) в случае необходимости и в целях обеспечения верховенства норм закона должен «жертвовать» эффективностью уголовного преследования. Однако при осуществлении органом прокуратуры (прокурором) предоставленных ему полномочий на стадии возбуждения уголовного дела, в случаях, где он (орган, прокурор) является заинтересованным субъектом при даче указаний на наличие признаков состава преступления в отношении конкретного лица, реализация полномочий по надзору за соблюдением законности в деятельности правоохранительных органов может стать второстепенной в функциях прокуратуры.

Важно отметить, что функция уголовного преследования в наибольшей степени реализуется в тех прокурорских полномочиях, которые нацелены на максимально эффективное и целесообразное обеспечение неотвратимости уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Анализ стадий досудебного судопроизводства указывает на существование «процессуальных» проблем, которые возникают в практической деятельности по осуществлению уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство связано с тем, что необоснованное совмещение цели уголовного преследования и функции по надзору за соблюдением норм закона может привести к своеобразному внутреннему противоречию, поскольку законность неизбежно ограничивает достижение цели уголовного преследования только определенными средствами и способами, учитывающими интересы всех субъектов (сторон) в уголовном судопроизводстве.

На основании вышеизложенного можно говорить о том, что, поставив цель добиться наказания виновного, в случаях, предусмотренных законодательством, органу прокуратуры (прокурору) необходимо ограничивать ее достижение определенными средствами надзорного реагирования на все

допущенные нарушения, при этом он должен не допустить их негативного влияния на решение по уголовному делу, что, несомненно, приведет к соблюдению всеми органами и должностными лицами принципа законности, а также осуществлению справедливого правосудия.

Стоит отметить, что указанное нами выше противоречие наиболее остро проявляется при возложении на орган прокуратуры (прокурора) общего надзора за соблюдением законности в деятельности органа предварительного расследования. К сожалению, практический анализ деятельности органов предварительного расследования говорит о том, что в случаях, когда поводом для возбуждения конкретного уголовного дела послужило соответствующее постановление органа прокуратуры (прокурора), функция по осуществлению надзорного контроля неизбежно может перейти на второй план, уступая первенство интересам уголовного преследования, так как орган прокуратуры (прокурор) является так называемой последней инстанцией досудебного уголовного судопроизводства, принимающей решение о направлении уголовного дела в суд.

Говоря о существовании проблем, возникающих при возбуждении уголовного дела на основании соответствующего постановления прокурора, стоит отметить, что в данной ситуации орган предварительного расследования (дознания или следствия) может находиться в некоем «зависимом» положении от органа прокуратуры (прокурора), что проявляется в исключительной функции (полномочии) указанного органа по направлению уголовного дела в суд при условии наличия соответствующей заинтересованности.

Возникновение вышеуказанных нами проблемных ситуаций в конечном итоге может привести к нарушению прав и свобод человека и гражданина при реализации им права на защиту в уголовном судопроизводстве, чем будут нарушены нормы Конституции Российской Федерации [4, ст. 2].

Выводы

Анализ действия норм уголовно-процессуального законодательства Российской Фе-

дерации, регулирующих деятельность органа прокуратуры (прокурора) на стадии возбуждения уголовного дела, позволяет сделать следующий вывод: для того чтобы избежать существующих «процессуальных» проблем при осуществлении справедливого правосудия, в целях совершенствования российского законодательства необходимо рассмотреть вопрос об отделении полномочий органа прокуратуры (прокурора) по осуществлению надзора за деятельностью органа предварительного расследования от полномочий по направлению данному органу соответствующих указаний для решения вопроса об уголовном преследовании (в частности, постановлений).

В правовой системе развитого государства указанные нами в настоящей статье функции органа прокуратуры (прокурора) несовместимы и без определенных негативных последствий существовать одновременно не могут, так как полномочия по возбуждению уголовного дела и полномочия по надзору за соблюдением законности при производстве расследования по данному уголовному делу, недопущению незаконного привлечения к уголовной ответственности конкретного лица не связаны между собой и могут находиться на одном уровне в судебной системе правового государства.

На основании вышеизложенного в целях дальнейшего развития основ правового государства в нашей стране, практической реализации принципов уголовного процесса необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующие полномочия органа прокуратуры (прокурора) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, путем внесения соответствующих изменений в ст. 37 и ст. 140 УПК РФ, исключив из полномочий данного участника функции «заинтересованного» субъекта уголовного преследования, увеличив полномочия по осуществлению надзорной функции за соблюдением законности в деятельности органов (должностных лиц) и ужесточению контрольных мер за производством предварительного расследования по возбужденным уголовным делам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амирбеков, К. И. Функции прокуратуры России в уголовном судопроизводстве / К. И. Амирбеков, С. Е. Егоров, А. Г. Халиулин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 6. – С. 70–80.
2. Гриненко, А. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела / А. Гриненко // Законность. – 2012. – № 11. – С. 22–24.
3. Дикарев, И. С. Четвертый повод для возбуждения уголовного дела / И. С. Дикарев // Законность. – 2012. – С. 53–55.
4. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993] (в ред. от 21.07.2014). – Доступ из справ.равовой системы «КонсультантПлюс».
5. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 08.01.2019). – Доступ из справ.равовой системы «КонсультантПлюс».
6. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, 2008. – 704 с.
7. Сычев, Д. А. Уголовно-процессуальные функции прокурора, осуществляемые в ходе досудебного производства / Д. А. Сычев // КриминалистЪ. – 2013. – № 1. – С. 49–54.
8. Таболина, К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: история и современность // К. А. Таболина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2574–2580.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 06.03.2019). – Доступ из справ.равовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Amirbekov K.I., Egorov S.E., Khaliulin A.G. Funktsii prokuratury Rossii v ugodolnom sudoproizvodstve [Functions of the Russian Prosecutor's Office in Criminal Proceedings]. *Vestnik Akademii Generalnoy prokuratury Rossiyskoy*

Federatsii [Bulletin of the Academy of the General Prosecutor of the Russian Federation], 2011, no. 6, pp. 70-80.

2. Grinenko A. Postanovlenie prokurora kak povod k vzbuzhdeniyu ugodolnogo dela [The Decision of the Prosecutor as a Reason to Institute Criminal Proceedings]. *Zakonnost* [Legality], 2012, no. 11, pp. 22-24.

3. Dikarev I.S. Chetvertyy povod dlya vzbuzhdeniya ugodolnogo dela [The Fourth Reason for Initiating a Criminal Case]. *Zakonnost* [Legality], 2012, pp. 53-55.

4. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (v red. ot 21.07.2014)* [Constitution of the Russian Federation. Adopted by popular vote 12.12.1993 (as amended on July 21, 2014)]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

5. *O prokurature Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon ot 17.01.1992 № 2202-1 (v red. ot 08.01.2019)* ["On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" Federal Law of January 17, 1992 No. 2202-1, as amended on January 8, 2019]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

6. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Ugodolnyy protsess: uchebnik [The Criminal Process: textbook]. Moscow, KNORUS Publ., 2008. 704 p.

7. Sychev D.A. Ugodolno-protsessualnye funktsii prokurora, osushchestvlyayemye v khode dosudebnogo proizvodstva [The Criminal Procedural Functions of the Prosecutor Carried out During Pre-Trial Proceedings]. *Kriminalist* [Criminalist], 2013, no. 1, pp. 49-54.

8. Tabolina K.A. Nadzor prokurora za vzbuzhdeniyem i rassledovaniem ugodolnykh del: istoriya i sovremennost [Oversight of the Prosecutor for the Initiation and Investigation of Criminal Cases: History and Modernity]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law.], 2014, no. 11, pp. 2574-2580.

9. *Ugodolno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon ot 18.12.2001 № 174 FZ, v red. ot 06.03.2019* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law of December 18, 2001 No. 147 FZ, as amended on March 6, 2019]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

Information about the Authors

Natalia A. Solovyova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, solovieva_na@volsu.ru, solovievanataa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

Altyn K. Ilyasova, Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, ak_ilyasova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6948-343X>

Информация об авторах

Наталья Алексеевна Соловьева, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, solovieva_na@volsu.ru, solovievanataa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

Алтын Кожмуратовна Ильясова, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, ak_ilyasova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6948-343X>