



www.volsu.ru

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.9>

UDC 34.01
LBC 67.0

Submitted: 26.08.2019
Accepted: 03.10.2019

REGULATORY GENERALIZATIONS IN THE SYSTEM OF LAW: THE CONCEPT, BASIC SEARCH PARAMETERS, VARIETIES AND FUNCTIONAL MEANING

Sergey V. Malyugin

Ural State Law University, Yekaterinburg, Russian Federation

Introduction: the approach to the legal system study through the prism of its regulatory properties makes it necessary to study such a phenomenon as regulatory generalizations, to establish its search parameters, varieties and functions performed in the system of law, which is the purpose of this paper. The **methodological framework** for the study is presented by a complex of philosophical, general scientific and specific scientific means of cognition. **Results:** based on studying the scientific legal literature, legislation and law enforcement practice, the paper describes in detail the main parameters, defines the main varieties and functional purpose of regulatory generalizations. **Conclusions:** The obtained research data on regulatory generalizations allow establishing for them an independent place in the system of law that reveals the system of law as a regulatory system consisting of a set of components which are interrelated in meaning and functions. The paper defines regulatory generalizations as relatively independent constructs in the system of law, located in its content-essential section, manifested in the regulatory legal prescriptions, which express general approaches to the legal regulation of public relations and the semantic meaning of positive law.

Key words: system of law, regulatory generalizations, purpose and objectives of legal regulation, principles of law, definitions, general norms, legal regulation, regulatory means.

Citation. Malyugin S.V. Regulatory Generalizations in the System of Law: The Concept, Basic Search Parameters, Varieties and Functional Meaning. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 4, pp. 67-74. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.9>

УДК 34.01
ББК 67.0

Дата поступления статьи: 26.08.2019
Дата принятия статьи: 03.10.2019

НОРМАТИВНЫЕ ОБОБЩЕНИЯ В СИСТЕМЕ ПРАВА: ПОНЯТИЕ, ОСНОВНЫЕ ПОИСКОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ, РАЗНОВИДНОСТИ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Сергей Владимирович Малюгин

Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Введение: подход к исследованию системы права сквозь призму ее нормативно-регулятивных свойств вызывает необходимость изучения такого феномена, как нормативные обобщения, а также выделение его

поисковых параметров, разновидностей и выполняемых функций, что и является **целью** настоящей статьи. **Методологическая основа** представлена комплексом философских, общенаучных и научно-научных средств познания. **Результаты:** на основе изучения научной юридической литературы, законодательства и правоприменительной практики в статье подробно описываются базовые параметры, определяются основные разновидности и функциональное назначение нормативных обобщений. **Выводы:** полученные данные о нормативных обобщениях позволяют представить систему права как нормативно-регулятивную, состоящую из совокупности взаимосвязанных по смысловому значению и выполняемым функциям компонентов. В статье дается определение нормативных обобщений как относительно самостоятельных образований в правовой системе, расположенных в ее содержательно-сущностном срезе, проявляющиеся в нормативных правовых предписаниях, которые выражают общие подходы к правовому регулированию общественных отношений и смысловое значение позитивного права.

Ключевые слова: система права, нормативные обобщения, цель и задачи правового регулирования, принципы права, дефиниции, общие нормы, нормативно-правовое предписание, нормативно-регулятивные средства.

Цитирование. Малюгин С. В. Нормативные обобщения в системе права: понятие, основные поисковые параметры, разновидности и функциональное значение // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 4. – С. 67–74. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.9>

Введение

Изучение системы права как нормативного принудительного порядка и системы норм, регулирующих человеческое поведение (Г. Кельзен) [12, с. 61, 84] позволяет представить данную предметную область юриспруденции в новом качестве и выделить в ней явление нормативных обобщений. В отечественной науке нормативные обобщения находятся в фокусе правоведов [2], получают различную трактовку и именуется как разновидность нормативно-регулятивных средств [43, с. 5], нетипичные нормативные предписания [8, с. 118], средства юридической техники [18, с. 7, 12–13], первичные правовые установления [7, с. 19], более общие правила поведения [17, с. 53], нормативный комплекс [41, с. 30–31], а с позиции логико-языкового подхода к праву – общие нормы, идеи [42, с. 136]. В правоприменительных актах они рассматриваются судами как общие нормы [32], правовые средства межотраслевого характера [29], общий правовой подход к регулированию общественных отношений [38], схожие положения [25], общие принципы правового регулирования и правоприменения [28] и т. д. Указанное подтверждает необходимость научного описания данного феномена в контексте системы права, определения его базовых параметров, видов, выполняемых функций и основных регулятивных свойств.

Поисковые параметры нормативных обобщений

Этимологически «нормативный» (от лат.) означает «устанавливающий норму, правила», «обобщить» – «сделав вывод, выразить основные результаты в общем положении, придать общее значение чему-нибудь» [40]. Это вполне согласуется с логическими операциями мышления как обобщения понятия [15, с. 45], а также в основании деонтической логики нормативных предложений [16, с. 178–179]. Анализ научной юридической литературы, правоприменительной практики и законодательства позволяет выделить следующие *поисковые параметры нормативных обобщений*.

1. Нормативные обобщения являются исходными взаимосвязанными положениями, выражающими общие подходы к правовому регулированию группы общественных отношений. В системе права есть базовые нормативные положения, которые задают правовому регулированию общественных отношений наиболее общий характер. Они по своему смыслу являются фундаментом всех норм права, имеют определяющий характер, наиболее общую (неопределенную) степень нормативности (например, ч. 1 ст. 8, ст. 10, ч. 1 ст. 13, ч. 3 ст. 17 и др. структурные части Конституции Российской Федерации). Нормативные обобщения складываются на различных уровнях (например, Д.М. Азми выделяет 7 таких уровней) [1, с. 6] функцио-

нирования системы права, отражают «общие подходы» к регулированию той или иной группы общественных отношений. Первично обусловленные характером этих отношений они выражают специфику нормативно-регулятивного воздействия на них и в максимальной степени связываются с оформлением государственной властью регулирующего воздействия на общественные отношения [38].

2. Нормативные обобщения занимают в системе права относительно самостоятельное место, имеют межвидовые связи в системе общественных отношений. Место нормативных обобщений в системе права определяется их значимостью в построении системно-структурных связей, которые проявляются в том, что данная система основывается на содержательно-сущностном единстве всех ее элементов. Каждый элемент взаимосвязан между собой наиболее общими подходами к нормативной регуляции. В отличие от «стандартной» модели понимания структуры системы права нормативные обобщения не являются в ней принадлежностью определенного образования, построенного по предметному принципу, и носят межотраслевой внутрисистемный характер. Они оказывают регулирующее воздействие на общественные отношения различных видов и одновременно содержат исходные положения, типичные для различных сфер приложения позитивного права [27].

3. Нормативные обобщения находятся в содержательно-сущностном срезе системы права. Они проявляются в предметной области юриспруденции в связи с другим подходом к объекту исследования. Предметное поле системы права образует совершенно иной слой, поскольку нормативные обобщения представляют собой явление более высокого порядка, операцию мышления по выведению из общности норм права в общие правила поведения, отражающие смысл и назначение права различных уровней воздействия государства на систему общественных отношений.

4. Нормативные обобщения проявляются в различных формах права в качестве нормативных правовых предписаний. Нормативные обобщения по-разному воплощаются в различных формах права. В норма-

тивном правовом акте они, как правило, содержатся в основных положениях, таких как преамбула, предмет регулирования, цели, задачи, принципы, основные понятия нормативного правового акта, назначение. Представляется, что нормативные обобщения могут определяться исходя из совокупности смыслового значения норм (положений) нормативного правового акта (на это указывают данные судебной практики) [32]. Подробное изучение содержания современных судебных прецедентов (например, Великобритании) позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемое явление выражается в структуре судебного прецедента в задачах «области права», принципах, целях «правового режима» [44, п. 82, 97–98, 127–128], связываясь по смыслу с другими правовыми позициями судов, раскрывающими общие подходы к регуляции общественных отношений. В форме правового обычая нормативные обобщения обнаружить не представилось возможным: вероятно, что в связи с присущей обычаям регуляцией одной разновидности общественных отношений сложить их в общие подходы к правовому регулированию довольно сложно. В правовых текстах нормативные обобщения проявляются в правовых предписаниях, которые, как указывает М.Л. Давыдова, выступают формой текстуального выражения правовой нормы [10] или веления вспомогательного характера (дефинициях, декларациях, оперативных, распространительных предписаниях и т. д.), но каждое на элементарном уровне выражает волю законодателя и обладает свойством нормативности [9, с. 103].

5. Нормативные обобщения являются источниками смыслового выражения позитивного права. В процессе реализации (применения) права поиск содержания нормативных предписаний является важным с точки зрения понимания правил поведения, адресованных субъектам права. Система права здесь выступает в качестве основного источника поиска нормативного содержания права. В юридической практике поиск смысла положений позитивного права осуществляется в том числе путем обращения к нормативным обобщениям, которые именуется по-разному: взаимосвязанными нормами права [23], целями [35], задачами [4], принципами [31], дефи-

ниями [33], общими положениями правового института [34], общими подходами к регулированию отношений применительно к отраслевому правовому режиму (отраслям права) [26], смыслом закона (целью законодательного регулирования [30]), существом законодательного регулирования [24]. Все это свидетельствует об особой значимости нормативных обобщений как источников познания наиболее важной и сущностной информации в действующей совокупности правил поведения.

Разновидности нормативных обобщений

Первая разновидность проявления нормативных обобщений – *принципы права*. К их наиболее сущностными признаками относятся: выраженность в праве, главные начала [3, с. 102], фундаментальные идеи, определяющие содержание и общий характер правового регулирования общественных отношений, выраженные в нормативных предписаниях [19, с. 199], нормативно-руководящие положения, отражающие закономерные, существенные, типичные и системообразующие процессы в национальном и/или международном праве [11, с. 14–38], нормативные обобщения высокого уровня, «сгустки правовой материи». Правовые принципы являются наиболее значимыми в условной иерархии нормативных обобщений, содержат важные и существенные нормативно-правовые предписания.

Вторая разновидность нормативных обобщений – *цель и задачи правового регулирования*. Они формализуются в виде целей законодательства, целеполагающих подходов к его развитию и, как представляется, в смысле юридической политики. Цель правового регулирования определяется в юриспруденции по-разному: как желаемый результат действия [37], достижение социально полезных результатов и создание необходимых условий для прогрессивного развития [39], «идеальное выражение должного или возможного поведения людей» [13, с. 31–38], обеспечение беспрепятственного движения интересов субъектов права к социальным ценностям [22, с. 428, 435]. Его задачи характеризуются как составная часть цели в данный период исторического развития общества, этап на пути к конечной цели [14, с. 375]. Цель и задачи правового регулирования являются вполне определен-

ным и детализированным отражением принципов права, выражаются в цели и задачах нормативного правового акта, определяются законодательной политикой, которая переносит наиболее общие установки государственной власти в область позитивного права.

Третья разновидность нормативных обобщений – *правовые дефиниции*. К их наиболее существенным признакам относятся: определяющее легальное (позитивно-правовое) определение тех или иных юридических понятий [20, с. 399], указывающие на смысл, который вложил законодатель в ту или иную категорию, позволяющие описать предмет или явление с помощью выделения его основных, сущностных свойств или черт [5, с. 59], способствующие цивилизованной ориентации человеческой практики [6, с. 65], нормативные предписания высокого уровня обобщения [36, с. 610]. Следует отметить, что правовые дефиниции, не являясь в строгом смысле нормами права, все же обладают свойством нормативности, поскольку вбирают в себя в системе действующего правового регулирования определенный смысл.

Четвертая разновидность нормативных обобщений – *общие нормы*. В юридической литературе по функциональной роли выделяются общие нормы, под которыми понимаются такие предписания, присущие общей части той или иной отрасли права и распространенные на все или большую часть ее институтов [21, с. 164–165]. Общие нормы являются широко распространенными как в международном, так и в отечественном нормативном правовом регулировании различных областей общественных отношений (ст. 8.1, 309 ГК РФ, ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 80 СК РФ, ч. 1 ст. 30 ЖК РФ и др.).

Рассмотренные виды нормативных обобщений позволяют выделить их основное *функциональное назначение в системе права*. Включенные в действующее нормативное правовое регулирование, то есть принятые обществом, формализованные и трансформированные государственной властью, они выполняют регулятивно-динамическую и регулятивно-статическую функции, поскольку содержат сущностные и важные требования к поведению участников общественных отношений. Нормативные обобщения, обладающие мини-

мальной нормативностью и максимальной абстрактностью, выступают в качестве ориентиров при толковании правовых текстов, являются основой в устранении коллизий и пробелов при правореализационной (правоприменительной), а также исходными компонентами правотворческой деятельности.

Выводы

Полученные исследовательские данные о нормативных обобщениях позволяют выделить их в самостоятельный кластер в системе права, что раскрывает данную систему как нормативно-регулятивную, состоящую из совокупности взаимосвязанных по смысловому значению и выполняемым функциям компонентов. Практическая значимость зафиксированных в ходе изучения нормативных обобщений видится в появлении в правовой системе смыслообразующих компонентов, помогающих правильно толковать правовые тексты и осуществлять правовое строительство.

Выделенные поисковые параметры нормативных обобщений, особенности внешнего оформления и выполняемых в системе права функций позволяют определить их как относительно самостоятельные образования, расположенные в содержательно-сущностном срезе правовой системы, проявляющиеся в нормативных правовых предписаниях, которые выражают общие подходы к правовому регулированию общественных отношений и смысловое значение позитивного права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азми, Д. М. Об основаниях выделения отраслей права / Д. М. Азми // Адвокат. – 2010. – № 7. – С. 5–10.
2. Алексеев, С. С. Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 1999. – 712 с.
3. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права : курс лекций. В 2 т. Т. 1 / С. С. Алексеев ; науч. ред. Р. К. Русинов. – Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. – 396 с.
4. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 12.01.2015 по делу № 33-294. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Власенко, Н. А. Судебные правовые дефиниции: природа, функции, основания деления и виды / Н. А. Власенко // Журнал российского права. – М.: Норма, 2009. – № 12. – С. 58–67.
6. Власенко, Н. А. Юридическая техника / Н. А. Власенко, А. В. Стародубцев ; под ред. Т. Я. Хабриевой, Н. А. Власенко. – М.: Эксмо, 2009. – 272 с.
7. Гойман, В. И. Действие права: (Методологический анализ) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Гойман Владимир Иванович. – М., 1992. – 42 с.
8. Горшенев, В. М. Нетипичные нормативные предписания в праве / В. М. Горшенев // Советское государство и право. – 1978. – № 3. – С. 113–118.
9. Давыдова, М. Л. Нормативно-правовое предписание как начальный уровень правовой нормативности / М. Л. Давыдова // Конфликтология. – 2011. – № 4. – С. 100–108.
10. Давыдова, М. Л. Правовая норма, нормативное предписание, законодательное исключение – разнопорядковые категории / М. Л. Давыдова // Юридические исследования. – 2016. – № 4. – С. 37–44. – DOI: 10.7256/2409-7136.2016.4.18805.
11. Ершов, В. В. Принципы права: актуальные теоретические и практические проблемы / В. В. Ершов // Принципы права: проблемы теории и практики : материалы XI междунар. науч.-практич. конф. (г. Москва, 18–22 апреля 2016 г.). В 2 ч. Ч. 1 / ред. совет: В. М. Сырых, В. Н. Власенко. М.: РГУП, 2017. – С. 14–38.
12. Кельзен, Г. Чистое учение о праве / Г. Кельзен ; пер. с нем. М. В. Антонова, С. В. Лёзова. – СПб.: Алет-Пресс, 2015. – 542 с.
13. Керимов, Д. А. Категория цели в советском праве / Д. А. Керимов // Правоведение. – 1964. – № 3. – С. 31–38.
14. Керимов, Д. А. Философские проблемы права / Д. А. Керимов. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
15. Кириллов, В. И. Логика : учеб. для юрид. вузов / В. И. Кириллов, А. А. Старченко ; под ред. проф. В. И. Кириллова. – Изд. 6-е, перераб. и доп. – М.: Велби : Проспект, 2008. – 240 с.
16. Кнапп, В. Логика в правовом сознании / В. Кнапп, А. Герлох ; под ред. и со вступ. ст. А. Б. Венгерова. – М.: Прогресс, 1987. – 312 с.
17. Кропачев, Н. М. Механизм уголовно-правового регулирования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Кропачев Николай Михайлович. – СПб., 2000. – 59 с.
18. Крохалев, С. В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе. Сравнительное исследование на основе правовых систем России и Франции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Крохалев Сергей Вадимович. – Екатеринбург, 2005. – 32 с.
19. Лаврус, С. Ю. Реализация принципов права в юридической практике : дис. ... канд. юрид.

наук / Лаврусь Светлана Юрьевна. – Самара, 2005. – 239 с.

20. Нерсисянц, В. С. Общая теория государства и права / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма : Инфра-М, 2012. – 560 с.

21. Нормы советского права : проблемы теории / В. К. Бабаев [и др.] ; под ред. В. К. Бабаева, М. И. Байтина. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1987. – 248 с.

22. Общая теория государства и права: академический курс. В 3 т. Т. 3. Государство, право, общество / отв. ред. М. Н. Марченко. – М. : Норма, 2007. – 518 с.

23. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2013 № 56-АПГ13-6 по делу № А41-2760/10. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260, А40-28789/2014. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. Письмо ФАС России от 26.11.2018 № ВК/96368/18 «О рассмотрении обращения». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 № 09АП-49096/2016 по делу № А40-41378/16. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 9-П. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2017 № 9-П. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 № 51. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1059/10 по делу № А45-4646/2009. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.09.2013 по делу № А43-31194/2012. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34. Постановление ФАС Московского округа от 15.07.2010 № КГ-А40/5898-10 по делу № А40-15847. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 № 16АП-64/2015 по делу № А61-1624/2014. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36. Проблемы теории государства и права : учеб. пособие / под ред. М. Н. Марченко. – М. : Юристь, 2001. – 656 с.

37. Рабинович, П. М. О юридической природе целей правовых актов / П. М. Рабинович // Правоведение. – 1971. – № 5. – С. 28–35.

38. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.05.2019 № 15 «Об общих подходах к установлению особых мер защиты прав и интересов отдельных категорий потребителей». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39. Теория государства и права : учебник / под ред. В. М. Сырых. – М. : Былина, 1998. – 512 с.

40. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М. : Мир и Образование : Оникс, 2012. – 1376 с.

41. Уфимцева, Е. В. Отраслеобразование в современном российском праве (доктринальные основы и критерии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Уфимцева Екатерина Владимировна. – Екатеринбург, 2017. – 36 с.

42. Черданцев, А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – М. : Норма : Инфра-М, 2012. – 320 с.

43. Шафиров, В. М. Норма права и нормативные обобщения / В. М. Шафиров // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. М. М. Журавлева, А. М. Барнашова, В. М. Зуева. – Томск, 2011. – С. 5–7.

44. Judgment of 4 November 2018 // United Kingdom Supreme Court. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKSC/2018/56.html>.

REFERENCES

1. Azmi D.M. Ob osnovaniyakh vydeleniya otrasley prava [About the Bases of Allocation of Branches of Law]. *Advokat* [Lawyer], 2010, no. 7, pp. 5-10.

2. Alekseev S.S. *Pravo: azbuka, teoriya, filozofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya* [Law: ABC, Theory, Philosophy. Comprehensive Research Experience]. Moscow, Statut Publ., 1999. 712 p.

3. Alekseev S.S. *Problemy teorii prava: Osnovnye voprosy obshchey teorii sotsialisticheskogo prava: kurs lektsiy. V 2 t. T. 1* [Problems of the Theory of Law: the Main Issues of the General Theory of Socialist Law. Course of Lectures. In 2 vols. Vol. 1]. Sverdlovsk, Izd-vo Sverdl. yurid. in-ta, 1972. 396 p.

4. *Apellyatsionnoe opredelenie Permskogo kraevogo suda ot 12.01.2015 po delu № 33-294* [Appellate Determination of Perm Regional Court of 12.01.2015 in Case No. 33-294]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

5. Vlasenko N.A. Sudebnye pravovye definitsii: priroda, funktsii, osnovaniya deleniya i vidy [Judicial Legal Definitions: Nature, Functions, Bases of Division and Types]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law]. Moscow, Norma Publ., 2009, no. 12, pp. 58-67.
6. Vlasenko N.A., Starodubtsev A.V. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique]. Moscow, Eksmo Publ., 2009. 272 p.
7. Goyman V.I. *Deystvie prava: (Metodologicheskii analiz): avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Effect of Law: (Methodological Analysis). Dr. jurid. abs. diss.]. Moscow, 1992. 42 p.
8. Gorshenev V.M. Netipichnye normativnye predpisaniya v prave [Atypical Regulations in Law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet State and Law], 1978, no. 3, pp. 113-118.
9. Davydova M.L. Normativno-pravovoe predpisanie kak nachalnyy uroven pravovoy normativnosti [Legal Regulation As the Initial Level of Legal Regulation]. *Konfliktologiya* [Conflictology], 2011, no. 4, pp. 100-108.
10. Davydova M.L. Pravovaya norma, normativnoe predpisanie, zakonodatelnoe isklyuchenie – raznoporyadkovye kategorii [Legal Rule, Regulatory Requirement, the Legislative Exception – Variable Category]. *Yuridicheskie issledovaniya* [Legal Research], 2016, no. 4, pp. 37-44. DOI: 10.7256/2409-7136.2016.4.18805.
11. Ershov V.V. Printsipy prava: aktualnye teoreticheskie i prakticheskie problemy [Principles of Law: Actual Theoretical and Practical Problems]. Syrykh V.M., Vlasenko V.N. eds. *Printsipy prava: problemy teorii i praktiki: materialy XI mezhdunar. nauch.-praktich. konf. (g. Moskva, 18–22 aprelya 2016 g.). V 2 ch. Ch. 1* [Principles of Law: Problems of Theory and Practice Proceedings of the XI International Scientific Conference (Moscow, 18–22 April 2018). In 2 parts. Part 1]. Moscow, RGPU Publ., 2017, pp. 14-38.
12. Kelzen G. *Chistoe uchenie o prave* [Pure Doctrine of Law]. Saint Petersburg, Alef-Press Publ., 2015. 542 p.
13. Kerimov D.A. Kategoriya tseli v sovetskom prave [Category of Purpose in Soviet Law]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1964, no. 3, pp. 31-38.
14. Kerimov D.A. *Filosofskie problemy prava* [Philosophical Problems of Law]. Moscow, Mysl Publ., 1972. 472 p.
15. Kirillov V.I., Starchenko A.A. *Logika: ucheb. dlya yurid. vuzov* [Logic: Textbook for Law Schools]. Moscow, Velbi Publ., Prospekt Publ., 2008. 240 p.
16. Knapp V., Gerlokh A. *Logika v pravovom soznanii* [Logic in Legal Consciousness]. Moscow, Progress Publ., 1987. 312 p.
17. Kropachev N.M. *Mekhanizm ugolovno-pravovogo regulirovaniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [The Mechanism of Criminal Law Regulation. Dr. jurid. abs. diss.]. Saint Petersburg, 2000. 59 p.
18. Krokhaliev S.V. *Kategoriya publichnogo poryadka v mezhdunarodnom grazhdanskom protsesse. Sravnitelnoe issledovanie na osnove pravovykh sistem Rossii i Frantsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Category of Public Order in International Civil Procedure. Comparative Study Based on the Legal Systems of Russia and France. Cand. jurid. abs. diss.]. Ekaterinburg, 2005. 32 p.
19. Lavrus S.Yu. *Realizatsiya printsipov prava v yuridicheskoy praktike: dis. ... kand. yurid. nauk* [Implementation of the Principles of Law in Legal Practice. Cand. jurid. diss.]. Samara, 2005. 239 p.
20. Nersesyants V.S. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General Theory of State and Law]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2010. 560 p.
21. Babaev V.K. et al. *Normy sovetskogo prava: problemy teorii* [Norms of Soviet Law. Problems of Theory]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, 1987. 248 p.
22. Marchenko M.N. ed. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava: akademicheskii kurs. V 3 t. T. 3. Gosudarstvo, pravo, obshchestvo* [General Theory of State and Law: Academic Course. In 3 vols. Vol. 3. State, Law, Society]. Moscow, Norma Publ., 2007. 518 p.
23. *Opredelenie Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 19.06.2013 № 56-APG13-6 po delu № A41-2760/10* [Definition Of The Supreme Court Of The Russian Federation Federation from 19.06.2013 № 56-APG13-6 in the case No. A41-2760/10]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.
24. *Opredelenie Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 15.03.2018 po delu № 305-ES17-17260, A40-28789/2014* [Definition Of The Supreme Court Of The Russian Federation Federation of 15.03.2018 in case No. 305-ES17-17260, A40-28789/2014]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.
25. *Pismo FAS Rossii ot 26.11.2018 № VK/96368/18 «O rassmotrenii obrashcheniya»* [The Letter of the FAS of Russia from 26.11.2018 Number of VC/96368/18 “On Consideration of the Appeal”]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.
26. *Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 25.10.2016 № 09AP-49096/2016 po delu № A40-41378/16* [Decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal of 25.10.2016 No. 09AP-49096/2016 In the Case № A40-41378/16]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.
27. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 14.07.2005 № 9-P* [The Decision Of The Constitutional Court Of the Russian Federation from 14.07.2005 No. 9-P]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.
28. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 21.01.2010 № 1-P* [The Decision Of The Constitutional Court Of the Russian Federation of 21.01.2010 No. 1-P]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

29. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 24.03.2017 № 9-P* [The Decision Of The Constitutional Court Of the Russian Federation of 23.03.2017 No. 9-P]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

30. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 14.03.2014 № 16* [Resolution of the Plenum of the Russian Federation FROM 14.03.2014 No. 16]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

31. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 19.12.2017 № 51* [Resolution Of The Plenum Of The Supreme Court Russian Federation dated 19.12.2017 No. 51]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

32. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 18.05.2010 № 1059/10 po delu № A45-4646/2009* [Resolution of the Presidium of the SAC of the Russian Federation 18.05.2010 No. 1059/10 in case No. a 45-4646/2009]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

33. *Postanovlenie FAS Volgo-Vyatskogo okruga ot 24.09.2013 po delu № A43-31194/2012* [Resolution of the Federal Volga-Vyatka okruga from 24.09.2013 on the case number A43-31194/2012]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

34. *Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 15.07.2010 № KG-A40/5898-10 po delu № A40-15847/09-13-77* [Resolution of the FAS of the Moscow district from 15.07.2010 No. KG-A40/5898-10 on trial No. A40-15847/09-13-77]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

35. *Postanovlenie Shestnadsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 10.02.2015 № 16AP-64/2015 po delu N A61-1624/2014* [Ruling of the Sixteenth century-court of appeal of 10.02.2015 No. 16AP-64/2015 case no. A61-1624/2014]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

36. Marchenko M.N. ed. *Problemy teorii gosudarstva i prava: ucheb. posobie* [Problems of Theory of State and Law. Textbook]. Moscow, Yurist Publ., 2001. 656 p.

37. Rabinovich P.M. O yuridicheskoy prirode tseley pravovykh aktov [On the Legal Nature of the Purposes of Legal Acts]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1971, no. 5, pp. 28-35.

38. *Rekomendatsiya Kollegii Evraziyskoy ekonomicheskoy komissii ot 21.05.2019 № 15 «Ob obshchikh podkhodakh k ustanovleniyu osobyykh mer zashchity prav i interesov otdelnykh kategoriy potrebiteley»* [Recommendation of the Board of the Eurasian econominating Commission of 21.05.2019 No. 15 “About Approaches to the Establishment of Special Protection Measures Rights and Interests of Certain Categories of Consumers-LEU”]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

39. Syrykh V.M. ed. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnyk* [Theory of State and Law. Textbook]. Moscow, Bylina Publ., 1998. 512 p.

40. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka: okolo 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Explanatory Dictionary of the Russian Language: About 100 000 Words, Terms and Phraseological Expressions Applications]. Moscow, Mir i Obrazovanie Publ., Oniks Publ., 2012. 1376 p.

41. Ufimtseva E.V. *Otrasleobrazovanie v sovremennom rossiyskom prave (doktrinalnye osnovy i kriterii): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Branch Formation in Modern Russian Law (Doctrinal Bases and Criteria). Cand. jurid. abs. diss.]. Ekaterinburg, 2017. 36 p.

42. Cherdantsev A.F. *Logiko-yazykovye fenomeny v yurisprudentsii: monografiya* [Logical-Linguistic Phenomena in Jurisprudence. Monograph]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2012. 320 p.

43. Shafirov V.M. Norma prava i normativnye obobshcheniya [Rule of Law and Normative Generalizations]. Zhuravleva M.M., Barnashova A.M., Zueva V.M. eds. *Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti: sb. st.* [Legal Problems of Strengthening the Russian Statehood. Collection of Articles]. Tomsk, 2011, pp. 5-7.

44. Judgment of 4 November 2018. *United Kingdom Supreme Court*. URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKSC/2018/56.html>.

Information about the Author

Sergey V. Malyugin, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Theory of State and Law, Ural State Law University, Komsomolskaya St., 21, 620137 Yekaterinburg, Russian Federation, svm707@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1186-9855>

Информация об авторе

Сергей Владимирович Малугин, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, Уральский государственный юридический университет, ул. Комсомольская, 21, 620137 г. Екатеринбург, Российская Федерация, svm707@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1186-9855>