



# ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.15>

UDC 347.77  
LBC 67.404.3

Submitted: 25.05.2019  
Accepted: 15.06.2019

## THE DEVELOPMENT OF THE SYSTEM OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN RUSSIA: THE EVOLUTIONARY ASPECT AND MODERN TRENDS

**Tamara A. Kochubey**

Volgogelioprom, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the article is devoted to the development of the system of intellectual property rights in Russia, from the tsarist times to the modern period. The author identifies several main time periods in this process, each of which carried different qualitative changes affecting the institution of intellectual property, and at the end of the study predicts its future development, based on the previously obtained data. **Purpose:** covering the system of intellectual property rights in Russia in the dynamics of the historical process, through the establishment of a small essay covering the key moments. **Methods:** the research methodology consists of the following methods of scientific knowledge – the comparative law, historical and analytical ones. **Results:** the author traces the transition from the principles of European continental law to the socialist principles in this area, and then – the return to the origins of the post-Soviet period and the independent development of the institution of intellectual property in modern Russian law. **Conclusion:** the tendency to the rapid development and complication of this legal institution is confirmed, and at the same time some problems requiring public discussion and resolution are identified. This paper is positioned by the author as a small manual for the historical and legal analysis of the institution of intellectual property rights, allowing you to look at this process in the evolutionary dynamics and capable of filling the theoretical base on this issue.

**Key words:** copyright, patent law, intellectual law, intellectual property, company name.

**Citation.** Kochubey T.A. The Development of the System of Intellectual Property Rights in Russia: The Evolutionary Aspect and Modern Trends. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 3, pp. 101-106. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.15>

УДК 347.77  
ББК 67.404.3

Дата поступления статьи: 25.05.2019  
Дата принятия статьи: 15.06.2019

## РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИИ: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

**Тамара Александровна Кочубей**

Волгогелиопром, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** настоящая статья посвящена развитию системы интеллектуальных прав на территории России, начиная с царских времен и заканчивая современным периодом. Автор выделяет несколько основных временных отрезков в этом процессе, каждый из которых нес в себе различные качественные изменения,

затронувшие институт интеллектуальной собственности, а в конце исследования осуществляет прогнозирование его будущего развития, основываясь на полученных ранее данных. **Цель:** освещение системы интеллектуальных прав в России в динамике исторического процесса путем создания небольшого очерка, затрагивающего основные его моменты. **Методы:** методологию исследования составляют следующие методы научного познания – сравнительно-правовой, исторический и аналитический. **Результаты:** автором прослеживается переход от установок европейского континентального права к социалистическим установкам в данной области, а затем – возвращение к истокам в постсоветский период и самостоятельное развитие института интеллектуальной собственности в современном российском праве. **Вывод:** подтверждена тенденция к стремительному развитию и усложнению данного правового института и в то же время обозначены некоторые проблемы, требующие общественного обсуждения и разрешения. Настоящая статья позиционируется автором как небольшое пособие для историко-правового анализа института интеллектуальных прав, позволяющее взглянуть на данный процесс в эволюционной динамике и способное пополнить собой теоретическую базу по указанной проблематике.

**Ключевые слова:** авторское право, патентное право, интеллектуальное право, интеллектуальная собственность, название компании.

**Цитирование.** Кочубей Т. А. Развитие системы интеллектуальных прав в России: эволюционный аспект и современные тенденции // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 3. – С. 101–106. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.15>

### Введение

Система интеллектуальных прав в России, как и само отношение к данному институту в российском праве, на протяжении времен претерпела значительные изменения. Каждый из периодов нес в себе новые направления развития интеллектуального права, обусловленные временем, идеологией и технологическими революциями. Как утверждал В.О. Калятин, российское интеллектуальное право постепенно сменило приоритет защищаемых лиц с индивидуальности на коллективные субъекты, и эта тенденция пронизывает всю историческую динамику данного процесса [7, с. 83].

В XXI в. интеллектуальное право в России столкнулось с серьезными вызовами, связанными с распространением и развитием кибертехнологий, а также – ужесточением подходов к охране авторских и исключительных прав в большинстве стран мира и острым неприятием этого процесса некоторыми группами населения. Ситуация с так называемым «пиратством» и отношением к нему в обществе осложняется и различиями правовых систем России и западных стран, прежде всего США, где располагается значительная часть серверов сети Интернет, используемых людьми для создания контента [7, с. 106].

Сложившаяся ситуация дает ученому и юридическому сообществу богатую пищу для размышлений о том, как и в какую сторону

развивается современное российское интеллектуальное право. Насколько полезным для него может быть историческое наследие, насчитывающее несколько веков? Нуждается ли оно в смене или корректировке существующего вектора развития? Возможно ли найти какой-либо компромисс между защитой правообладателя и комфортом потребителей контента? Мы постараемся дать свое решение этого вопроса в настоящем исследовании.

### Основные исторические моменты становления интеллектуального права в царской, советской и современной России

В своем становлении система российского интеллектуального права прошла несколько этапов, каждый из которых давал новое представление о данной сфере. Наиболее обоснованной периодизацией этого процесса нам представляется предложенная А.М. Хужиным, который разделил его на 4 этапа: царский (XIX – начало XX в.), советский (1917–1991 гг.), ранний постсоветский (1991–2008 гг.) и современный (с 2008 г.) [11, с. 30].

В период существования Российской Империи интеллектуальное право развивалось неравномерно. С одной стороны, достаточно рано зародилось патентное право (первым патентным законом в России признается Манифест Александра I от 17 июня 1812 г. «О привилегиях на разные изобретения и открытия в

ремеслах и искусствах», а фактически такие привилегии начали выдаваться еще в 1748 г.) [11, с. 34]. Также очень активно совершенствовалось право авторское (огромную работу в этом направлении провел К.П. Победоносцев, а его идеи о сочетании материальной составляющей интереса с духовным (нематериальным) благом впоследствии легли в основу Положения об авторском праве 1911 года). В то же время такая сфера интеллектуальных прав, как право на фирменное наименование, в дореволюционной России не отличалась высоким уровнем развития – вплоть до установления Советской власти ни одного закона, регламентирующего данный вопрос (за исключением статей, устанавливающих порядок учреждения товарищества [в ст. 62, 71 Торгового устава] [9, ст. 62, 71] и акционерной компании [10, ст. 2148], не было принято. На наш взгляд, подобное состояние вещей можно объяснить тем, что понимание интеллектуального права в то время только зарождалось – не исключительно в России, но и во всем остальном мире – и прежде всего отечественные законодатели ориентировались на римское право как основу всей континентальной правовой системы.

Революция и установление Советской власти коренным образом перевернули положение интеллектуального права в России. Отрицание коммунистической идеологией частной собственности привело к тому, что патентное право было де-факто упразднено в первоначальном виде и замещено так называемым «изобретательским правом», подчинявшим права изобретателя государственным органам. Ситуация изменилась лишь в 1991 г. с принятием Закона СССР «Об изобретениях в СССР», де-факто начавшего восстановление патентного права в стране. При этом право на фирменное наименование в СССР претерпело свой расцвет по сравнению с царскими временами – уже 22 июня 1927 г. постановлением ЦИК и СНК СССР было утверждено «Положение о фирме», а еще через 9 лет Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 марта 1936 г. «О производственных марках и товарных знаках» вводит новые понятия товарного знака: «товарные знаки» и «производственные марки». Но подобным правом обладали только предприятия и организации [8].

Авторское право также подверглось «огосударствлению». Так, в 1917 г. авторов лишили большей части прав, оставив лишь право на вознаграждение, ставки которого определялись правительством союзной республики или СССР (в зависимости от ситуации). Также был сокращен срок действия авторского права в отношении наследников автора – до 15 лет с момента смерти.

В то же время именно в поздний советский период в России впервые появился юридический термин «интеллектуальная собственность» – с принятием Закона СССР от 6 марта 1990 г. «О собственности в СССР», ст. 2 которого определяла ее объектами «отношения по созданию и использованию изобретений, открытий, произведений искусства, науки и литературы и другие объекты» [3]. С принятием Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности РСФСР» в данный круг были также включены «рационализаторские предложения, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, экспертные системы, ноу-хау, торговые секреты, товарные знаки, фирменные наименования и знаки обслуживания» [2].

Распад СССР и переход от социалистической системы к рыночной экономике вынудили руководство постсоветской России начать разработку нового интеллектуального права. В некоторых его сферах (например, в авторском праве) было принято решение вернуться к дореволюционным истокам – так, в Законе об авторском праве 1993 г. в изначальной редакции ст. 27 срок действия авторского права был ограничен 50 годами после смерти автора (как было в Положении 1911 г.), а согласно последующим изменениям срок был ограничен 70 годами после смерти автора. Впоследствии ГК РФ дополнил эту норму оговоркой, по которой в случае, если автор был репрессирован и посмертно реабилитирован, срок авторских прав отсчитывается с года его реабилитации [1].

В других случаях (как, например, право на фирменное наименование и товарный знак) был использован как советский опыт, так и практика зарубежных государств. Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. упрочил интегративное

понимание средств индивидуализации товаров, работ и услуг. Все эти процессы и решения были обусловлены переходным характером эпохи, в которой находилась молодая Российская Федерация.

### **Текущее состояние и перспективы развития российского интеллектуального права**

Современную эпоху для российского интеллектуального права открыл 2008 г., когда началась предложенная Президентом РФ реформа Гражданского кодекса, очень сильно затронувшая и рассматриваемую нами сферу. Современное законодательство существенно продвинулось вперед в деле конкретизации объектов интеллектуальной собственности и связанной с ней терминологии, а также – методологии защиты правообладателей и их объектов. Законодательство в данной сфере не исчерпывается одним лишь ГК, но также включает в себя и подзаконные, и международные правовые акты [12, с. 72–73].

В то же время интеллектуальное право в России сталкивается с серьезными вызовами, сопряженными с развитием электронных технологий и сети Интернет. Проблемы в данной сфере связаны со спецификой самой интеллектуальной собственности как явления, а также – особенностями функционирования Всемирной паутины, как-то: анонимность пользователей, простота доступа к большинству ресурсов, отсутствие ограничений на копирование, сложность контроля и т. д. Не меньшую проблему представляет собой и различие правовых систем России и стран, держащих у себя хостинг серверов, – прежде всего США. Ярче всего это проявляется при создании контента для крупных развлекательных медиаресурсов [5, с. 195].

### **Выводы**

Российское интеллектуальное право согласно целям реформы 2008 г. стремится к сближению с интеллектуальным правом ЕС. Данный шаг нам видится правильным, поскольку европейское право (особенно в государствах континентальной правовой семьи), на наш взгляд, является более гибким и благо-

желательным к техническому прогрессу и комфорту пользователей, чем англо-саксонское. Именно поэтому в Европе большое распространение получили так называемые «пиратские партии», чья деятельность позволила расширить перечень информации с облегченным или вовсе свободным доступом [6, с. 30]. Мы полагаем, что чем большее количество информации будет в свободном доступе, тем благотворнее это скажется на развитии науки, образования и культуры в России. И, хотя в России деятельность «пиратской партии» не так успешна, как в Европе, но государство старается соблюдать баланс между интересами правообладателя и пользователя, и пока что тенденция сохраняется.

В то же время государство отдает себе отчет в том, что та информация, которую правообладатель желает защитить от воровства, нуждается в как можно более серьезных средствах защиты: как электронных, так и правовых. Однако мы полагаем, что в вопросах цифровизации информации и права следует идти максимально осторожно, без спешки, во избежание наступления так называемого «цифрового тоталитаризма». Тем не менее российское государство идет в русле современных тенденций – о чем можно судить по закону о запрете анонимайзеров и усилении мер кибербезопасности, приводящих к затруднению доступа к некоторой информации, и это не может не вызывать озабоченность [4, с. 24].

В целом мы убеждены, что общее направление развития российского интеллектуального права верное. Сочетание векового исторического опыта – как собственного, так и зарубежного – дало России огромное преимущество: оно позволило ей избежать многих болезненных ошибок, которые совершали и совершают западные государства. Следуя этим правилам и соблюдая равновесие между интересами пользователей и правообладателей, мы получим возможность создать наиболее справедливую и совершенную систему правовой защиты интеллектуальной собственности.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гражданский кодекс РФ от 18 декабря 2006 г. (ред. от 23.05.2018). – Ч. 4. – Ст. 1281. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1 «О собственности РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 30.

3. Закон СССР от 6 марта 1990 г. № 1305-1 «О собственности в СССР». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [https://www.lawmix.ru/docs\\_cccp/1126/3533](https://www.lawmix.ru/docs_cccp/1126/3533). – Загл. с экрана.

4. Карцхия, А. А. Цифровой императив: новые технологии создают новую реальность / А. А. Карцхия // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 8. – С. 17–26.

5. Луткова, О. В. Доктрина добросовестного использования произведений в современном авторском праве США / О. В. Луткова // Право. Журнал Высшей Школы Экономики. – 2016. – № 2. – С. 186–199.

6. Овчинников, А. И. Тенденции развития права в условиях нового экономического уклада / А. И. Овчинников // Философия права. – 2018. – № 3. – С. 26–32.

7. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита : науч.-практ. пособие / Г. А. Ахмедов [и др.]. – М. : [б. и.], 2017. – 213 с.

8. Постановление ЦИК и СНК СССР № 455 от 07.03.1936 «О производственных марках и товарных знаках». – Ст. 1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://lawru.info/dok/1936/03/07/n1195788.htm>. – Загл. с экрана.

9. Свод законов Российской Империи : в 16 т. Свод законов гражданских (издание 1900 г.). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire>. – Загл. с экрана.

10. Свод законов Российской Империи : в 16 т. Устав торговый (издание 1903 г.). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire>. – Загл. с экрана.

11. Хужин, А. М. Право интеллектуальной собственности в контексте ХСМП-методологии / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1 (33). – С. 29–36.

12. Чернышева, Т. К. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: сущность, проблемы реализации и перспективы развития / Т. К. Чернышева, В. С. Новикова // Научные записки молодых исследователей. – 2018. – № 2. – С. 71–76.

## REFERENCES

1. *Grazhdanskiy kodeks RF ot 18 dekabrya 2006 g. (red. ot 23.05.2018). Ch. 4. St. 1281* [Civil Code of the Russian Federation of December 18, 2006 (as amended on May 23, 2018). Part Four. Art. 1281]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”.

2. Zakon RSFSR ot 24 dekabrya 1990 g. № 443-1 “O sobstvennosti RSFSR” [Law of the RSFSR of 24.12.1990 No. 443-1 “On the Property of the RSFSR”]. *Vedomosti SND RSFSR and VS RSFSR*, 1990, no. 30.

3. *Zakon SSSR ot 6 marta 1990 g. № 1305-1 “O sobstvennosti v SSSR”* [USSR Law of 06.03.1990 No. 1305-1 “On Property in the USSR”]. URL: [https://www.lawmix.ru/docs\\_cccp/1126/3533](https://www.lawmix.ru/docs_cccp/1126/3533).

4. Kartskhia A.A. Tsifrovoy imperativ: novyye tekhnologii sozdayut novuyu realnost [Digital Imperative: New Technologies Create a New Reality]. *Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava* [Intellectual Property. Copyright and Related Rights], 2017, no. 8, pp. 17–26.

5. Lutkova O.V. Doktrina dobrosovestnogo ispolzovaniya proizvedeniy v sovremennom avtorskom prave SShA [The Doctrine of Fair Use of Works in Modern Copyright Law of the United States]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Pravo. Journal of Higher School of Economics], 2016, no. 2, pp. 186–199.

6. Ovchinnikov A.I. Tendentsii razvitiya prava v usloviyakh novogo ekonomicheskogo uklada [Trends in the Development of Law in the New Economic Structure]. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law], 2018, no. 3, pp. 26–32.

7. Akhmedov G.A., et al. *Osnovnyye tendentsii razvitiya prava intellektualnoy sobstvennosti v sovremennom mire, v tom chisle novyye obekty intellektualnykh prav i globalnaya zashchita : hauch.-prakt. posobiye* [The Main Trends in the Development of Intellectual Property Rights in the Modern World, Including New Objects of Intellectual Rights and Global Protection. Scientific and Practical Handbook]. Moscow, 2017. 213 p.

8. *Postanovleniye TsIK i SNK SSSR № 455 ot 7 marta 1936 g. «O proizvodstvennykh markakh i tovarnykh znakakh». St. 1* [Resolution of the CEC and the Council of People’s Commissars of the USSR No. 455 of 07.03. 1936 “On Production Marks and Trademarks”. Art.1]. URL: <http://lawru.info/dok/1936/03/07/n1195788.htm>.

9. *Svod Zakonov Rossiyskoy Imperii: v 16 t. Svod zakonov grazhdanskikh (izdaniye 1900 g.)* [The Code of Laws of the Russian Empire. Edition in 16 Vol. Code of Civil Law (Edition of 1900)]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire>.

10. *Svod Zakonov Rossiyskoy Imperii: v 16 t. Ustav torgovyy (izdaniye 1903 g.)* [The Code of Laws of the Russian Empire. Edition in 16 Vol. Business Charter (Edition 1903)]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire>.

11. Khuzhin A.M. Pravo intellektualnoy sobstvennosti v kontekste HSMP-metodologii [Intellectual Property Law in the Context of the HMSM-Methodology]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii* [Legal

Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2016, no. 1 (33), pp. 29-36.

12. Chernysheva T.K., Novikova V.S. Intellektualnaya sobstvennost v Rossiyskoy Federatsii: sushchnost, problemy realizatsii i

perspektivy razvitiya [Intellectual Property in the Russian Federation: the Nature, Problems of Implementation and Development Prospects]. *Nauchnyye zapiski molodykh issledovateley* [Scientific Notes of Young Researchers], 2018, no. 2, pp. 71-76.

### **Information about the Author**

**Tamara A. Kochubey**, Legal Assistant, Volgogelioprom, Nezhinskaya St., 30B, 400120 Volgograd, Russian Federation, Tomakochubey@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3309-5766>

### **Информация об авторе**

**Тамара Александровна Кочубей**, помощник юриста, Волгогелиопром, ул. Нежинская, 30Б, 400120 г. Волгоград, Российская Федерация, Tomakochubey@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3309-5766>