



www.volsu.ru

# ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ==

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.20>

UDC 347.91  
LBC 67.410.1

Submitted: 02.03.2019  
Accepted: 15.03.2019

## PRIVATE DEFINITIONS OF HIGHER COURTS TO LOWER COURTS

Natal'ja A. Baturina

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

**Introduction:** at the same time as the work on the revision of judicial acts, the courts of higher instances solve the problem of management and control over the work of lower courts. The achievement of this task is carried out by various means, including through the issuance of a private ruling by a higher court against a lower court. **The purpose** of the study is to analyze the nature and effectiveness of private determinations made by higher authorities to lower courts. **Methods:** the methodological basis of this study was General, General scientific, private-legal methods: dialectical, analysis, comparison. **Results:** on the basis of the analysis of judicial practice, the grounds for making private determinations to lower courts are revealed. It is argued that the proposal of some scientists to fix in the code of civil procedure the obligation of higher courts to make private determinations to lower courts in case of detection of violations of the law is criticized. The article deals with the consequences of making private determinations to the lower courts, the necessity of legislative consolidation of the possibility of appeal against private determinations. **Conclusions:** private definition is an important means of control of higher courts over the activities of lower courts. Despite the fact that the law does not provide for a list of grounds for issuing private rulings, the analysis of acts of the Supreme court of the Russian Federation suggests that the courts of higher instances should, in the case of detection of violations committed by a lower court, respond to them by issuing a private ruling. In order to unify procedural codes, it seems necessary by analogy with art. 200 CAS of the Russian Federation to fix in Art. 226 of GPK of the Russian Federation the right to appeal against private definitions.

**Key words:** civil procedure, Institute of private determination, court, violation of law, higher court.

**Citation.** Baturina N.A. Private Definitions of Higher Courts to Lower Courts. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 2, pp. 122-126. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.20>

УДК 347.91  
ББК 67.410.1

Дата поступления статьи: 02.03.2019  
Дата принятия статьи: 15.03.2019

## ЧАСТНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДОВ ВЫШЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ В АДРЕС НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Наталья Александровна Батурина

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

**Введение:** одновременно с деятельностью по пересмотру судебных актов суды вышестоящих инстанций осуществляют руководство и контроль за работой нижестоящих судов. Для этого используются различные средства, в том числе вынесение вышестоящим судом частного определения в отношении нижестоящего суда. **Цель** исследования – на основе системного толкования норм гражданского процессуального зако-

нодательства, изучения судебной практики и юридической литературы проанализировать теоретические и практические проблемы, возникающие при принятии вышестоящими судами частных определений в адрес нижестоящих судов. **Методы:** методологическую основу данного исследования составили всеобщие, общенаучные, частноправовые методы: диалектический, анализ, сравнение. **Результаты:** в процессе анализа судебной практики выявлены основания вынесения частных определений в адрес нижестоящих судов. Дана критическая оценка предложению отдельных ученых о закреплении в ГПК РФ обязанности вышестоящих судов выносить в случае выявления допущенных нарушений закона частные определения в адрес нижестоящих судов. Рассмотрены последствия указанного вынесения, выявлена необходимость законодательного закрепления возможности обжалования частных определений. **Выводы:** частное определение является важным средством контроля вышестоящими судами деятельности нижестоящих судов. Несмотря на то, что законом не предусмотрен перечень оснований вынесения частных определений, анализ законодательства и актов Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что суды вышестоящих инстанций должны в случае выявления допущенных нижестоящим судом нарушений реагировать на них путем вынесения частного определения. В целях унификации процессуальных кодексов видится необходимым по аналогии со ст. 200 КАС РФ закрепить в ст. 226 ГПК РФ право на обжалование частных определений.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, институт частного определения, суд, нарушение норм права, вышестоящая судебная инстанция.

**Цитирование.** Батурина Н. А. Частные определения судов вышестоящих инстанций в адрес нижестоящих судов // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 122–126. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.20>

## Введение

Как известно, деятельность вышестоящих судебных инстанций не ограничивается пересмотром судебных актов нижестоящих судов. Суды вышестоящих инстанций, наряду с деятельностью по пересмотру судебных актов, решают задачу руководства и контроля за работой нижестоящих судов. Это осуществляется посредством совещаний, конференций, на которых совместно обсуждаются сложные вопросы правоприменения и подготовки соответствующих рекомендаций, обобщений судебной практике и т. п. К числу средств по контролю за работой нижестоящих судов относится и вынесение в случаях выявления нарушений закона частных определений в отношении нижестоящих судов.

По справедливому замечанию Э.М. Мурадян, частные определения, нацеленные на устранение недостатков в деятельности нижестоящих судов, являются важной формой контроля со стороны вышестоящих судов за осуществлением правосудия. Они направлены против процессуального упрощенчества, невыполнения всех требований установленного порядка рассмотрения гражданских дел, неудовлетворительной организации и проведения судебных процессов и имеют известное влияние на формирование и направление судебной практики [3, с. 10–11].

## Основания для вынесения вышестоящими судами частных определений в адрес нижестоящих судов

Согласно ч. 1 ст. 226 действующего ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Таким образом, ГПК РФ не уточняет, какие именно нарушения закона являются основаниями для вынесения вышестоящими судами частных определений в адрес нижестоящих судов. В судебной практике такие решения принимаются в случаях низкого качества отправления правосудия нижестоящим судом, волокиты в судопроизводстве, нарушений установленных законом сроков рассмотрения дел, невыполнения нижестоящим судом указаний вышестоящего суда при новом рассмотрении гражданского дела, несвоевременного направления истребованного гражданского дела в суд кассационной или надзорной инстанции, постановления решения по делу без проведения судебного заседания [5] и др.

Нередко суды вышестоящих инстанций выносят частные определения в случае от-

мены или изменения обжалуемого судебного акта. Полагаем, что указание на одни и те же процессуальные нарушения дважды, в постановлении об отмене судебного акта и в частном определении, нецелесообразно и не способствует реализации принципа процессуальной экономии.

**Вынесение частного определения –  
право или обязанность суда?**

Довольно часто вышестоящие инстанции отказывают в удовлетворении ходатайств о вынесении в адрес нижестоящего суда частного определения, мотивируя это тем, что оно, согласно процессуальному законодательству, является правом, а не обязанностью суда. Заметим, что в ГПК РСФСР 1964 г. была закреплена обязанность кассационного суда в случае выявления им допущенных нижестоящим судом нарушений закона, не относящихся к основаниям для отмены решения, указать на них в кассационном определении или в частном определении (ст. 310 ГПК РСФСР).

Ю.А. Тимофеев предлагает восстановить норму об обязанности судей вышестоящей инстанции выносить частные определения в адрес нижестоящих судов, аргументируя это тем, что суд второй инстанции при оставлении без изменения решения суда первой инстанции должен иметь процессуальную возможность указать суду на допущенные при рассмотрении дела ошибки, не являющиеся основанием для отмены решения суда [9, с. 20].

На наш взгляд, нет необходимости в законодательном закреплении обязанности судей вышестоящих инстанций выносить частные определения в отношении нижестоящих судов, так как ст. 226 ГПК РФ, закрепляя право суда на вынесение частного определения, вовсе не предполагает, что суд при выявлении случаев нарушения законности вправе не выносить частного определения. Еще в начале XIX в. классик гражданской процессуальной науки Е.В. Васильковский писал: «Процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями. Суд не только вправе совершать известные действия при наличии указанных в законе условий, но и обязан к этому» [1, с. 625].

Следовательно, при выявлении случаев нарушения законности у суда как субъекта процессуальных отношений возникает обязанность вынести частное определение в адрес лиц, нарушивших закон.

Проведенный анализ актов Верховного суда РФ позволяет сделать вывод, что вышестоящий судебный орган РФ рассматривает вынесение частного определения при наличии для этого оснований как обязанность вышестоящего суда [8].

Конституционный Суд РФ, хотя и признал вынесение частных определений правом суда, в то же время подчеркнул, что это право вытекает из обязанности гражданского судопроизводства способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду [6].

**Последствия вынесения  
частных определений  
в адрес нижестоящих судов**

Из анализа ч. 1 ст. 226 ГПК РФ следует, что судья, в отношении которого вынесено частное определение, обязан своевременно его рассмотреть, принять необходимые меры, направленные на устранение указанных в частном определении обстоятельств, способствующих совершению судебных ошибок, и сообщить вышестоящему суду о выполненных действиях. Только в этом случае частное определение следует считать исполненным.

Однако проблема состоит в том, что часто меры, принятые по частному определению, являются недостаточными для предупреждения аналогичных нарушений закона в дальнейшей работе судьи. Как правило, в ответах на частные определения в качестве мер указываются такие, как обсуждение частного определения, проведение учебных занятий, изучение конкретной нормы или главы закона, при применении которой судья допустил ошибку, и т. д.

Частное определение вышестоящего суда является судебным актом, в котором констатируется факт совершения нижестоящим судом процессуального нарушения с целью предотвращения подобных нарушений в

дальнейшей судебной деятельности. В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на эквивалентность частного определения дисциплинарному взысканию [4, с. 192]. В настоящее время количество вынесенных в адрес судьи частных определений обязательно учитывается при решении вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности или присвоении квалификационного класса.

### Обжалование частных определений

Одним из имеющих важное практическое значение вопросов является возможность обжалования частного определения. ГПК РФ прямо не закрепляет право на обжалование частных определений. Основываясь на этом, отдельные ученые считают, что частные определения не могут быть обжалованы [2, с. 296]. Тем не менее в судебной практике можно встретить немало случаев обжалования частных определений вынесенных в адрес судей. В настоящее время возможность обжалования частных определений подкреплена позицией Верховного Суда РФ, который неоднократно в своих актах обращал внимание на то, что, поскольку частное определение непосредственно затрагивает права и законные интересы лиц, в отношении которых оно вынесено, последние должны иметь возможность представить свои возражения относительно установленных таким судебным актом обстоятельств и данной судом правовой оценки [7], поэтому на основании гарантированного ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту частное определение может быть обжаловано лицом, в адрес которого оно вынесено, либо лицом, чьи права и интересы частным определением затронуты, путем подачи частной жалобы либо представления. Заметим, что в отличие от ГПК РФ КАС РФ (ст. 200) прямо предусматривает право на обжалование частных определений.

### Выводы

Частное определение является важным средством контроля вышестоящими судами деятельности нижестоящих судов. Несмотря на то что законом не предусмотрен перечень

оснований вынесения частных определений, анализ законодательства РФ и актов Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что суды вышестоящих инстанций должны в случае выявления допущенных нижестоящим судом нарушений реагировать на них путем вынесения частного определения. В целях унификации процессуальных кодексов видится необходимым (по аналогии со ст. 200 КАС РФ) закрепить в ст. 226 ГПК РФ право на обжалование частных определений.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васьковский, Е. В. Курс гражданского процесса. Т. 1.: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е. В. Васьковский. – М.: Бр. Башмаковы, 1913. – 691 с.
2. Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Вкут. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮристЪ, 2005. – 480 с.
3. Мурадян, Э. М. Частные определения суда по гражданским делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мурадян Эльза Мирановна. – М., 1969. – 16 с.
4. Нохрин, Д. Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве : монография / Д. Г. Нохрин. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 256 с.
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018. – Доступ из информац.-правового портала «Гарант.ру».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1391-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
7. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 по делу № 304-ЭС18-3461. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Тимофеев, Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Тимофеев Юрий Алексеевич. – Екатеринбург, 2008. – 22 с.

REFERENCES

1. Vaskovsky E.V. *Course of Civil Process: Subjects and Objects of the Process, Procedural Relations and Actions. Vol. 1: Subjects and Objects of the Process, Procedural Relations and Actions.* Moscow, Br. Bashmakovy Publ., 1913. 691 p. (in Russian).
2. Vikut M.A., ed. *Civil Process of Russia. Textbook.* 2<sup>nd</sup> ed., rev. and cor. Moscow, Jurist Publ., 2005. 480 p. (in Russian).
3. Muradyan E.M. *Private Rulings of the Civil Court. Cand. Legal. Sci. abs. diss.* Moscow, 1969. 16 p. (in Russian).
4. Nokhrin D.G. *State Coercion in Civil Proceedings. Monograph.* Moscow, Volters Kluver Publ., 2009. 256 p. (in Russian).
5. *Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation № 4 (2018) : App. The Presidium of the Supreme Court RF 26 December 2018.* Access from Information Legal Portal "Garant.ru". (in Russian).
6. *Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 24, 2014 № 1391-О*

*"About Refusal in Acceptance to Consideration of the Complaint of the Citizen Ponomarev Dmitry Aleksandrovich on Violation of His Constitutional Rights by Part one of Article 226 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation"*. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus". (in Russian).

7. *Definition of Judicial Board on Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of August 6, 2018 in Case № 304-ES18-3461.* Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus". (in Russian).

8. *Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.06.2012 № 13 "About Application by Courts of the Norms of the Civil Procedural Legislation Regulating Production in Court of Appeal Instance"*. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus". (in Russian).

9. Timofeev Yu.A. *The Powers of the Court of Second Instance in Civil Proceedings: Modern Problems. Cand. Legal. Sci. abs. diss.* Ekaterinburg, 2008. 22 p. (in Russian).

Information about the Author

**Natal'ja A. Baturina**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Procedure, Saratov State Law Academy, Chernyshevskogo St., 104, 410008 Saratov, Russian Federation, nataljabtrn@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4053-5646>

Информация об авторе

**Наталья Александровна Батурина**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Чернышевского, 104, 410008 г. Саратов, Российская Федерация, nataljabtrn@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4053-5646>