



www.volsu.ru

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.2>

UDC 343.131  
LBC 67.410.201

Submitted: 04.03.2019  
Accepted: 01.04.2019

## EVALUATIVE CONCEPTS AND THEIR IMPORTANCE IN ENSURING THE RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS

**Natalia A. Solovyova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Yury V. Frantsiforov**

Saratov State Academy of Law, Saratov, Russian Federation

**Introduction:** the authors reveal the essence of evaluative concepts in criminal proceedings, evaluative concepts in selecting measures of restriction, evaluative concepts used by higher courts and evaluative concepts in the procedure of interpretation of legal norms. Invoking this topic is due to the **purpose** of consideration of the term “evaluative concept” in the criminal process, as well as the study of certain concepts that have non-unambiguous interpretation in the theory of criminal procedure law, affecting the guarantees of protection of the rights of participants in the criminal process. **Methods:** the methodological framework for this study is the universal dialectical method of cognition of social phenomena and processes. In the context of this method and in connection with it, the general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction and generalization) and the specific scientific methods (comparative law and formal legal) are used. **Results:** considering the category of “evaluative concepts” in the process of interpreting the norms of criminal procedure law, the authors draw attention to the fact that the role of evaluative concepts is not limited to understanding the objective meaning of criminal procedure law, but also associated with precise understanding of the content of the legal norm, necessary in the ambiguity of the normative rules of the law; the paper presents the examples of broad interpretation, requiring the formulation of evaluative concepts in the criminal process and the issues raised by them to ensure the rights of participants in criminal proceedings. **Conclusions:** as a result of the study, the authors come to the conclusion that one should not go by limiting the right of higher courts to use evaluative concepts, and therefore, limiting the right to broad interpretation of criminal procedure law, as this will not contribute to setting the criminal process, in which the rights of the parties are protected. However, the use of evaluative concepts should be extremely in-depth and accurate, not allowing them to use their discretionary powers to limit the rights of participants in the process.

**Key words:** evaluative concept in criminal proceedings, ensuring the rights and legitimate interests, participants in criminal proceedings.

**Citation.** Solovyova N.A., Frantsiforov Yu. V. Evaluative Concepts and Their Importance in Ensuring the Rights and Legitimate Interests of Participants of Criminal Proceedings. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 2, pp. 12-18. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.2>

## ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Наталья Алексеевна Соловьева**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Юрий Викторович Францифоров**

Саратовская государственная академия права, г. Саратов, Российская Федерация

**Введение:** в работе авторы раскрывают сущность оценочных понятий в уголовном судопроизводстве; оценочные понятия при избрании мер пресечения; оценочные понятия, используемые высшими судебными инстанциями; оценочные понятия в процедуре толкования правовой нормы. Обращение к этой теме обусловлено **целью** рассмотрения термина «оценочное понятие» в уголовном процессе, а также исследования отдельных понятий, имеющих неоднозначную интерпретацию в теории уголовно-процессуального права и оказывающих влияние на гарантии защиты прав участников уголовного процесса. **Методы:** методологической основой данного исследования послужил всеобщий диалектический метод познания социальных явлений и процессов. В контексте последнего и в связи с ним использовались общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции и обобщения) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой и формально-юридический). **Результаты:** рассматривая категорию «оценочные понятия» в процессе толкования норм уголовно-процессуального закона, авторы обратили внимание на тот факт, что роль оценочных понятий не ограничена пониманием объективного смысла уголовно-процессуального закона, но связана также с точным пониманием содержания правовой нормы, необходимым при неясности нормативных правил закона; в работе представлены примеры расширительного толкования, требующие формулирования оценочных понятий в уголовном процессе и вызванные с ними вопросы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. **Выводы:** в результате исследования авторы приходят к выводу, что не следует идти путем ограничения права высших судебных инстанций на использование оценочных понятий, а следовательно и ограничения права на расширительное толкование уголовно-процессуального закона, поскольку это не будет способствовать назначению уголовного процесса, при котором права сторон надежно защищены. Однако применение оценочных понятий должно быть предельно емким и точным, не позволяющим использования дискреционных полномочий с целью ограничения прав участников процесса.

**Ключевые слова:** оценочное понятие в уголовном процессе, обеспечение прав и законных интересов, участники уголовного судопроизводства.

**Цитирование.** Соловьева Н. А., Францифоров Ю. В. Оценочные понятия и их значение в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 12–18. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.2>

### Введение

Среди оценочных понятий в уголовном судопроизводстве можно выделить оценочные понятия при избрании мер пресечения; оценочные понятия, используемые высшими судебными инстанциями; оценочные понятия в процедуре толкования правовой нормы. Исследование отдельных понятий, имеющих неоднозначную интерпретацию в теории уголовно-про-

цессуального права, позволяет установить связь между их влиянием и гарантиями защиты прав участников уголовного процесса. Роль оценочных понятий не ограничена пониманием объективного смысла уголовно-процессуального закона, но связана также с точным пониманием содержания правовой нормы, необходимой при неясности нормативных правил закона. Все эти вопросы требуют детального и глубокого изучения.

**Сущность оценочных понятий  
в уголовном судопроизводстве**

Оценочным понятиям всегда уделялось большое внимание и в теории различных отраслей права, и в законодательной технике, и в правоприменительной практике, поскольку разнообразие жизненных ситуаций настолько велико и непредсказуемо, что не всегда есть возможность четко определиться с теми или иными характеристиками. В российском уголовном судопроизводстве категорию оценочных понятий исследовали такие ученые, как В.Т. Томин [13, с. 131–154], А.П. Попов [11, с. 228–232], Н.С. Ермишина [4, с. 44–46], М.Т. Аширбекова [1, с. 81–85], С.С. Безруков [2, с. 6], Т.В. Кашанина [5, с. 26], Н.А. Соловьева [12, с. 143–150], усилия которых были направлены на уяснение правильного понимания «оценочных понятий», а также сущности и применения отдельных терминов, наиболее часто встречающихся в уголовно-процессуальном законодательстве, имеющих существенное значение в досудебном, судебном производстве и науке уголовно-процессуального права.

С.С. Безруков предлагает считать оценочными такие понятия, которые используются законодателем с целью регулирования похожих особенностей, которые определяют правовые явления, обусловленные нестандартной правоприменительной ситуацией со стороны лица, применяющего закон [2, с. 6]. Следует согласиться, что в основе оценочных понятий лежат не только такие понятия, которые установлены законодателем, но и понятия, которые формулирует лицо, применяющее закон, в зависимости от правоприменительной ситуации. Ведь оценочные понятия в правоприменении могут возникать спонтанно, поскольку они зависят от усмотрения лица, обладающего полномочиями в сфере уголовного судопроизводства, что обусловлено его мыслительной способностью и возможностью адекватно воспринимать реальную правовую действительность [2, с. 7].

В числе правоприменителей в уголовно-процессуальной деятельности находятся различные государственные органы и должностные лица, обладающие властными полномочиями в сфере уголовного судопроиз-

водства. Среди этих субъектов необходимо выделить судью, прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, орган дознания, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. От точности использования оценочных понятий этими лицами зависят результаты производства по уголовному делу, а также гарантии соблюдения прав и интересов тех участников процесса, которые не обладают властными полномочиями в уголовном судопроизводстве.

**Оценочные понятия, используемые  
при избрании меры пресечения**

Примером оценочного понятия можно считать основания и условия избрания меры пресечения в отношении подозреваемого. К последнему заключение под стражу избирается в исключительных случаях. Следует иметь в виду, что законодатель устанавливает эту самую строгую меру пресечения к невиновному лицу, которое находится лишь под подозрением того, что оно, возможно, совершило преступление, не раскрывая смысл этих исключительных случаев. Сомнительной остается формулировка о наличии достаточных оснований полагать, что лицо скроется, сможет уничтожить доказательства, продолжать свою преступную деятельность, угрожать участникам процесса, а также чинить препятствия нормальному ходу уголовного дела, который обусловлен возможностью заключения лица под стражу сроком до 10 суток.

Однако право на свободу является основным правом участника уголовного судопроизводства, которое гарантировано Основным законом России, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами нашего государства, допускающими возможность ограничения права на свободу только в той мере, в какой оно требуется для государственной и общественной безопасности, обусловленной защитой конституционных человеческих ценностей. Избрание в отношении лица той или иной меры пресечения должно быть основано на соблюдении принципа презумпции невиновности, соблюдении баланса между публичными интересами и правом отдельной лично-

сти на жизнь и свободу. А потому четыре наиболее строгие меры пресечения, которые максимально ограничивают свободу такого участника процесса, как подозреваемый, избираются лишь по судебному решению.

#### **Оценочные понятия, используемые высшими судебными инстанциями**

Следует вспомнить те решения Европейского Суда по правам человека, которые обращали внимание на соблюдение стандарта законности при избрании такой меры пресечения, как заключение под стражу, определяя гарантии соблюдения прав лиц, в отношении которых применяется мера, ограничивающая их свободу, с тем, чтобы в соответствии с внутригосударственным правом были установлены условия лишения свободы. Чтобы закон позволял анализировать возможные последствия его применения и обеспечивал безопасность лица от незаконных и необоснованных мер принуждения [10].

По мнению Н.С. Еремишиной, следует внести изменения в ст. 100 УПК РФ, поскольку она не отвечает требованиям правовой определенности и заключение под стражу в отношении подозреваемого нарушает предъявляемые требования, которые содержатся в ст. 5 Европейской конвенции по правам человека, согласно которой никто не может быть лишен свободы иначе как в порядке, установленном законом» [4, с. 45].

Только соответствие деятельности по подготовке предписаний закона юридическим нормам, которые делали бы невозможными случаи неограниченного усмотрения судьи, прокурора, следователя и дознавателя в правоприменительном процессе. Со свободой усмотрения должностных лиц связано требование, чтобы любое их вмешательство было соразмерно соответствующим интересам.

Однако наличие оценочных понятий в ходе производства по уголовному делу не дает повода для оптимизма, поскольку лишь «через единство правоприменения достигается выполнение принципа равенства каждого перед законом и судом, права каждого на судебную защиту, и только таким путем создается правовая определенность» [3, с. 6].

#### **Оценочные понятия в процедуре толкования правовой нормы**

Вместе с тем независимо от нашего восприятия правовых предписаний оградить себя от оценочных понятий при формулировании и применении уголовно-процессуальных норм невозможно, а потому основным регулятивным средством точного и правильного понимания смысла правовой нормы служит ее толкование судебным органом или таким должностным лицом, которое обладает правовыми полномочиями в уголовном процессе.

Наличие данной проблемы вызвано отсутствием необходимых оценочных понятий в связи с нормативными противоречиями в уголовном судопроизводстве, для устранения которых применялось аутентическое толкование (в рамках полномочий законодательной власти) органом, обладавшим правом принятия законов и их толкованием. Такое право имел только Верховный Совет СССР (ст. 108 Конституции СССР 1977 г.).

После принятия Конституции РФ 1993 г. полномочия доктринарного толкования законодательных актов перешли к Пленуму Верховного Суда РФ с правом интерпретации смысла правовых норм по проблемам судебной практики. Таким образом, в настоящее время исключительным правом толкования УПК РФ обладают Верховный и Конституционный Суды РФ.

Только у Конституционного Суда РФ имеется право определять наличие соответствия уголовно-процессуальных норм положениям Конституции РФ.

Почему возникает подобная необходимость, разобраться несложно, ведь такие ситуации могут возникать лишь в тех случаях, когда происходит неординарное понимание норм Конституции РФ в связи с отсутствием достаточной полноты и определенности для ее однозначного толкования. В том числе при наличии неточностей терминологии, внутренней противоречивости, что и приводит к неадекватности применения нормы в результате правоприменения или правотворчества [7, с. 507–508].

Использование оценочных понятий в процессе толкования правовых норм обусловлено требованием уяснения содержания право-

вой нормы сначала для себя, с целью определения ее правоприменительной роли, а потом разъяснения ее смысла и содержания для единообразного применения заинтересованным субъектам.

При необходимости разъяснений оценочные понятия могут выступать как в письменной, так и в устной форме. Следует отметить, что оценочные понятия непосредственно связаны с толкованием права, поскольку к числу его целей относятся логическая связь, значение, смысл нормы права; при изложении государственной воли объяснение юридических конструкций и терминологии; постоянное совершенствование в использовании законодательной техники; недопустимость двойного понимания терминов и формулировок [9, с. 441–442].

Раскрыть правильный смысл нормы права, определить точно выраженную в ней волю законодателя возможно только в случае ее толкования. В ситуациях, когда нормы права не соответствуют своему содержанию и смыслу, используются оценочные понятия [7, с. 299].

При необходимости закрепления конкретных коллизионных правил для преодоления конкуренции уголовно-процессуальных норм являются незаменимыми разъяснения высших судебных инстанций [15, с. 468].

Если остановиться на разъяснении содержания оценочных понятий для толкования уголовно-процессуальных норм, то в первую очередь следует уделить пристальное внимание пониманию объективного смысла уголовно-процессуального законодательства. Для определения точного содержания уголовно-процессуальной нормы при наличии каких-либо сомнений относительно значения норм или тех правил, которые содержатся в законодательстве, требуется использование оценочных понятий, в том числе при неясности, неполноте и противоречии нормам закона. В случаях, когда имеются сомнения о действительном значении и объеме содержащихся в законе правил, производится толкование по общему смыслу [14, с. 171–172].

Законодатель в письменной форме формулирует свое понимание права в нормах, которые затем толкуются с помощью оценочных понятий для их разъяснения. Толкование

может быть различным, в том числе расширительным и буквальным. От этого зависят понимание действительного содержания норм и речь о праве законодателя, которая содержится в конкретной норме.

Ограниченным можно называть и расширительное толкование норм права, поскольку в сравнении с полным смыслом содержания нормы оно более узкое. Независимость судей и их строгое подчинение Конституции РФ и федеральному законодательству закреплены в ч. 1 ст. 120 Конституции РФ. Содержание данной нормы расширительное, ведь под термином суд понимаются суды общей юрисдикции, а термин «закон» подразумевает, в том числе, помимо нормативно-правовых актов, акты высших органов власти.

В случаях, когда в терминологии содержатся понятия с возможностью двойного толкования, необходимо использовать оценочные понятия норм права. Например: незамедлительно (ч. 2 ст. 112, ч. 4 ст. 146, ч. 4 ст. 185 УПК), в исключительных случаях (ч. 5 ст. 162, ч. 5 ст. 165 УПК), без уважительных причин (ч. 1 ст. 188, ч. 3 ст. 217 УПК), в разумные сроки, по уважительной причине (ч. 1 ст. 357 УПК), иное наказание, иные полномочия, иные процессуальные действия, иные средства защиты, иные участники, иные документы, иные доказательства, иные меры, иные ценности, иные предметы, иные сведения, иные заявления, иные основания, иные права, иные новые обстоятельства, которые могут иметь разнообразную интерпретацию, поскольку двусмысленны по своему содержанию [15, с. 470].

Так, примером необходимости использования оценочных понятий является ч. 2 ст. 49 УПК РФ, раскрывающая возможность защиты с помощью адвокатов, близкого родственника обвиняемого или при помощи иного лица. Остается не ясным, кто, кроме адвоката и близкого родственника, может быть защитником обвиняемого.

Так, существуют различные мнения авторов в отношении применения оценочных понятий. По мнению одних, реальное право совсем не то, которое прописано в нормативном акте, а потому оно требует отдельного толкования [8, с. 4]. Другие авторы пишут о нежелательных тенденциях в использовании

оценочных понятий, предлагают ограничить право судейского сообщества на возможность толкования УПК [6, с. 85].

Однако ограничение права Верховного и Конституционного судов на использование оценочных понятий, в том числе и на возможность расширительного толкования правовых норм, не будет способствовать установлению такой правовой действительности, при которой уголовное судопроизводство гарантирует обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

### Выводы

Значение оценочных понятий в уголовном процессе связано с разрешением нормативных противоречий при производстве по делу, которое обусловлено: во-первых, применением оценочных понятий компетентным государственным органом в виде логически организуемого процесса, характеризующегося переходом от абстрактного к конкретному содержанию в интерпретации правоотношения или правовой нормы; во-вторых – сокращением дискреционных полномочий должностных лиц, вызванных необходимостью использования оценочных понятий с целью ограничения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аширбекова, М. Т. О разумном сроке уголовного судопроизводства / М. Т. Аширбекова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2012. – № 2 (21). – С. 81–84.
2. Безруков, С. С. Оценочные понятия и термины в уголовно-процессуальном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук / Безруков Сергей Сергеевич. – Омск, 2001. – 220 с.
3. Вильдхабер, Л. Прецедент в Европейском Суде по правам человека / Л. Вильдхабер // Государство и право. – 2001. – № 12. – С. 5–17.
4. Ермишина, Н. С. Оценочные понятия и их влияние на обеспечение прав личности при принятии решений по уголовным делам / Н. С. Ермишина // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 44–46.
5. Кашанина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве / Т. В. Кашанина // Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 25–31.

6. Лазарев, В. В. Применение советского права / В. В. Лазарев. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1972. – 200 с.

7. Лазарев, Л. В. Судебная власть. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Л. В. Лазарев ; под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. – М. : Правовая культура, 1996. – 552 с.

8. Лейст, О. Э. Три концепции права / О. Э. Лейст // Советское государство и право. – 1991. – № 12. – С. 3–11.

9. Осипов, А. В. Толкование права / А. В. Осипов // Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – М. : Юристъ, 2004. – С. 167–174.

10. Постановление Европейского Суда по жалобам № 35919/05 и № 3346/06 «Бирулев и Шишкин против России» от 14 июня 2016 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Попов, А. П. Уголовный процесс России: целеполагание, система задач и средства / А. П. Попов. – Пенза : РИИ-КМВ, 2016. – 516 с.

12. Соловьева, Н. А. Значение дифференциации оценочного терминологического аппарата для модернизации уголовно-процессуальной деятельности / Н. А. Соловьева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 2 (19). – С. 143–150.

13. Томин, В. Т. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции : учеб. пособие (для студентов высших учебных заведений) / В. Т. Томин ; науч. ред. В. Т. Томин, А. П. Попов, И. А. Зинченко. – Пенза : РИИ-КМВ, 2014. – 412 с.

14. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1 / И. Я. Фойницкий. – СПб : Альфа, 1996. – 552 с.

15. Францифоров, Ю. В. Противоречия уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук / Францифоров Юрий Викторович. – Н. Новгород, 2007. – 569 с.

### REFERENCES

1. Ashirbekova M.T. On a Reasonable Period of Criminal Proceedings. *Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2012, no. 2 (21), pp. 81-84. (in Russian).
2. Bezrukov S.S. *Evaluation Concepts and Terms in Criminal Procedure Legislation*. Cand. jurid. sci. diss. Omsk, 2001. 220 p. (in Russian).
3. Wildhaber L. Precedent in the European Court of Human Rights. *State and Law*, 2001, no. 12, pp. 5-17. (in Russian).
4. Yermishina N.S. Evaluation Concepts and Their Impact on Ensuring the Rights of the Individual in Decision-Making in Criminal Cases. *Vector of*

*Science TSU. Series: Legal Sciences*, 2014, no. 2 (17), pp. 44-46. (in Russian).

5. Kashanina T.V. Evaluative Concepts in Soviet Law. *Jurisprudence*, 1976, no. 1, pp. 25-31. (in Russian).

6. Lazarev V.V. *Application of Soviet Law*. Kazan, 1972. 200 p. (in Russian).

7. Lazarev L.V. *Judicial Power. Comment to the Constitution of the Russian Federation*. Moscow, 1996. 552 p. (in Russian).

8. Leist O.E. Three Concepts of Law. *The Soviet State and Law*, 1991, no. 12, pp. 3-11. (in Russian).

9. Osipov A.V. The Interpretation of the Law. Matuzov N.I., Malko A.V., eds. *Theory of State and Law*. Moscow, 2004, pp. 167-174. (in Russian).

10. *Resolution of the European Court of Justice on Complaints № 35919/05 and № 3346/06 "Birulev and Shishkin V. Russia" of June 14, 2016*. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus". (in Russian).

11. Popov A.P. *Criminal Process of Russia: Goal-Setting, System of Tasks and Means*. Pyatigorsk, RIA-KMV, 2016. 516 p. (in Russian).

12. Solovyov N.A. The Value of Differentiation of the Evaluative Terminological Apparatus for the Modernization of Criminal Procedure. *Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence*, 2013, no. 2 (19), pp. 143-150. (in Russian).

13. Tomin V.T. *Criminal Process of Modern Russia. Problem Lectures: Textbook (for Students of Higher Educational Institutions)*. Tomin V.T., Popov A.P., Zinchenko I.A., eds. Pyatigorsk, RIA-KMV, 2014. 412 p. (in Russian).

14. Foinitsky I.Ya. *Course of Criminal Proceedings*. Vol. 1. Saint-Petersburg, 1996. 552 p. (in Russian).

15. Frantsiforov Yu.V. *Contradictions of the Criminal Proceedings*. Doct. jurid. sci. diss. Nizhny Novgorod, 2007. 569 p. (in Russian).

### Information about the Authors

**Natalia A. Solovyova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminology, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, solovieva\_na@volsu.ru, solovievanataa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

**Yury V. Frantsiforov**, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Saratov State Academy of Law, Chernyshevsky St., 104, 410056 Saratov, Russian Federation, franciforov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3739-128X>

### Информация об авторах

**Наталья Алексеевна Соловьева**, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, solovieva\_na@volsu.ru, solovievanataa@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

**Юрий Викторович Францифоров**, доктор юридических наук, профессор, Саратовская государственная академия права, ул. Чернышевского, 104, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, franciforov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3739-128X>