



**РЕЦ. НА КН.: АНИСИМОВ, А. П. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И ЕЕ СУБЪЕКТАМИ
В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ [ТЕКСТ] :
МОНОГРАФИЯ / А. П. АНИСИМОВ, А. Я. РЫЖЕНКОВ,
Р. А. СТЕПАНЕНКО. – М. : ЮРЛИТИНФОРМ, 2013. – 216 с.**

Баринов Николай Алексеевич

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и семейного права
Саратовской государственной юридической академии,
заслуженный юрист Российской Федерации,
заслуженный работник высшей школы РФ
post@sgar.ru
ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация

Чикильдина Анна Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса
Волгоградского института бизнеса
nauka@rbcmail.ru
ул. Качинцев, 63, 400010 г. Волгоград, Российская Федерация

Системное развитие законодательства и обновление курса государственной земельной политики всегда оказывают мощное воздействие не только на общественные отношения, но и на стабильность механизмов государственного управления земельным фондом. В последние десятилетия законодатель проводил ряд реформ в земельно-правовой сфере, результаты которых невозможно оценить однозначно, но среди них есть и негативные. Корень отрицательных последствий земельных реформ лежит отчасти в современном подходе к разграничению предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами в сфере земельного законодательства и в отсутствии доктринального обоснования разграничения компетенции в данной сфере.

На сегодняшний день концептуальный подход в вопросах совершенствования механизмов правового регулирования земельных отношений, который учитывает принципы федерализма, до сих пор отсутствует. В связи с этим монографическое исследование А.П. Анисимова, А.Я. Рыженкова, Р.А. Степаненко, раскрывающее закономерности развития отечественно-

го регионального земельного законодательства в контексте теории федерализма и содержащее оптимальный подход к разграничению компетенции федеральных и региональных органов власти по земельным вопросам, выступает актуальным и теоретически значимым научным исследованием.

Рецензируемая монография является логически структурированным трудом и состоит из введения, четырех глав, каждая из которых включает 2 параграфа, заключения и библиографического списка.

Первая глава «Теоретические проблемы и основные направления формирования российского земельного законодательства в период X–XX веков» посвящена исследованию процесса становления отечественного земельного правопорядка в целом и с учетом особенностей отдельных регионов, городов и влиянию отдельных местных обычаев на этот процесс.

В первом параграфе «Общая характеристика формирования дореволюционного российского земельного законодательства» авторы анализируют правовые нормы, содержащиеся в документах отечественного права, и делают вы-

вод о том, что в различные временные периоды распределение полномочий между центральной и региональными властями являлось объективной необходимостью для эффективного регулирования земельных отношений как при федеративном, так и при унитарном устройстве российского государства. Критерием такого рода разделения полномочий считалось отнесение законодательного регулирования частноправовых земельных отношений к компетенции регионов, а публично-правовых – к функциям центральной власти. В рамках этого параграфа авторами обосновывается существование трех «всплесков» в развитии отечественного досоветского земельного законодательства: феодальная раздробленность (Новгород, Псков, Западная Русь); Польша, Финляндия и ряд иных национальных окраин (XVII–XIX вв.); государства, возникшие в период Гражданской войны (1918–1921 гг.).

Во втором параграфе «Основные направления развития земельного законодательства субъектов Российской Федерации в 90-е годы XX века» освещаются тенденции развития регионального земельного законодательства, наметившиеся после распада СССР, и их реализации вплоть до принятия Земельного кодекса Российской Федерации. Выдвигается тезис о том, что в этот период отсутствие необходимых федеральных законов, регулирующих земельные отношения, привело к росту активности субъектов РФ в части нормотворчества по данному вопросу, однако зачастую объем субъективных прав граждан на землю различался даже в соседних регионах, что противоречило Конституции РФ (с. 58–60). Действительно, вплоть до принятия Земельного кодекса нормативные акты субъектов РФ очень часто становились объектом рассмотрения Конституционного суда РФ, но при этом в большинстве субъектов РФ приоритет в области регулирования земельных отношений все же оставался за федеральным законодательством.

Во второй главе «Принципы и источники земельного законодательства субъектов Федерации» раскрыты особенности законодательства субъектов Российской Федерации и влияние принципов права на содержание регионального земельного законодательства.

Первый параграф «Роль принципов права в разграничении законодательной компетенции по предметам совместного ведения Российской

Федерации и ее субъектов» авторы посвятили исследованию вопроса сущности и значения преамбул законов и принципов права в земельном правотворчестве. По мнению ученых, необходимо различать общеправовые принципы и принципы построения и функционирования законодательства как системы. При этом называют три принципа, обеспечивающих работу права как «конкурентоспособной системы»: принцип справедливости, юридической безопасности и принцип добросовестности и недопустимости злоупотребления субъективными правами. Данный подход весьма интересен, однако, на наш взгляд, право может быть конкурентоспособным только тогда, когда оно формируется как следствие социального заказа, право меняется при развитии общественных отношений, а указанные принципы не раскрывают принципов взаимодействия общества и государства на этапе эволюции права.

Исследуя земельное законодательство как предмет совместного ведения РФ и ее субъектов с позиции соответствия общеправовым и системным принципам, а также на предмет реализации принципа федерализма, авторы формулируют перечень действующих критериев и принципов, используемых для определения сферы законодательной компетенции субъекта РФ в сфере правового регулирования земельных отношений. Следует согласиться с учеными в том, что конфликт компетенций необходимо решить путем внесения в Земельный кодекс РФ универсального принципа, устанавливающего цели правового регулирования земельных отношений федеральными органами власти. Более того, эти предложения заслуживают обсуждения на самом высоком уровне, и в земельном законодательстве должна быть определена сфера законодательной компетенции в соответствии с теми принципами, которые были сформулированы в рецензируемой монографии. Эти предложения носят актуальный характер и во многом способствовали бы повышению эффективности работы органов власти в земельно-правовой сфере.

Во втором параграфе «Особенности законодательства субъектов РФ как источника земельного права в Российской Федерации» авторы подробно анализируют дефиницию «законодательство», формулируют предложения по нормативному регулированию, систе-

матизации и классификации законодательства. В ходе анализа развития земельного законодательства в федеральных округах (на примере регионов Южного и Северокавказского федеральных округов) авторами выдвинута собственная классификация земельных законов по критерию содержания и структуры.

Третья глава «Закономерности и перспективы развития земельного законодательства субъектов РФ в начале XXI века» посвящена обоснованию общетеоретической модели развития земельного законодательства субъектов РФ в первой четверти XXI века.

В первом параграфе «Основные направления реформы российского федерализма в начале XXI века и ее влияние на развитие земельного законодательства» авторы формулируют общую позицию, согласно которой земельное законодательство субъектов РФ является результатом борьбы за содержание права как на федеральном, так и на региональном уровне. Ученые рассматривают современное положение субъектов РФ как участников борьбы за содержание права в сравнении с 90-ми гг. XX в. и резюмируют, что у каждого региона есть своя историческая проблема (приграничное расположение субъекта, менталитет населения, наличие самобытных социальных групп (казаки, малые народности и т. п.), требующая компетентного разрешения на уровне субъекта РФ или органов местного самоуправления. Для того чтобы государственно-правовая сфера жизни российского общества была стабильна, необходим возврат к естественной для федеративного государства схеме борьбы за содержание права, подразумевающей не только партийное, но и эффективное региональное представительство во всех ветвях центральной власти.

Во втором параграфе «Концепция земельно-правовой политики в субъектах РФ» рассматривается правовая политика государства в земельно-правовой сфере, отмечается ее значение для развития действующего права. Исследуя концептуальные тенденции развития российского законодательства, авторы справедливо отмечают, что в настоящее время отсутствует государственная стратегия развития законодательства в земельно-правовой сфере. Выдвигается тезис, что концепция земельной политики должна складываться не только на федеральном, но и на региональном

уровне. В этой связи необходимо более четкое обоснование целесообразности разработки именно двухуровневой правовой политики с учетом того, что идейно-теоретическая борьба может осуществляться не только на уровне РФ или субъекта РФ, но и на уровне федерального округа.

В заключительной части монографии было проведено сравнительное исследование в рамках четвертой главы, посвященной теории и практике разделения законодательной компетенции между центральной и региональной властью в зарубежных странах.

В параграфе «Парламентский суверенитет» как препятствие развитию федеративных отношений» анализируется проблема монополизации законодательной власти на федеральном уровне и влияния этого процесса на стагнацию нормотворчества в регионах. На примере изменения положения парламента в Великобритании показаны положительные изменения в государственной и политической сфере. Обозначенные проблемы, несомненно, связаны с нынешним положением в сфере земельного правотворчества и правового регулирования земельных правоотношений в целом.

Во втором параграфе данной главы «Опыт распределения полномочий между центром и регионами в зарубежных странах и возможности его использования в России» дан краткий анализ зарубежных подходов к решению вопроса распределения компетенции в области земельного законодательства, а именно опыт Боснии и Герцеговины, Венесуэлы, Аргентины, Австралии, Бразилии, Европейского союза.

В целом в монографии проведен комплексный анализ земельного законодательства и выявлены закономерности развития отечественного земельного законодательства, исследовано современное состояние федерального и регионального земельного законодательства через призму теории федерализма и методологии, выработанной теорией государства и права. В этом исследовании обобщены основные теоретические подходы относительно развития российского регионального законодательства и предложен ряд мер по его совершенствованию, которые должны быть учтены в работе органов государственной власти субъектов РФ при совершенствовании земельного законодательства.

**BOOK REVIEW: ANISIMOV, A. P. LAW ISSUES OF DIFFERENCIATION
THE ITEMS OF AUTHORITY MATTER BETWEEN
THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS TERRITORIAL SUBJECTS
IN THE SPHERE OF LAND RELATIONS [TEXT] : MONOGRAPHY
/ A. P. ANISIMOV, A. YA. RYZHENKOV, R. A. STEPANENKO. –
MOSCOW : YURLITINFORM, 2013. – 216 p.**

Barinov Nikolay Alekseevich

Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Department of Civil and Family Law, Saratov State Juridical Academy,
Honoured Lawyer of the Russian Federation,
Honoured Worker of Higher Education of the Russian Federation
post@sgap.ru
Volskaya St, 1, 410056 Saratov, Russian Federation

Chikildina Anna Yurievna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Department of Civil and Arbitration Proceeding, Volgograd Institute of Business
nauka@rbcmail.ru
Kachintzev St, 63, 400010 Volgograd, Russian Federation