



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.1.13>

UDC 347.1
LBC 67.404

Submitted: 28.01.2019
Accepted: 15.02.2019

SIMILARITIES AND DIFFERENCES OF SELF-REGULATION AND LICENSING AS MEANS OF LEGAL REGULATION OF BUSINESS ACTIVITY

Elena A. Babaytseva

Volgograd Institute of Business, Volgograd, Russian Federation;
Volgograd Regional Court, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the importance of the research subject lies in its focus on the ordering of relations arising from business activities that affect the implementation of civil rights and government priorities. The complex nature of the legal regulation of business relations implies the use of public and private law means, which are fully licensing and self-regulation. The interrelation of these means is insufficiently studied by the civil science. The **methods** are based on the use of the logical, dialectical techniques and methods of scientific knowledge, the comparative law analysis of the experience of accumulated knowledge in the field of the study, including the theses for a doctor's and candidate's degree, the scientific articles, the provisions of civil law. **Results:** the reasons for the use of self-regulation and licensing as a means of legal regulation of business activity at the present stage of social development are revealed. The classifications of similarities and differences of the studied means are developed. The similarities are manifested in their impact on the civil legal capacity of business entities, in the ability to organize the studied legal relations, and in the focus on achieving business goals. The differences are expressed in the structural composition of the regulated relations, the methods and ways of ordering the relations, in the nature of norm-setting, the features of the methods of regulation and the degree of scientific development. **Conclusions:** the study proved that the similarities and differences in licensing and self-regulation are due to their legal nature. At the same time, the essence of licensing is the public-law impact of the state on the process of doing business in order to prevent harm to life and health of people, their property, the natural environment. The legal properties of self-regulation are manifested in the private law abilities of business entities to independently establish rules and standards of their behavior, to control the turnover of things, the performance of work and (or) the provision of services in cases prescribed by law.

Key words: self-regulation, licensing, similarities, differences, business activity, means of legal regulation, subjects of entrepreneurship.

Citation. Babaytseva E.A. Similarities and Differences of Self-Regulation and Licensing as Means of Legal Regulation of Business Activity. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 1, pp. 99-104. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.1.13>

СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ И ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ КАК СРЕДСТВ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Елена Анатольевна Бабайцева

Волгоградский институт бизнеса, г. Волгоград, Российская Федерация;
Волгоградский областной суд, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: значение тематики публикации заключается в ее направленности на упорядочивание отношений, которые возникают в процессе предпринимательской деятельности, влияющей на осуществление гражданских прав и решение приоритетных государственных задач. Комплексный характер правового регулирования предпринимательских отношений подразумевает использование публично- и частноправовых средств, которыми в полной мере являются лицензирование и саморегулирование. Их соотношение в недостаточной степени изучено цивилистической наукой. **Методы:** базируются на использовании логического, диалектического приемов и способов научного познания, сравнительно-правовом анализе опыта накопленных знаний в изучаемой сфере (включающего в себя докторские и кандидатские диссертации, научные статьи, положения гражданского законодательства). **Результаты:** выявляются причины применения саморегулирования и лицензирования как средств правового регулирования предпринимательской деятельности на современном этапе общественного развития. Разрабатываются классификации сходств и различий исследуемых средств. Сходства проявляются в их воздействии на гражданскую правоспособность субъектов предпринимательства, в способности упорядочивать исследуемые правоотношения, в направленности на достижение предпринимательских целей. Различия выражаются в структурном составе регулируемых отношений, приемах и способах упорядочивания отношений, в характере нормотворчества, особенностях методов регулирования и степени научной разработанности. **Выводы:** в ходе исследования доказано, что сходства и различия лицензирования и саморегулирования обусловлены их правовой природой. При этом сущность лицензирования заключается в публично-правовом воздействии государства на процесс осуществления предпринимательской деятельности с целью предотвращения вреда жизни и здоровью людей, их имуществу, природной среде. Правовые свойства саморегулирования проявляются в частноправовых способностях субъектов предпринимательства самостоятельно устанавливать правила и стандарты своего поведения, осуществлять контроль оборота вещей, выполнения работ и (или) оказания услуг в установленных законом случаях.

Ключевые слова: саморегулирование, лицензирование, сходства, различия, предпринимательская деятельность, средства правового регулирования, субъекты предпринимательства.

Цитирование. Бабайцева Е. А. Сходства и различия саморегулирования и лицензирования как средств правового регулирования предпринимательской деятельности // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 1. – С. 99–104. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.1.11>

Введение

Актуальность поднимаемой проблемы продиктована стремительным развитием предпринимательства, представляющего собой не только процесс осуществления гражданских прав, но и базу для решения приоритетной задачи государства по восстановлению экономического и социального положений России [8]. Безусловно, решение этой задачи становится невыполнимым без применения наиболее эффективных средств правового регулирования.

Комплексная правовая природа предпринимательства выступает основанием для применения публично- и частноправовых средств в регулировании возникающих отношений. Цивилисты отмечают остроту вопроса о соотношении таких средств в «национальной экономике» России [6, с. 14–15], а также тот факт, что сравнение саморегулирования с различными правовыми понятиями выступает как один из методологических приемов, востребованных современной цивилистикой [2, с. 18–24].

Таким образом, **целью** публикации является установление сходств и различий между рассматриваемыми правовыми средствами в контексте их влияния на отношения предпринимательской деятельности. Для достижения этой цели необходимо выявить причины применения того или иного средства в системе правового регулирования предпринимательства на современном этапе его развития, а также разработать классификации сходств и различий саморегулирования и лицензирования.

Причины применения правовых средств «саморегулирование» и «лицензирование» в предпринимательской деятельности

Причины применения **саморегулирования** обусловлены следующими факторами общественного развития.

Во-первых, сохраняются советская и постсоветская тенденции в использовании «командного» метода правового регулирования предпринимательской деятельности, что не соответствует потребностям современного гражданского оборота. Таким образом, возникает необходимость в «новой модели» государственно-предпринимательских отношений, которой в полной мере может выступать саморегулирование [7, с. 71–73].

Во-вторых, в настоящее время продолжается процесс оптимизации многих органов государственной власти и, как следствие этого, сокращение их публичных функций по контролю соответствующих видов предпринимательства. В связи с этим возникает потребность в определении иных, частноправовых приемов и способов регулирования предпринимательских отношений посредством самостоятельной деятельности их субъектов, связанной с разработкой правил, стандартов и других критериев своего предпринимательского поведения. Цивилисты отмечают, что совокупностью таких «негосударственных» приемов и способов является саморегулирование [4, с. 14].

В-третьих, возросли попытки продажи товаров, выполнения работ (оказания услуг) непрофессиональными участниками предпринимательской деятельности, не имеющими

соответствующего уровня подготовки, организованности, добросовестности. Сложившееся положение может привести к нестабильности рынка товаров, работ, услуг и способствовать развитию коррупции, что, безусловно, требует от субъектов принятия соответствующих защитных мер.

Имеет свои причины появления в качестве средства правового регулирования предпринимательства и **лицензирование**. Их можно систематизировать следующим образом:

1. Обеспечение основ конституционного строя о защите прав и свобод человека (ст. 2 Конституции РФ), надлежащее осуществление гражданских прав (ст. 9 ГК РФ) обязывают государство при наличии законодательных оснований вводить определенные запреты и ограничения в отношении некоторых видов предпринимательской деятельности.

2. Использование в отдельных сферах предпринимательства достижений технической революции (оружия, транспорта, механизмов и др.) приводит к возникновению повышенной опасности для окружающих лиц. Последняя заключается в возможном причинении вреда здоровью и жизни человека, ущерба имуществу граждан и организаций. В этих случаях владелец источника повышенной опасности обязан иметь соответствующий уровень знаний, навыков и умений при обращении с таким источником, что выступает одним из условий получения лицензии на осуществление отдельных видов деятельности. Например, обязательным условием деятельности предпринимателей по эксплуатации опасных производственных объектов является «повышение уровня квалификации работников», исполняющих свою трудовую функцию на этих объектах [3, с. 7–8].

3. Динамика механизма передачи в частную собственность имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, предусматривает и передачу некоторых функций государства субъектам предпринимательской деятельности. Однако в этом случае оно оставляет за собой право на установление соответствующих требований и условий, которые должны соблюдать коммерческие организации и индивидуальные предприниматели [1, с. 13–14]. Таким образом, лицензия представляет собой легализо-

ванное государством средство, при помощи которого лица осуществляют этот вид экономической деятельности и упорядочивают возникающие правоотношения.

Сходства саморегулирования и лицензирования

Проведенный анализ позволяет разработать классификацию **сходств** саморегулирования и лицензирования, которые проявляются: 1) во влиянии на правоспособность субъектов предпринимательства; 2) в правовом упорядочивании правоотношений; 3) в целевой направленности.

Влияние сравниваемых средств на правоспособность субъектов предпринимательства заключается в том, что согласно ч. 1 ст. 49 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) названные лица могут иметь права и исполнять обязанности в соответствующей области изучаемого вида деятельности только при соблюдении двух условий. Первое из них заключается в наличии лицензии, второе связано с участием в саморегулируемой организации или с получением специального документа, выданного этим юридически лицом.

Сходство саморегулирования и лицензирования заключается и в том, что они представляют собой те средства, при помощи которых упорядочиваются предпринимательские отношения и достигаются цели, преследуемые их субъектами.

По своей целевой направленности рассматриваемые правовые средства способствуют созданию специальных правил, применяемых в различных областях предпринимательской деятельности и в конечном счете содействующих укреплению основы конституционного строя России и гражданско-правовому положению о свободном передвижении товаров, услуг и финансовых средств.

Различия саморегулирования и лицензирования

Вместе с тем сравниваемые средства имеют достаточное количество различий, учет которых позволит субъектам предпринимательской деятельности выбрать наиболее эф-

фективное из них для достижения своих предпринимательских целей.

На основании проведенного анализа предлагается классификация **различий** саморегулирования и лицензирования. Ее основаниями являются: 1) структура регулируемого правоотношения; 2) приемы и способы применения; 3) характер нормотворчества; 4) метод регулирования; 5) степень научной разработанности.

Рассмотрим краткое содержание оснований классификации.

В структуре правоотношения различия проявляются в правовом положении субъектов, в объекте, в сущности прав и обязанностей субъектов.

Правовое положение субъектов лицензирования определяется соответствующим статусом органа государственной власти, публично-правовые функции которого соотносятся с соответствующим лицензируемым видом предпринимательства.

Правовое положение субъектов саморегулирования определяется двумя частноправовыми факторами: правовым статусом коммерческой организации (индивидуального предпринимателя) и создаваемой ими саморегулируемой (некоммерческой) организации.

Объект лицензирования представляет собой механизм разработки определенных условий и требований, процедуру оформления и выдачу разрешений, государственный контроль осуществления соответствующего вида предпринимательской деятельности, применение в отношении правонарушителей мер публично-правовой ответственности. Все эти элементы распространяются в отношении неопределенного круга лиц.

Процесс саморегулирования имеет своим объектом разработку норм, правил, стандартов, а также контроль их применения, но только в отношении членов саморегулируемой организации.

Лицензирование осуществляется с помощью публично-правовых приемов и способов, применение которых обусловлено правовой природой соответствующего органа государственной власти (следствие, дознание и др.).

Приемы и способы саморегулирования имеют локально-договорной характер или представляют собой совместные решения

участников этой деятельности, выработанные на собраниях и других мероприятиях.

Характер лицензионного нормотворчества основан на правовом положении соответствующих лицензирующих органов, как правило, федеральной исполнительной власти и их подразделений. Согласно ч. 7 ст. 3 ГК РФ акты названных органов в широком смысле входят в гражданское законодательство, подлежат государственной регистрации, распространяют свое влияние по всей территории России и действуют в отношении неопределенного круга лиц. Их цель заключается во введении «правового режима ограничений» [2, с. 18–24] в соответствующей области предпринимательства.

Нормотворческие акты саморегулирования не являются составной частью гражданского законодательства, их характеру свойственен локально-договорной аспект, что обуславливает их применение в отношении определенного круга лиц.

Процесс лицензирования осуществляется при помощи императивного метода правового регулирования, в то время как для саморегулирования характерно преобладание цивилистической «диспозитивности» [5, с. 6].

В системе современных научных исследований лицензирование получило более высокую степень разработанности, чем саморегулирование. Очевидно, это связано с динамикой правового регулирования общественных отношений. Так, вступление в силу 1 января 1995 г. первой части ГК РФ повлекло за собой написание первых диссертаций о лицензировании [9], а принятие Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» дало толчок для появления соответствующих работ о саморегулировании [5].

Выводы

Выявленные сходства и различия саморегулирования и лицензирования обосновывают целесообразность их применения, что ведет к совершенствованию цивилистической доктрины о системном правовом регулировании предпринимательских отношений. С одной стороны, эта системность аргументируется тем, что процесс лицензирования обусловлен необходимостью предотвращения раз-

личного рода вреда (ущерба) некоторым объектам гражданских прав (вещи, жизнь и здоровье людей) и по своей сути проявляется в предписанных государством запретах и ограничениях. В результате этого процесса субъектам предпринимательства выдается специальное разрешение (лицензия) на осуществление того или иного вида деятельности, но не разрабатываются в должной мере стандарты качества товаров, работ и услуг. С другой стороны, перечисленные критерии могут определяться субъектами в ходе их совместной деятельности, то есть посредством саморегулирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Губин, Е. П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Губин Евгений Порфирьевич. – М., 2005. – 47 с.
2. Егорова, М. А. Соотношение категорий «регулирование» и «управление» в гражданско-правовых отношениях / М. А. Егорова // Юрист. – 2014. – № 9. – С. 18–24.
3. Кутыин, Н. Г. Административно-правовой режим промышленной безопасности опасных производственных объектов в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Кутыин Николай Георгиевич. – М., 2013. – 38 с.
4. Лескова, Ю. Г. Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Лескова Юлия Геннадьевна. – М., 2013. – 60 с.
5. Максимович, О. Н. Саморегулирование в сфере предпринимательской деятельности как проявление гражданско-правового метода регулирования общественных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Максимович Олег Николаевич. – Казань, 2007. – 21 с.
6. Мохов, А. А. К вопросу о сорегулировании отдельных видов и сфер экономической деятельности / А. А. Мохов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 8. – С. 14–18.
7. Позднышева, Е. В. Соотношение методов государственного регулирования и саморегулирования / Е. В. Позднышева, С. А. Сеницын // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 71–79.
8. Путин, В. В. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 04.12.2014 / В. В. Путин // Российская газета. – 2014. – 5 дек. (№ 278).

9. Теплов, О. М. Институт лицензирования пользования недрами в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Теплов Олег Михайлович. – М., 1995. – 24 с.

REFERENCES

1. Gubin E.P. *Pravovye problemy gosudarstvennogo regulirovaniya rynochnoy ekonomiki i predprinimatelstva: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legal Problems of State Regulation of Market Economy and Entrepreneurship. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2005. 47 p.

2. Egorova M.A. Sootnoshenie kategoriy «regulirovanie» i «upravlenie» v grazhdansko-pravovykh otnosheniyakh [The Correlation of the Categories “Regulation” and “Control” in Civil-Legal Relations]. *Yurist* [The Lawyer], 2014, no. 9, pp. 18-24.

3. Cutyin N.D. *Administrativno-pravovoy rezhim promyshlennoy bezopasnosti opasnykh proizvodstvennykh obektov v Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Administrative and Legal Regime of Industrial Safety of Hazardous Production Facilities in the Russian Federation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2013. 38 p.

4. Leskova Yu.G. *Samoregulirovanie kak pravovoy sposob organizatsii predprinimatelskikh otnosheniy: problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Self-Regulation as a Legal Way of Organization of Entrepreneurial Relations: Problems

of Theory and Practice. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2013. 60 p.

5. Maksimovich O.N. *Samoregulirovanie v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti kak proyavlenie grazhdansko-pravovogo metoda regulirovaniya obshchestvennykh otnosheniy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Self-Regulation in the Field of Business as a Manifestation of Civil Law Method of Regulation of Public Relations. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2007. 21 p.

6. Mokhov A.A. K voprosu o seregulirovanii otdelnykh vidov i sfer ekonomicheskoy deyatel'nosti [To the Question of Deregulation Certain Types and Areas of Economic Activity]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2017, no. 8, pp. 14-18.

7. Pozdnysheva E.V., Sinitsyn S.A. Sootnoshenie metodov gosudarstvennogo regulirovaniya i samoregulirovaniya [Correlation of Methods of State Regulation and Self-Regulation]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2016, no. 11, pp. 71-79.

8. Putin V.V. Poslanie Prezidenta Rossii Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 04.12.2014 [The Russian President's Message to the Federal Assembly of the Russian Federation on December 4, 2014]. *Rossiyskaya gazeta*, 2014, no. 278, December 5.

9. Teplov O.M. Institut litsenzirovaniya polzovaniya nedrami v Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Institute of Licensing of Subsoil Use in the Russian Federation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 1995. 24 p.

Information about the Author

Elena A. Babaytseva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law, Volgograd Institute of Business, Kachintsev St., 63, 400010 Volgograd, Russian Federation; Judge of the Volgograd Regional Court, Kommunisticheskaya St., 11, 400066 Volgograd, Russian Federation, 0728676@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9526-4644>

Информация об авторе

Елена Анатольевна Бабайцева, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Волгоградский институт бизнеса, ул. Качинцев, 63, 400010 г. Волгоград, Российская Федерация; судья, Волгоградский областной суд, ул. Коммунистическая, 11, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, 0728676@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9526-4644>