



УДК 340.11
ББК 67.0

ПРОБЛЕМА РАЗЪЯСНЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кузнецова Виктория Михайловна

Соискатель кафедры конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета, помощник мирового судьи,
Комитет по обеспечению деятельности мировых судей Администрации Волгоградской области
kuznetsova-m.c@yandex.ru, kmp@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Предпринята попытка дать определение понятию «разъяснение правоприменительных судебных актов», выделить специфические особенности. Предлагается внести дополнения в действующее процессуальное законодательство в части составления протоколов судебного заседания, позволяющие не только контролировать правильность составления протокола, но и уяснить содержание принятого судебного постановления.

Ключевые слова: толкование, разъяснение, протокол судебного заседания, правоприменение, судебный акт.

В апреле 2013 г. в связи с растущей загруженностью мировых судей, о которой свидетельствуют сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2012 г. [8], и необходимостью оптимизации их нагрузки в соответствии с Федеральным законом РФ от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Гражданско-процессуальный кодекс РФ пополнен новыми положениями [7].

В соответствии с новой редакцией ст. 199 ГПК РФ («Составление мотивированного решения суда») мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу [5].

По сути, законодатель освобождает судей от обязательной мотивировки решения, но при этом возлагает на председательствующего новую обязанность: при объявлении резолютивной части решения разъяснить участникам процесса право подачи заявления о составлении мотивированного решения суда.

Поскольку количество разрешаемых споров увеличивается не только в мировой юстиции, думается, что указанные нововведения скоро коснутся и судов общей юрисдикции, и арбитражных судов.

Основная масса граждан, обращающихся к мировым судьям за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, принимающих участие в рассмотрении споров, не обладает специальными познаниями в области права, а правовые нормы, как общеобязательные правила поведения, отличаются абстрактностью и распространяют свое действие на широкий круг субъектов и общественных отношений. Применение правовых норм происходит в конкретном случае, поэтому требует конкретизировать содержание нормы и приблизить ее к данной жизненной ситуации, «обеспечить правильное понимание и единообразное применение» [6, с. 347].

Эта проблема актуализирует необходимость разграничения понятий судебного толкования и судебного разъяснения.

Полагаем необходимым согласиться с позицией Н.Н. Вопленко, согласно которой разъяснение норм права есть изложение смысла государственной воли, выраженной в нормативных актах, которое стало возможным в результате деятельности по ее уяснению [4].

Необходимо различать деятельность по разъяснению норм права в виде интеллектуально-волевого процесса и ее результат в виде акта толкования. Разъяснение, рассматриваемое «как интерпретационная деятельность, имеет своим содержанием способы и приемы объяснения смысла и целей правовых норм». Здесь наблюдается как бы совпадение процессов познания и объяснения, что в свою очередь является следствием двойственной природы процесса познания [там же].

Разграничение указанных выше понятий, как мы полагаем, представляется наиболее верным, так как данные термины несут различную смысловую нагрузку.

Применение законодателем правовых норм, носящих общий и абстрактный характер, с не всегда ясным смыслом (содержанием), в то время как реальные общественные отношения всегда конкретны, имеют ряд индивидуальных особенностей, специальных юридических терминов, которые не встречаются в бытовой речи, также влечет необходимость толкования.

Судебное правоприменительное толкование представляет собой толкование, исходящее от судебных органов в процессе разрешения конкретного дела, а также в процессе анализа и обобщения судебной практики.

Рекомендации и разъяснения, являются результатом процесса толкования.

Кроме того, *судебное разъяснение индивидуальных процессуально-правовых актов от судебного толкования отличается рядом специфических особенностей:*

– судебное разъяснение может быть дано участникам процесса как в устном, так и в письменном виде,

– разъяснение дается председательствующим по делу в процессе правоприменительной деятельности в пределах своей компетенции,

– носит исключительно индивидуальный характер (адресуется сторонам по делу),

– предполагает разъяснение не столько норм, применяемых в пределах рассмотрения

конкретного дела, сколько сути принимаемого решения,

– разъяснения в конечном итоге направлены на единообразие в понимании и реализации правовых норм, лежащих в основе судебного акта,

– разъяснение является заключительной стадией судебного производства.

Прежде чем разъяснить содержание судебного постановления и примененных правовых норм участникам процесса, суд должен уяснить смысл для себя. Как верно отметил М.А. Абдуллаев, правоприменитель должен четко представить себе, какое правовое содержание вложено законодателем в юридические термины, а также языковую и логическую конструкцию конкретной правовой нормы [1, с. 411].

Разъяснение имеет место в тех случаях, когда правоприменитель доводит до всех субъектов права истинное содержание текста закона (нормы), которое хотел выразить законодатель [там же, с. 410]. Порой раскрыть точный смысл и содержание правовых норм, обеспечить правильное применение закона возможно только с помощью специальных профессиональных навыков, познаний в области права.

Судебное разъяснение норм права имеет место в тех случаях, когда оно дается лицом, уполномоченным осуществлять правосудие и не являющимся участником данного правоотношения, в рамках которого разъясняются права и обязанности сторон, с целью объяснения и изложения воли законодателя, выраженной в нормативно-правовых актах.

Особенность судебного разъяснения заключается в невозможности ограничиться уяснением правового содержания норм для себя, судьи должны объективировать свою интеллектуальную работу в специальных актах разъяснения права.

Если решение неполное, неточное, приведенные нормы противоречат, а разъяснение неполное, двусмысленное, такое решение остается неясным. В этой связи особенное значение приобретает разъяснение судебных актов.

На основании вышеизложенного под *разъяснением судебных актов можно понимать особый вид устного и письменного правоприменительного толкования, данного уполномоченным лицом (судьей),*

имеющий обязательное значение и отличающийся казуальным действием, направленный на обеспечение единообразного понимания и правильного применения судебного акта.

Разъяснение судебных актов носит вспомогательный, уточняющий характер, не создает новых правовых норм и не признается источником права.

Разъяснение судебных актов преследует следующие цели: установить единообразие в применении судебных актов; устранить недостатки в принимаемых решениях; довести до участников процесса, что при принятии судебного акта председательствующий руководствовался в первую очередь законом и правом; обосновать применение правовых норм.

Законодателем предпринимаются попытки регламентации порядка, способов, процедуры разъяснения судебных актов, помимо этого складывается определенная практика по толкованию данной нормы.

Согласно разъяснениям и рекомендациям, данным в «Бюллетене судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (первый квартал 2013 г.)», при оглашении резолютивной части решения суда в судебном заседании судьей устно с занесением в *протокол судебного заседания* разъясняются мотивы и основания принятия соответствующего решения суда [3].

Протокол – одна из юридических гарантий реализации участниками состязательного судопроизводства субъективных прав [2].

В протоколе судебного заседания отражаются не только все существенные сведения о разбирательстве дела или отдельного процессуального действия, но и разъяснения председательствующим содержания и мотивов принятия решения, определения, постановлений суда, разъяснения порядка и срока их обжалования, подачи заявления. При этом в действующем законодательстве не регламентирован порядок занесения в протокол судебного заседания разъяснений, в связи с чем не представляется возможным проследить процесс разъяснения.

Основываясь на протоколе судебного заседания, стороны, участвующие в судебном разбирательстве, обосновывают свои заявления, возражения и ходатайства, жалобы.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что только точное отражение в протоколе судебного заседания всех юридически значимых обстоятельств и фактов наряду с подробным изложением мотивов и содержания вынесенного решения повысит авторитет судей, укрепит доверие к суду, уменьшит число заявлений об изготвлении мотивированного решения, а также количество обжалуемых решений в вышестоящие инстанции.

По окончании данных разъяснений возникает вопрос: когда можно считать задачу выполненной – в случае полной словесной ясности сторонам смысла принятого судебного или при частичной ясности (неясности) в каком-либо отношении?

Для разрешения этого вопроса считаем обоснованным *внести в протокол судебного заседания требования подтверждения подписью сторон по делу (и их представителей) о ясности данного председательствующим разъяснения.*

В связи с вступившими в законную силу изменениями процессуального законодательства, касающимися обязательного протоколирования разъяснений о предоставленном праве лицам, участвующим в деле, их представителям подать заявление о составлении мотивированного решения суда, а также мотивов и оснований принятия соответствующего решения суда, полагаем целесообразным внести в группу актов судебного правоприменительного толкования *протокол судебного заседания как акт индивидуального разъяснения.* Акты судебного правоприменительного толкования обладают различными юридическими свойствами и практическим значением.

Представляется, что разъяснение правоприменительных судебных актов должно содержать не только перечисление применяемых правовых норм и законов, а содержать обоснование, как следует понимать тот или иной правовой термин, положение, как следует квалифицировать те или иные факты, применять закон, что будет способствовать повышению уровня правовой культуры и правосознания граждан, укреплению законности и стабильного правопорядка, охране прав и свобод всех субъектов права.

Проанализировав вышесказанное, хотелось бы отметить, что в случае регла-

ментации, порядка разъяснения индивидуальных процессуально-правовых актов количество заявлений о составлении мотивированного решения, а также жалоб уменьшится, следовательно, будет достигнута цель законодателя об уменьшении нагрузки на суды и повышении уровня доверия населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдуллаев, М. А. Проблемы теории государства и права : учебник / М. А. Абдуллаев, С. А. Комаров. – СПб. : Питер, 2003. – 576 с.
2. Березовская, Е. В. Общая характеристика актов судебного правоприменительного толкования // Вестник ТИСБИ. – 2005. – Вып. 2. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://old.tisbi.org/science/vestnik/2005/issue2/Low1.html#_ftnref8. – Загл. с экрана.
3. Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда за первый квартал 2013 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим

доступа: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=5&id=111&page=1. – Загл. с экрана.

4. Вопленко, Н. Н. Официальное толкование норм права / Н. Н. Вопленко. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://lawdiss.org.ua/books/557.doc.html>. – Загл. с экрана.

5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Правовые ресурсы «КонсультантПлюс». 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/8_18.html. – Загл. с экрана.

6. Матузов, Н. И. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М. : Юрист, 2001.

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ // Российская газета. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/03/06/sudju-dok.html>. – Загл. с экрана.

8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за первое полугодие 2012 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1309>. – Загл. с экрана.

THE PROBLEM OF EXPLANATION OF INDIVIDUAL ACTS OF PROCEDURE IN JUDICIAL PERFORMANCE

Kuznetsova Viktoriya Mikhailovna

Degree-seeking Candidate, Department of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University
kuznetsova-m.c@yandex.ru, kmp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. An attempt to define the concept of an explanation of enforcement of judicial acts to highlight specific features was made. It is proposed to amend the existing procedural legislation to drawing up reports hearing, allowing not only to control the correctness of the protocol, but also to understand the content of the judicial decision.

Key words: interpretation, clarification, court records, law enforcement, judicial act.