



УДК 340.11
ББК 67.0

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОТВОРЧЕСТВА ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В РОССИИ И ВЬЕТНАМЕ

Нгуен Ван Тьен

Кандидат юридических наук, кафедра конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета, генерал-майор народной безопасности, заместитель
начальника главного командующего управления IV Министерства общественной безопасности Вьетнама
ngvchuyen@yahoo.com.vn, kmp@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Ву Куанг Хуан

Аспирант кафедры конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета,
сотрудник Аппарата Министерства общественной безопасности Вьетнама
quanghuan_468@yahoo.com.vn, kmp@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые особенности нормативного регулирования правотворчества центральных (федеральных) органов государственной власти в России и Вьетнаме. Авторы называют наиболее явные различия в регламентации правотворческого процесса названных стран. Делается вывод о том, что вьетнамская склонность к упорядоченности и внимание к деталям нормативной базы правотворчества могли бы пойти на пользу российскому законодателю.

Ключевые слова: правотворчество, правотворческий процесс, правотворческая деятельность, закон, нормативно-правовые акты.

Регламентация правотворческого процесса центральных (федеральных) органов государственной власти в России и Вьетнаме имеет в настоящее время ряд различий, носящих, как представляется, далеко не «косметический» характер. Назовем лишь те из них, которые, будучи наиболее явными, бросаются в глаза уже при беглом знакомстве с нормативной базой названных стран.

1) *Нормативная регламентация правотворческой деятельности.* Основными нормативными документами, регулирующими правотворческий процесс центральных государственных органов Вьетнама, являются Конституция Вьетнама [10] и Закон № 17/2008/QН12 от 3 июня 2008 г. «О создании нормативно-правовых актов» [11] (далее – Закон Вьетнама), а также

Постановление Правительства № 24/2009/НД-СР от 5 марта 2009 г. [12], детализирующее порядок исполнения данного закона. Наличие нормативного акта, охватывающего все стадии создания нормативно-правовых актов (от планирования до официального опубликования и вступления в силу), способствует участию в правотворческой деятельности органов, организаций, отдельных лиц в целом и конкретных заинтересованных субъектов в частности.

В России многолетняя дискуссия о необходимости создания закона о нормативно-правовых актах не завершилась пока принятием соответствующего документа, устанавливающего общую систему нормативно-правовых актов и охватывающего все стадии их создания: от планирования до официального

опубликования. Вместо него, помимо Конституции Российской Федерации [1], устанавливающей основы законотворческого процесса, действует ряд законодательных и подзаконных актов, регулирующих отдельные этапы правотворческой деятельности (см.: [2–9]).

2) *Отсутствие принципиальных процедурных различий между процессом создания законов и подзаконных нормативно-правовых актов* во вьетнамском законодательстве, на первый взгляд, совершенно не согласуется с российской правовой доктриной, проводящей строгое разделение между законом (его юридической силой, порядком принятия и вступления в силу, нормативной основой создания) и подзаконным актом. Закон Вьетнама [11, ст. 2] закрепляет исчерпывающий перечень нормативно-правовых актов центральных государственных органов и устанавливает процедуры создания каждого из них. Все эти процедуры строятся по одной и той же логике, то есть порядок создания всех нормативно-правовых актов строго синхронизирован. Это обстоятельство, как нам представляется, не колеблет положения о высшей юридической силе закона, в то же время обеспечивая единство и согласованность всей системы нормативно-правовых актов. С другой стороны, именно это обстоятельство (единая нормативная регламентация правотворческой деятельности) создает определенную нормативную основу для преобладания подзаконного регулирования, так как Закон Вьетнама [там же, ст. 8] прямо закрепляет необходимость детализации и конкретизации закона подзаконными актами.

Стоит заметить, что проблема подмены закона подзаконными актами не решена и в России, несмотря на жесткие доктринальные и нормативные различия между ними и всеобщее признание принципа верховенства закона и его прямого действия. Здесь, однако, подмена эта происходит в силу традиции, сложившейся в правотворческой и правоприменительной практике и подвергаемой активной критике со стороны правовой доктрины. Во вьетнамском законодательстве аналогичная традиция опирается не только на практику, но и на содержание действующего законодательства.

3) *Сложность и детализированность процедуры создания нормативно-правовых*

актов. Процесс создания законов и подзаконных актов во Вьетнаме включает следующие основные стадии: составление плана создания нормативно-правовых актов; разработка проектов нормативно-правовых актов; правовая проверка и/или правовая экспертиза проектов нормативно-правовых актов; рассмотрение, принятие нормативно-правовых актов; опубликование и вступление в силу нормативно-правовых актов. Каждая из этих стадий подробнейшим образом регламентирована Законом Вьетнама применительно ко всем видам нормативно-правовых актов.

Например, детально расписаны порядок назначения и компетенция органов, ответственных за разработку проектов нормативно-правовых актов. Значительную долю в их деятельности составляет организация сбора мнений всех органов, организаций и отдельных лиц, непосредственно затрагиваемых актом (актами). Сбор мнений о проектах нормативно-правовых актов может осуществляться непосредственно путем направления данных проектов, организации конференций, через сеть Интернет, официальные сайты Национального собрания, Правительства и/или иных органов либо организаций, ответственных за разработку указанных проектов (закреплено *обязательное* размещение проекта на официальных сайтах на срок не менее 60 дней), или средства массовой информации. Ответственный за разработку проектов нормативно-правового акта орган или организация отвечает за обзор, исследование и учет мнений [11, ст. 35, 62, 67–72]. Особое внимание привлекают здесь императивные нормы, так как в аналогичной ситуации указ Президента Российской Федерации предусматривает лишь *право* Президента Российской Федерации выносить законопроекты на общественное обсуждение [1, п. «а» ст. 1]. В императивном порядке установлены и обязанности всех заинтересованных органов и организаций участвовать в обсуждении проекта нормативно-правового акта и работе над ним. В том числе такие обязанности закреплены за *конкретными* министерствами в соответствии с тематикой проекта нормативно-правового акта.

4) *Положения о подготовке и принятии нормативно-правовых актов в сокра-*

ценном порядке и процедуре закреплены вьетнамским законодательством, но не закреплены российским законодательством. В неотложных случаях или если необходимо срочно внести поправки с целью приведения в соответствие недавно принятым нормативно-правовым актам подготовка и принятие нормативно-правовых актов (законы и резолюции Национального собрания, указы и резолюции Постоянного комитета Национального собрания, приказы и решения Президента государства, постановления Правительства и решения Председателя Правительства) в сокращенном порядке и процедуре заключаются в следующем: для разработки проекта нормативно-правового акта орган разработки – головной исполнитель – не обязан образовывать Комитет разработки и редакционную группу и может организовать сбор мнений органов, организаций и отдельных лиц, относящихся к проекту нормативно-правового акта. Орган правовой проверки, орган правовой экспертизы должны осуществить проверку и экспертизу данного проекта сразу же после получения соответствующей документации [11, ст. 75].

Итак, основательность в регламентации всех стадий правотворческой деятельности, безусловно, позволяет обеспечить стабильность всей системы нормативно-правовых актов и ограничивает возможность реализации произвольных, необдуманных правотворческих решений. Нет сомнений в том, что восточная склонность к упорядоченности и внимание к деталям могли бы пойти на пользу российскому законодателю.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 30.12.2008). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 30 апреля 2009 г. № 389 (ред. от 18.09.2013). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти : указ Президента Рос. Федерации от

23 мая 1996 г. № 763 (ред. от 02.02.2013). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания : федер. закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ (ред. от 25.12.2012). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов : указ Президента Рос. Федерации от 9 февраля 2011 г. № 167. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об утверждении Методических правил по организации законопроектной работы федеральных органов исполнительной власти : приказ М-ва юстиции Рос. Федерации № 3 и Ин-та законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации № 51 от 10 января 2001 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов : постановление Правительства Рос. Федерации от 2 августа 2001 г. № 576 (ред. от 18.09.2013). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации : постановление Правительства Рос. Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (ред. от 19.09.2013). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов : постановление Правительства Рос. Федерации от 22 февраля 2012 г. № 159. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Hiến pháp nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam năm 1992 (sửa đổi, bổ sung năm 2001). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.moj.gov.vn/vbpq/Lists/Vn%20bn%20php%20lut/View_Detail.aspx?ItemID=11243/. – Загл. с экрана.

11. Luật số 17/2008/QH12 ngày 03/6/2008 của Quốc hội Việt Nam về Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.moj.gov.vn/vbpq/Lists/Vn%20bn%20php%20lut/View_Detail.aspx?ItemID=12817/. – Загл. с экрана.

12. Nghị định số 24/2009/NP-CP ngày 05/3/2009 của Chính phủ Việt Nam về Quy định chi tiết và biên pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.moj.gov.vn/vbpq/Lists/Vn%20bn%20php%20lut/View_Detail.aspx?ItemID=12310/. – Загл. с экрана.

**FEATURES OF THE CENTRAL STATE LAW-MAKING BODIES
IN RUSSIA AND VIETNAM**

Nguyen Van Chuyen

Candidate of Juridical Sciences, Department of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University,
General-Major of National Security, Deputy Commander-in-Chief
of the 4th Department of Ministry of Public Security of Vietnam
ngvchuyen@yahoo.com.vn, kmp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Vu Quang Huan

Postgraduate student, Department of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University,
Administration worker of Ministry of Public Security of Vietnam
quanghuan_468@yahoo.com.vn, kmp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In the article some features of regulatory law-making of the central (federal) government authorities in Russia and Vietnam are considered. The authors call the most obvious differences in the regulation of the law-making process of these countries. The conclusion is that the Vietnamese penchant for order and attention to detail the regulatory framework of law-making could be beneficial to the Russian legislator.

Key words: law-making, law-making activities, law, regulatory legal acts.