



www.volsu.ru

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ABOUT PEACE BASED ON HUMAN RIGHTS (XXVIII WORLD CONGRESS OF THE INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR THE PHILOSOPHY OF LAW AND SOCIAL PHILOSOPHY, LISBON, PORTUGAL, JULY 17-21, 2017)

Marina L. Davydova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Anton Yu. Davydov

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation

О МИРЕ, ОСНОВАННОМ НА ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА (XXVIII ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ФИЛОСОФИИ ПРАВА И СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ, ЛИССАБОН, ПОРТУГАЛИЯ, 17–21 ИЮЛЯ 2017 г.)

Марина Леонидовна Давыдова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Антон Юрьевич Давыдов

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
г. Москва, Российская Федерация

С 16 по 21 июля 2017 г. на базе юридического факультета Университета Лиссабона (Португалия) состоялся XXVIII Всемирный конгресс Международной ассоциации философии права и социальной философии на тему «Мир, основанный на правах человека» (“Peace based on human rights”). Работа конгресса включала 11 пленарных лекций, 47 специальных семинаров, 38 рабочих групп, а также панельные дискуссии, презентации и другие мероприятия, в которых приняло участие более шестисот ученых со всего мира. В этом кратком обзоре мы осветим основную проблематику пленарных лекций, наиболее близко раскрывающих главную тему конгресса.

Брайан Бикс (Brian Bix), из университета штата Миннесота, США, представил доклад под названием «Права человека, мир и

соотношение моральных и юридических прав». Он отметил, что признание прав человека все чаще связывают с миром и процветанием. По словам выступавшего, это затрудняет понимание связи между правом и моралью. Исследователь выступил против взглядов о моральной природе права, отстаивая воззрения Харта и Финниса о том, что право следует понимать само по себе как нормативную область *suigeneris*.

Филипп Гисберц (Philipp Gisbertz), из Гёттингенского университета имени Георга Августа, выступил с докладом «Понятия “война” и “мир” в контексте международного терроризма». Докладчик рассмотрел историю взглядов на понятия мира и войны, выступив против доктрины частной войны, к которой он относит риторику «войны с терроризмом».

Выступающий обосновал, почему придание частным лицам статуса сторон в войне чревато нарушениями прав человека, а также предложил определять мирное положение как порядок, в котором доступны ненасильственные способы разрешения конфликтов.

Мареk Зирк-Садовски (Marek Zirk-Sadowski), из университета Лодзи, в лекции «Право человека на мир и безопасность человека» рассмотрел становление новой составляющей прав человека. Он исследовал философские истоки права на мир, указал на возможный состав этого права (право на устойчивое развитие, равенство, защиту среды). Докладчик также уделил внимание роли гражданского общества и правовой системы в поддержании мира и воспитании общественно полезного поведения. К сожалению, будучи судьей Высшего Административного суда Республики Польша, профессор не смог лично посетить конгресс, однако, его доклад был озвучен коллегой по университету.

Константинос Пападжорджиу (Konstantinos Parageorgiou), из университета Афин, в докладе «О наших обязанностях перед беженцами» утверждал, что европейские граждане обязаны признавать право на достойную жизнь за теми, кто лишен ее по историческим или политическим причинам. Выступая с позиции государственного космополитизма, он признал ошибочным «мышление за стеной» (*fallacy of thinking behind the wall*), отказываясь считать демократическое государства нормативно непроницаемыми. Таким образом, помимо моральных обязательств перед бедствующими, докладчик отстаивал политическую обязанность по распространению европейского образа жизни на беженцев.

Изабель Трухильо (Isabel Trujillo), из университета Палермо, с докладом «Права человека, мир и понятие права. История о незавершенной правовой революции» попыталась ответить на вопрос, почему права человека, изначально направленные на пресечение и предупреждение войн, сегодня стали поводом для военных действий. По ее мнению, дело в том, что с развитием института прав человека не был изменен правопорядок, по-прежнему внешне подкрепленный монополией государства на насилие, а внутренне лишенный содержания. По мнению докладчика, новая пра-

вовая парадигма должна внешне полагаться на одобрение населения, а ее содержание включать гарантии прав человека. Автор призвала переосмыслить понятие права, заявив, что эту трудную философскую задачу «нельзя дольше откладывать».

Дэвид Лубан (David Luban), из Джорджтаунского университета, штат Вашингтон, США, в лекции «Национализм, права человека и перспективы мира» осудил фундаментальный национализм как «врага человечества». По его словам, хотя формирование национальных государств и привело к резкому сокращению насилия, к концу XX в. идеология национализма стала препятствовать защите прав человека и защите мира от таких угроз как безработица, пандемии, половое неравенство и кризис продовольствия. В качестве возможной альтернативы вестфальскому национальному государству докладчик предложил модель условного суверенитета, власть которого зависела бы от степени защищенности прав человека и несения ответственности перед человечеством.

Отфрид Хоффе (Otfried Hoffe), из университета Тюбингена, в докладе «“К вечному миру”». Космополитическая теория Канта» разобрал одноименный трактат Канта. Докладчик отметил актуальность воззрений Канта на природу мирного положения как на предмет правовой и моральной обязанности каждого поддерживать политическую справедливость.

Костас Дузинас (Costas Douzinas), из Лондонского университета, в лекции «Философское и юридическое право на сопротивление» отметил, что, хотя современные демократии возникли в результате революций, со временем были приняты многочисленные попытки сдержать будущие перемены в обществе, ограничив или отменив право на сопротивление. Докладчик привел правовые, философские и моральные обоснования этого права, подчеркнув, что периодические кардинальные изменения позволяют праву не устаревать.

Две пленарные лекции были запланированы как части панельной дискуссии об основаниях прав человека. Одну позицию представил Боавентура де Соуза Сантуш (Boaventura Sousa Santos), из Коимбрского университета, Португалия. В своем докладе «Права чело-

века – политическое основание» профессор, который, к сожалению, не смог присутствовать на конгрессе, призвал не пренебрегать вкладом религий в защиту прав человека. Для этого он разделил направления религиозной мысли разных конфессий по критериям отношения к плюрализму и прогрессу. Вслед за Али Шариати докладчик осудил направления мысли в религиях, которые отвлекают последователей от обустройства осмысленной жизни вопросами жизни после смерти, мистицизма и эсхатологии. По его словам, в отличие от консервативных, плюралистские и прогрессивные направления религиозной мысли могут способствовать борьбе за права человека.

Противоположный взгляд на проблему («Права человека – философские основания») обосновал в закрывавшем конгресс докладе Президент Португальского Общества теории и философии права и социальной философии Жозе де Соуза Брито (Josede Sousa e Brito), из Нового Университета Лиссабона. Он указал на то, что его оппонент отрицает господствующее понятие прав человека как орудия перенесения западной демократии на остальной мир, вместе с тем желая объединить под флагом прав человека активистов всех областей человеческой деятельности и верований. Автор задается вопросом о философском основании прав человека, способном обеспечить такую общую борьбу. Для этого он применяет суждения Роулза и Гоббса к понятию прав человека и доказывает, что политическая философия Роулза способна укрепить консенсус по поводу прав человека.

С особой актуальностью в свете общей тематики конгресса прозвучала панельная дискуссия об академической свободе.

Первоначально проведение XXVIII Всемирного конгресса планировалось в Турции, и представителями Стамбульского университета была проделана огромная работа по его организации. Однако внутривнутриполитическая ситуация в Турции сложилась таким образом, что участие в работе Всемирного конгресса оказалось небезопасным для самих организаторов. После увольнения ряда сотрудников университета и реальной угрозы репрессий было принято решение о переносе конгресса в Лиссабон.

В ходе панельной дискуссии турецкие коллеги подчеркнули, что, живя в несправедливом мире, нельзя рассматривать академическую свободу как абстрактное понятие. Проблема оказывается гораздо глубже, когда ученые сталкиваются с невозможностью работать, публиковаться или даже находиться на территории университета. Такой пессимистический взгляд на ситуацию поддержали и участники из Индии, признав, что во многих азиатских странах университеты должны продвигать официальную позицию государства или молчать.

Стоит заметить, что и представители демократических государств высказали целый ряд претензий к уровню академической свободы в своих странах. Так, университеты Венгрии сталкиваются с проблемами финансирования и избыточного государственного регулирования, противостоять которому мешает недостаточная солидарность научного сообщества (даже мощные университеты со связями в политических кругах не смогли противостоять закону, устанавливающему обязательное наличие университетского кампуса, что создало существенные сложности для многих вузов). Ученые из США напомнили о скандале, разгоревшемся после публикации недостаточно толерантной статьи на гендерную тематику в солидном журнале. Прозвучали и примеры из других, вполне благополучных стран.

Вот к каким выводам пришли участники дискуссии. Ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что академическая свобода объективно необходима современному обществу, потому что научное знание составляет его основу, а без свободы развитие науки невозможно. Что может и должно делать в этих условиях университетское сообщество? Когда право разрушено, люди не верят в него, а роль педагогов – донести до студентов значение и ценность права. Особая роль при этом у философов. Именно философия права, а не правовая доктрина, формирует индивидуальность, учит студентов быть свободными людьми. А в этом, в первую очередь, и состоит педагогическая, образовательная ответственность академического сообщества. Ответственность за то, чтобы всем вместе построить мир, основанный на правах человека.

Information about the Authors

Marina L. Davydova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Head of Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, davidovavlg@gmail.com.

Anton Yu. Davydov, Student, Faculty of Law, National Research University Higher School of Economics, Bolshoy Trekhsvyatitelskiy Lane, 3, 109028 Moscow, Russian Federation, fetsorn@gmail.com.

Информация об авторах

Марина Леонидовна Давыдова, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой конституционного и муниципального права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, davidovavlg@gmail.com.

Антон Юрьевич Давыдов, студент III курса, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Большой Трёхсвятительский пер., 3, 109028 г. Москва, Российская Федерация, fetsorn@gmail.com.