



УДК 347.999
ББК 67.410

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Кускова Елизавета Владимировна

Аспирант кафедры гражданского права Университета управления «ТИСБИ»
liza.kuskova@mail.ru
ул. Калинина, 69-34, 420043 г. Казань, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается необходимость внесения дополнений в теорию возникновения арбитражных процессуальных правоотношений в связи с появлением института предварительных обеспечительных мер. Автором раскрывается понятие предварительных ограниченных арбитражных процессуальных отношений, предлагается использование указанного термина в науке арбитражного процессуального права. В работе выявлены основания возникновения предварительных ограниченных арбитражных процессуальных отношений, проанализирована роль предварительных обеспечительных мер в возникновении арбитражных процессуальных правоотношений.

Ключевые слова: арбитражные процессуальные правоотношения, основания возникновения, предварительные обеспечительные меры, предварительные ограниченные отношения, юридический факт.

Как следует из теории и практики арбитражного процесса, основанием возникновения арбитражных процессуальных правоотношений является так называемый учеными-процессуалистами сложный юридический состав.

Понятие «сложный юридический состав» в данном случае включает в себя юридический факт, норму процессуального закона, подлежащую применению, а также изданный на ее основе правоприменительный акт суда. Таким образом, для возникновения арбитражных процессуальных отношений (в широком смысле понятия, то есть речь не идет о «единичных» отношениях в рамках возникшего процесса) необходимо наличие одновременно всех трех указанных выше элементов.

При этом нужно отметить, что юридический факт может быть выражен только в виде действия – ни в виде юридически значимого «бездействия», ни в виде юридически значимого «события» или «состояния» необ-

ходимый для возникновения арбитражных процессуальных отношений юридический факт выражен быть не может.

Активное действие должно заключаться в обращении заинтересованного лица – потенциального субъекта арбитражных процессуальных отношений к суду.

Таким обращением в теории арбитражного процесса принято считать подачу искового заявления (заявления в порядке неисковых производств). С момента подачи искового заявления (заявления в порядке неисковых производств) у арбитражного суда возникает обязанность совершить встречное активное процессуальное действие, то есть по существу отреагировать на действие заявителя одним из установленных в законе способов, применив подлежащую применению норму права. В силу ст. 127–129 АПК РФ после поступления искового заявления (заявления в порядке неисковых производств) арбитражный суд

может принять его, оставить без движения, вернуть. В отличие от суда общей юрисдикции арбитражный суд не может отказать в принятии заявления. Таким образом, так же как и в случае с заявителем, встречное действие суда должно быть активным, суд не может ответить бездействием.

Принято считать, что с момента получения «ответа» суда и возникают арбитражные процессуальные отношения.

Данное мнение основано на положении о том, что исковое заявление (заявление в порядке неисковых производств) является самым первым обращением заинтересованного лица к суду. Но что если появляется установленная законом возможность для субъекта арбитражных процессуальных отношений обратиться к суду с ходатайством до предъявления иска?

Возможность подачи такого ходатайства была установлена при введении в действие Арбитражного процессуального кодекса 2002 года.

Так, согласно ст. 99 АПК РФ арбитражный суд вправе принять предварительные обеспечительные меры по заявлению заинтересованного лица до предъявления им иска в случае, если такие меры направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя. Таким образом, в данном случае первым обращением заинтересованного лица в суд будет не исковое заявление, а заявление о принятии судом предварительных обеспечительных мер.

Поскольку в силу ст. 93 АПК РФ арбитражный суд обязан отреагировать на заявление о принятии предварительных обеспечительных мер одним из трех возможных вариантов действий – принятие обеспечительных мер, оставление заявления без движения, возвращение, то после его «ответа» наступят все необходимые для возникновения арбитражных процессуальных отношений обстоятельства. Таким образом, в данном случае арбитражные процессуальные отношения возникнут еще до предъявления иска.

В своем диссертационном исследовании М.В. Фетюхин назвал указанные правоотношения «ограниченными (предварительными)» [2, с. 8]. Считаю приведенное понятие «ограниченных (предварительных) правоотношений» наиболее удачным, отражающим всю специфику исследуемого вопроса, поддержи-

ваем инициативу автора о необходимости внедрения данного термина в научный оборот.

Несмотря на то что в ст. 99 АПК РФ указано на возможность принятия предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение имущественных интересов заявителя, только в отношении иска, но не в отношении заявлений по неисковым производствам, на основании комплексного толкования норм АПК РФ все же можно сделать вывод о возможности принятия предварительных обеспечительных мер и в неисковых производствах. Так, ст. 189, 191, 197, 217 АПК РФ устанавливают, что дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, дела «особого» производства рассматриваются по общим правилам искового производства. Таким образом, принятие предварительных обеспечительных мер может являться основанием возникновения арбитражных процессуальных отношений не только в исковом производстве, но и во всех закрепленных в АПК РФ видах производств.

При этом необходимо указать, что, несмотря на применение ко всем видам производств общих правил искового производства, предварительные обеспечительные меры могут быть приняты не по всем категориям дел. Например, предварительные обеспечительные меры по делам об оспаривании нормативных правовых актов не могут быть применены, поскольку для указанных правоотношений установлено специальное правило, согласно которому действие оспариваемого нормативного правового акта не приостанавливается при подаче заявления в арбитражный суд.

В рамках рассмотрения дел по корпоративным спорам особенным является то, что возникновение ограниченных арбитражных правоотношений возможно только с обязательным участием как заявителя и суда, так и лица, в отношении которого должны быть применены обеспечительные меры. Такой вывод следует из положений ст. 225.6 АПК РФ, которая предусматривает рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер исключительно в судебном заседании арбитражного суда с вызовом сторон, в отличие от всех остальных категорий дел. При этом сторона, в отношении которой должны быть приняты обеспечительные меры, имеет возможность возражать против их принятия.

Говоря о месте возникновения предварительных арбитражных процессуальных отношений, нельзя не заметить следующее: поскольку в силу ст. 99 АПК РФ подача заявления о принятии предварительных обеспечительных мер регулируется иными нормами о подсудности, нежели подача основного заявления, территориально место возникновения ограниченных и основных отношений может быть различно. Таким образом, возникшие первоначально ограниченные отношения в одном суде могут трансформироваться в основные уже в другом. При этом нормы арбитражного закона сформулированы так, что таким судом может стать и суд иного субъекта Российской Федерации.

Здесь же нельзя не отметить следующее: при трансформации ограниченных арбитражных процессуальных отношений в разряд основных не происходит замены публичного субъекта – арбитражного суда – даже в случае подачи основного заявления в иной суд. Указанный вывод следует из положений п. 8 ст. 99 АПК РФ, в котором указано, что обеспечение отменяется тем же арбитражным судом, которым оно было принято. Из общих норм об обеспечительных мерах следует, что заявление об отмене предварительных обеспечительных мер должно быть подано именно в тот суд, который вынес определение об их принятии. Таким образом, прежний арбитражный суд не выбывает из возникших отношений, напротив, в данном случае «единичные» отношения по предварительному обеспечению продолжают развиваться наравне с основными.

Как уже было отмечено ранее, последствиями подачи заявления о предварительном обеспечении в силу ст. 93 АПК РФ могут быть его принятие, оставление без движения, возвращение. В случае возвращения заявления о принятии обеспечительных мер предварительные отношения не возникают. При принятии заявления к рассмотрению возникают ограниченные отношения.

В случае признания судом требований заявителя обоснованными суд принимает необходимые обеспечительные меры. О принятии обеспечении иска выносится определение, предусматривающее 15-дневный срок, в течение которого заявитель должен подать исковое заявление в соответствующий суд.

Далее, как было отмечено М.В. Фетюхиным, возникшие между заявителем и арбитражным судом предварительные арбитражные процессуальные правоотношения либо трансформируются в основные после подачи иска (заявления), либо прекращаются в связи с его непредъявлением. В данном случае либо активное действие субъекта станет одной из частей сложного юридического состава, необходимого для возникновения основных процессуальных отношений, либо юридически значимое бездействие субъекта станет основанием для их прекращения.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно прийти к выводу, что имеют место быть новые, появившиеся ввиду развития законодательства основания возникновения арбитражных процессуальных правоотношений. Считаем необходимым ввести в теорию арбитражного процесса новые положения, в соответствии с которыми арбитражные процессуальные отношения могут возникать не только с момента подачи и принятия судом искового заявления (заявления в неисковых производствах), но и с момента подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. проф. М. К. Треушников. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Изд. дом «Городец», 2007. – 340 с.
2. Фетюхин, М. В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Фетюхин Марат Владимирович. – Саратов, 2005. – 178 с.

**PRELIMINARY PROVISIONAL ARRANGEMENTS AS THE GROUNDS
FOR THE ACCURAL OF ARBITRAL PROCEDURAL RELATIONSHIP**

Kuskova Elizaveta Vladimirovna

Postgraduate student, Department of Civil Law, Academy of Management 'TISBI'

liza.kuskova@mail.ru

Kalinin St, 69-34, 420043 Kazan, Russian Federation

Abstract. The article reveals the idea of limited preliminary arbitral procedural relations, suggests the use of the term in the science of the arbitration procedural law which is correlated to the development of an institute of preliminary provisional arrangements. The author defines in full detail the notion of preliminary limited arbitration procedural relations, proposes the use of the aforementioned notion in the field of arbitration procedural law. The article identifies the grounds for the development of preliminary limited arbitration relations, and analyzes the role of the preliminary injunctive arrangements in case of arbitration procedural legal proceedings.

Key words: arbitral legal proceedings, grounds for development, preliminary injunctive arrangements, preliminary limited relationship, juridical fact.