



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.2.11>

UDC 343.131.8

LBC 67.408.012

THE IMPACT OF INVESTIGATIVE ERRORS ON THE NATIONAL SECURITY PROTECTION

Vadim N. Perekrestov

Judicial district No. 47, Svetly Yar Town, Volgograd region, Russian Federation

Anna V. Milikova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the paper deals with the topical issues related to the actions and decisions of the investigators. Pre-trial investigation is always associated with the risk of investigative errors. Those that become public knowledge and have a wide public response can affect the national security. In this regard, the article considers the concept of investigative errors, highlights their main types and possible causes of errors. The **aim** of the work is to consider the problem of investigative errors in terms of the impact on the national security and the justification of the need for further study of this topic. The **methods** of scientific cognition are the system one, analysis and synthesis. **Results:** the opinion of the authors and some scholars on the proposed subject is expressed. The questions about the state of law and order are raised; the results of the survey are given. **Conclusions:** the study has identified the concept of investigative errors. The main types and causes of errors committed by the investigators are systematized, and the preventive measures are proposed.

Key words: mistake, investigator, decision, investigative actions, tactics, national security.

УДК 343.131.8

ББК 67.408.012

ВЛИЯНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Вадим Николаевич Перекрестов

Судебный участок № 47, р. п. Светлый Яр, Волгоградская область, Российская Федерация

Анна Владимировна Миликова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в работе рассматриваются актуальные вопросы, связанные с действиями и решениями следователей. Предварительное расследование всегда связано с риском совершения следственных ошибок. Те из них, которые становятся достоянием общественности и носят широкий общественный резонанс, могут влиять на обеспечение национальной безопасности. В связи с этим в статье рассмотрено понятие следственной ошибки, выделены основные виды и возможные причины совершения ошибок. **Целью** работы является рассмотрение проблемы следственных ошибок с точки зрения влияния на национальную безопасность и обоснование необходимости дальнейшего исследования данной темы. **Методы** научного познания: системный, анализ и синтез. **Результаты:** высказано мнение авторов по предложенной теме и приведены мнения ученых. Поднимаются вопросы о состоянии законности и правопорядка, приводятся результаты анкетирования. **Выводы:** в результате исследования выделено понятие следственных ошибок. Систематизированы основные виды и причины совершения следователями ошибок, предлагаются меры профилактики.

Ключевые слова: ошибка, следователь, решение, следственные действия, тактика, национальная безопасность.

Введение

В настоящее время проблема национальной безопасности достаточно остро обсуждается в обществе, в средствах массовой информации, в науке и в повседневной жизни почти каждого россиянина. Внешняя политика нашего государства активно и неоднозначно оценивается со стороны международного сообщества. Все это, несомненно, влияет на состояние и функционирование государственных структур, в том числе на работу правоохранительных органов, от слаженной и четко отрегулированной работы которых напрямую зависит обеспечение национальной безопасности России.

В научной литературе по уголовному процессу и криминалистике на протяжении многих лет ведутся дискуссии относительно оптимизации работы следователя и совершенствования предварительного расследования. Тем не менее данная тема актуальна и по сей день. Остается немало вопросов и предложений по внесению изменений в законодательство, созданию методик для плодотворной и эффективной работы следователей.

Определение следственных ошибок и их влияние на обеспечение национальной безопасности

Как следует из доклада Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки о состоянии законности и правопорядка в 2016 г. и о проделанной работе по их укреплению, по мнению прокуроров, повсеместно следствие «проседает», поскольку растет число выявленных прокурорами нарушений в деятельности всех органов предварительного расследования, их число составило более 5 миллионов. «В прошедшем году свыше 12 месяцев в подразделениях МВД России расследовано 1 тыс. 864 дела (рост на 60 %), а в Следственном комитете – 1 тыс. 435 (+ 25 %). Примечательно, что с 2015 г. в отчетность Следственного комитета введен показатель – “остаток неоконченных дел со сроком расследования свыше 3 лет”» [1]. Все эти показатели, их оценка в совокупности не могут не влиять на обеспечение национальной безопасности. Немалую роль в числе нару-

шений деятельности органов предварительного расследования играют следственные ошибки.

К сожалению, совершение ошибок неизбежно, поскольку работа следователя всегда связана с определенными рисками, частыми конфликтными ситуациями и, несомненно, носит стрессовый характер. Но следует учитывать и возможные последствия следственной ошибки.

Прежде чем исследовать факторы, осложняющие принятие решений, необходимо уточнить само понятие следственной ошибки. Обобщающим признаком для многих выделяемых определений является то, что следователь совершает ту или иную ошибку непреднамеренно. С.А. Шейфер справедливо отметил возможности совершения ошибок по причине неосведомленности о тех или иных правилах деятельности или в результате отсутствия необходимых знаний [9, с. 196]. Но всегда ли ошибкой следует считать непреднамеренное действие и может ли являться оправданием незнание. Например, по мнению М.Е. Свиридовой и М.А. Ментюковой, под следственной ошибкой следует понимать «незаконные действия или бездействия следователя, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, которые противоречат нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также криминалистическим рекомендациям, и в последующем в ходе судебного разбирательства могут привести к незаконному или необоснованному решению либо к непринятию законного решения» [4, с. 195].

Представляется верным понимать под следственной ошибкой неисполнение требований закона, допущенное в ходе расследования по уголовному делу. Деятельность следователя строго регламентирована, поэтому любые отступления являются нарушениями.

Разновидности следственных ошибок

Но не все ошибки одинаковы по значимости. Помимо следственных и судебных ошибок можно выделить уголовно-процессуальные, криминалистические, управленческие и технические ошибки. Соответственно уголовно-процессуальными следует считать те, которые совершены по причине нарушения

соответствующих законодательных норм, то есть несоблюдение сроков расследования, ненадлежащее документальное оформление проводимых действий и т. д., например, ошибки вследствие нарушения общих требований к оформлению протокола следственного действия. Что касается сроков расследования, то, конечно, они оказывают влияние на возможность совершения следователями ошибок, например, в спешке. В современном уголовном процессе доминирует тенденция к ускорению судопроизводства, что обусловлено проблемами долгого процесса предварительного расследования, который порой тянется не только месяцами, но и годами. Разумный срок уголовного судопроизводства, безусловно, обеспечивает основные гарантии прав и свобод человека и гражданина. Однако должен соблюдаться баланс между быстротой и полнотой процесса расследования по уголовному делу. Не всегда быстрота является залогом успеха [6, с. 160].

К числу криминалистических ошибок следователя можно отнести тактические, технические и стратегические. По мнению С.И. Цветкова, под тактической ошибкой следует понимать решение следователя, которое обусловлено неполной или неправильной оценкой следственной ситуации [8, с. 86–88]. К числу тактических ошибок можно отнести сужение круга тактических задач, выдвижение необоснованных версий, производство ненужных следственных действий, неполнота или неудачная последовательность проведения следственных действий и др. К числу технических ошибок относятся те, которые носят технико-криминалистический характер, и связаны с использованием технических средств в ходе расследования. По мнению С.А. Потапова, стратегическими ошибками могут являться решения следователя, которые определяют основные направления расследования, но не соответствуют общей следственной ситуации и построены на ошибочной версии [3, с. 190].

Понятие управленческих ошибок тесно связано с неопределенностью, риском и эффективностью выполняемой работы. Следователь направляет ход расследования, делегирует определенные полномочия, а значит выполняет определенные функции управленца. По мнению Л.Е. Соколовой, «риск можно

предотвратить, переложить на других, но полностью избежать его нельзя» [5, с. 104]. Что касается деятельности следователя по принятию решения и оценке его эффективности, то она определяется ходом расследования по уголовному делу и полученными доказательствами.

В.О. Захарова отмечает важность определения технических ошибок следователя, указывая на то, что они занимают «особое место в системе следственных ошибок». Несомненно, что уголовно-процессуальные и криминалистические ошибки более заметны и значимы, однако последствия технических ошибок могут быть не менее серьезными. «Именно от технических ошибок не застрахован ни начинающий, ни опытный следователь. Делаются они неумышленно, зависят не от неграмотности либо отсутствия стажа работы, а скорее, из-за невнимательности и усталости» [2, с. 87–88].

Несомненно, вопрос о совершении ошибок требует внимания, перечень должен постоянно дополняться и исследоваться, но предупредить совершение ошибок можно только определив возможные причины их совершения. А.Б. Соловьев обоснованно выделяет среди причин недостаточные профессиональные познания у следователя и отсутствие необходимых навыков работы (46 %), пренебрежительно-нигилистическое отношение следователя к закону (42 %), профессиональную деформацию следователя (35 %) и недобросовестное отношение следователя к работе (30 % дел с ошибками) [7, с. 11–14].

Представляется, что неверное толкование или отступление следователем от законодательных норм и, как следствие, совершение ошибок связано с неправильным осознанием своей роли, на что указывает С.А. Шейфер, объясняя это тем, что УПК РФ относит следователя к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ) [9, с. 197–198]. Следователь обязан всесторонне, объективно и полно исследовать все обстоятельства дела, как подтверждающие, так и опровергающие вину подозреваемого или обвиняемого. Таким образом, можно сказать о серьезном недостатке расследования, поскольку оно имеет лишь обвинительный уклон. Следователь не рассматривает иных версий, что характеризуется непол-

нотой и отсутствием объективности ведущего расследования.

Еще одной причиной совершения следственных ошибок является отсутствие достаточного опыта работы. В результате проведенного анкетирования следователей Волгоградской, Астраханской и Иркутской областей, на вопрос о стаже работы в данной должности были получены следующие ответы: стаж менее 3 лет – 59 %; 3–5 лет – 16 %; 5–10 лет – 21 %; свыше 10 лет – 4 %. Полученные результаты позволяют говорить о дефиците квалифицированных кадров, что, несомненно, можно считать одной из причин следственных ошибок.

Говоря о выводах, которые следователь делает в процессе своей деятельности, о принимаемых им решениях, следует отметить, что на них влияет и обвинительный уклон следствия, и отношение к закону, и отсутствие необходимых знаний и навыков работы следователя, а также, несомненно, профессиональная деформация. Данную группу причин совершения ошибок объединяет понятие человеческого фактора или субъективные причины. Вторая группа причин – объективные, к их числу можно отнести: необходимость проведения строгого профессионального отбора кадров, своевременное повышение квалификации, несоблюдение законодательных требований. Таким образом, можно выделить две группы причин совершения следователями ошибок: субъективные и объективные. Несомненно, данный перечень причин совершения следственных ошибок не является исчерпывающим.

Выводы

В заключение хотелось бы отметить, что обеспечение национальной безопасности является важной задачей, стоящей перед органами государственной власти. Слаженная работа правоохранительных органов помогает в ее обеспечении. Недопущение совершения следственных ошибок, их минимизация и профилактика является неотъемлемой частью работы следственных органов. От того, какие решения будет принимать следователь, зависит направление расследования и его возможный итог в целом. Для осу-

ществления эффективного хода расследования, предупреждения совершения ошибок необходимо правильное применение норм законодательства и строгий профессиональный отбор будущих правоприменителей, повышение квалификации, постоянное выявление новых причин совершения следователями ошибок. Учет данных факторов позволит сократить численность следственных ошибок и повысит эффективность предварительного расследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1186517/> (дата обращения: 20.02.2018). – Загл. с экрана.
2. Захарова, В. О. Технические ошибки следователей (на примере из следственной практики) / В. О. Захарова // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 4 (33). – С. 87–90.
3. Потапов, С. А. Совершенствование процесса исследования типичных следственных ошибок / С. А. Потапов // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12, № 5. – С. 188–193.
4. Свиридова, М. Е. Особенности выявления ошибок, допускаемых следователем при производстве предварительного расследования, устанавливаемые судом первой инстанции (на примере простых убийств) / М. Е. Свиридова, М. А. Ментюкова // Научный журнал Дискурс. – 2017. – № 5 (7). – С. 187–197.
5. Соколова, Л. Е. Разработка управленческого решения : конспект лекций / Л. Е. Соколова. – М. : Высш. образование, 2008. – 186 с.
6. Соловьева, Н. А. Взаимосвязь процессуальной истины и разумных сроков ее установления / Н. А. Соловьева, В. М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 4. – С. 159–164.
7. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия : метод. пособие / В. В. Воскресенский, В. Н. Исаенко, Л. П. Исмакаев, В. А. Лазарева [и др.]. – М. : Изд-во ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1990. – 80 с.
8. Цветков, С. И. Тактические решения и тактические ошибки / С. И. Цветков // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе : материалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Краснодар, 23–24 мая 2002 г. – Краснодар, 2002. – С. 86–88.

9. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М. : Норма, 2008. – 240 с.

REFERENCES

1. *Doklad Generalnogo prokurora Rossiyskoy Federatsii Yu. Ya. Chayki na zasedanii Soveta Federatsii Federalnogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii* [Report of the General Prosecutor of the Russian Federation Yu. Ya. Chayka at a Meeting of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation]. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1186517/>. (accessed 20 February 2018).

2. Zakharova V.O. Tekhnicheskie oshibki sledovateley (na primere iz sledstvennoy praktiki) [Technical Errors of Investigators (a Case Study of Investigative Practice)]. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*, 2014, no. 4 (33), pp. 87-90.

3. Potapov S.A. Sovershenstvovanie protsessy issledovaniya tipichnykh sledstvennykh oshibok [Improvement of the Process of Analyzing Typical Investor's Mistakes]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 2017, vol. 12, no. 5, pp. 188-193.

4. Sviridova M.E., Mentuykova M.A. Osobennosti vyyavleniya oshibok, dopuskaemykh sledovatelem pri proizvodstve predvaritelnogo rassledovaniya, ustanavlivaemye sudom pervoy instantsii (na primere prostykh ubiystv) [The Identification of Mistakes Made by the Investigator During the Preliminary Investigation and Recorded by the Court of First Instance (the Case Study of Ordinary

Murders)]. *Nauchnyy zhurnal Diskurs*, 2017, no. 5 (7), pp. 187-197.

5. Sokolova L.E. *Razrabotka upravlencheskogo resheniya: konspekt lektsiy* [Making a Managerial Decision: Lecture Notes]. Moscow, Vysshee obrazovanie Publ., 2008. 186 p.

6. Solovyeva N.A., Shinkaruk V.M. Vzaimosvyaz protsessualnoy istiny i razumnykh srokov ee ustanovleniya [The Interconnection of the Procedural Truth and Reasonable Deadlines for Its Constitution]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2014, no. 4, pp. 159-164.

7. Voskresenskiy V.V., Isaenko V.N., Ismakaev L.P., Lazareva V.A., et al. (eds.) *Kharakter, prichiny i sposoby ustraneniya oshibok v stadii predvaritelnogo sledstviya. Metodicheskoe posobie* [The Nature, Causes and Methods of Eliminating Mistakes in the Preliminary Investigation. Methodical Manual]. Moscow, Izd-vo VNII, 1990. 80 p.

8. Tsvetkov S.I. Takticheskie resheniya i takticheskie oshibki [Tactical Decisions and Tactical Mistakes]. *Aktualnye problemy kriminalistiki na sovremennom etape: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Current Problems of Criminology: Proceedings of the all-Russian Research and Practice Conference]. Krasnodar, 2002, pp. 86-88.

9. Sheyfer S.A. *Dokazatelstva i dokazyvanie po ugolovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya* [Evidence and Proof in Criminal Cases: Problems of Theory and Legal Regulation]. Moscow, Norma Publ., 2008. 240 p.

Information about the Authors

Vadim N. Perекrestov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Magistrate Judge, Judicial District No. 47, Sovetskaya St., 67, 404171 Svetly Yar Town, Volgograd region, Russian Federation, bulvar04@mail.ru.

Anna V. Milikova, Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, Milikova_AV@mail.ru.

Информация об авторах

Вадим Николаевич Перекрестов, кандидат юридических наук, мировой судья судебного участка № 47, ул. Советская, 67, 404171 р. п. Светлый Яр, Волгоградская область, Российская Федерация, bulvar04@mail.ru.

Анна Владимировна Миликова, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, Milikova_AV@mail.ru.