



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.1.24>

UDC 343.131.5

LBC 67.410.2

THE PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION OF THE RIGHTS OF PERSONS INVOLVED IN THE VERIFICATION OF A CRIME REPORT

Natalya V. Mashinskaya

M. V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Russia Federation

Introduction: Federal law No. 23-FZ of March, 4, 2013, provides, for the first time, for the obligation of an investigator (interrogator) to clarify the rights and obligations of persons involved in the investigation of a crime report. The novelty of this provision led to the purpose of the study – a comprehensive analysis of the statutory regulation of the rights of citizens at this stage of criminal procedure in terms of the correctness of their legislative consolidation and the effectiveness of implementation. **Methods:** the methodological framework for the study is the materialistic method of cognition of phenomena and the essence of the objective reality, the fundamental provisions of criminal procedure law, and the logical and legal method. **Results:** the analysis of the novel fixed in part 1.1 of art. 144 of Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as the related criminal procedure rules that determine the modern methods of checking reports of crime, the rights and obligations of participants in criminal proceedings revealed the inconsistency of the legal regulations, which causes the difficulties, and in some cases, the impossibility of their application in practice. The problem of realizing the right of the participant of check to use the services of the lawyer is raised. **Conclusions:** as a result of the study, the circle of persons - bearers of rights and obligations in the stage of initiating the criminal proceedings – is determined. The conclusion on the impossibility of realizing a number of rights and duties in the course of carrying out such methods of check as explanation, reception of samples for comparative research, examination, and judicial examination is formulated. The impossibility of realizing by some participants of check the right to use services of the lawyer is established. The article substantiates the need to clarify the constitutional rights of citizens during the verification of a crime report.

Key words: verification of a crime report, persons involved in verification of a crime report, rights and obligations.

УДК 343.131.5

ББК 67.410.2

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Наталья Викторовна Машинская

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова,
г. Архангельск, Российская Федерация

Введение: Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ впервые предусмотрена обязанность следователя (дознателя) разъяснять права и обязанности лицам, участвующим в проверке сообщения о преступлении. Новизна указанного положения обусловила **цель** исследования – проведение всестороннего анализа нормативного регламентирования прав граждан на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности с точки зрения корректности их законодательного закрепления и эффективности реализации. **Методы:** методологическую основу исследования составили материалистический метод познания явлений и сущности объективной действительности, фундаментальные положения уголовно-процессуального права, логико-юридический метод. **Результаты:** анализ новеллы, закрепленной в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, а также взаимосвязанных с ней уголовно-процессуальных норм, определяющих современные способы проверки сообщения о преступлении, права и обязанности участников уголовного судопроизводства, позволил выявить рассогласованность правовых предписаний, что обуславливает затруднения, а в ряде случаев и невозможность их применения на практике. Поднимается проблема реализации права участника проверки пользо-

ваться услугами адвоката. **Выводы:** в результате исследования определен круг лиц – носителей прав и обязанностей в стадии возбуждения уголовного дела. Формулируется вывод о невозможности реализации ряда прав и обязанностей в процессе проведения таких способов проверки, как объяснение, получение образцов для сравнительного исследования, освидетельствования, судебной экспертизы. Установлена невозможность реализации некоторыми участниками проверки права пользоваться услугами адвоката. Обосновывается необходимость разъяснения конституционных прав граждан в ходе проверки сообщения о преступлении.

Ключевые слова: проверка сообщения о преступлении; лица, участвующие в проверке сообщения о преступлении; права и обязанности.

Введение

В юридической литературе проблеме обеспечения прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела посвящено большое количество исследований. После изменений, внесенных в ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, наиболее обсуждаемой темой является проблема обеспечения прав лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. В соответствии с указанной нормой следователь (дознатель) при проверке сообщения о преступлении обязан разъяснять права и обязанности лицам, участвующим в производстве процессуальных действий. Устанавливая императивный характер обязанности уполномоченного лица, законодатель в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ по-разному именует носителей прав и обязанностей. В то же время анализ гл. 19 и 20 УПК РФ, а также п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ позволяет обозначить перечень субъектов стадии возбуждения уголовного дела. К ним, в частности, относятся: заявитель, очевидец, лицо, явившееся с повинной, прокурор (ст. 140 УПК РФ), дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), эксперт, специалист (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ), понятой (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ). Перечень субъектов позволяет заметить, что процессуальный статус участника уголовного судопроизводства имеют лишь уполномоченные лица, а также эксперт и специалист. Что касается других лиц, то соответствующие права и обязанности они приобретут в случае положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Придание участнику соответству-

ющего правового статуса обязывает следователя (дознателя) разъяснять предусмотренные ст. 42, 46, 47, 56 УПК РФ права и обязанности, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав. В стадии же возбуждения уголовного дела, как верно отмечают некоторые авторы, фактически можно говорить лишь о разъяснении прав, которые непосредственно указаны в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ [5, с. 104–108].

Анализ законодательного закрепления прав лиц в ходе процессуальных действий, осуществляемых в стадии возбуждения уголовного дела

Отсутствие процессуального статуса участников доследственной проверки законодатель попытался компенсировать указанием на обеспечение возможности осуществлять права в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Следовательно, объем прав и обязанностей указанных лиц должен определяться нормами, регламентирующими процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела.

При проверке сообщения о преступлении должностные лица вправе получать объяснения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). УПК РФ не содержит специальных правил получения объяснений от граждан, хотя в юридической литературе высказывались предложения относительно необходимости законодательного регламентирования вызова граждан для дачи объяснений [1, с. 135–138]. Подчеркивая схожесть правовой природы объяснения и допроса, А.Н. Калужный и В.Н. Чаплыгина предлагают при получении и составлении объяснений руководствоваться положениями, рег-

ламентирующими порядок производства допроса [3, с. 37–42]. Однако наиболее предпочтительным является мнение о том, что такое регламентирование противоречит особенностям и цели познавательной деятельности, а также общему правилу о запрете производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела [2, с. 28–31]. Обязанность являться по вызову в правоохранительные органы вытекает лишь из п. 4 ст. 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации». Исследуя смысл этого нормативного предписания, В.И. Зажицкий справедливо отмечает: «Поскольку данная статья озаглавлена “Обязательное исполнение требований сотрудников Следственного комитета”, то вызов граждан в структурные подразделения данного ведомства следует признавать обязательным для них» [2, с. 28–31]. В остальных случаях явку гражданина в правоохранительный орган нельзя считать его обязанностью. Отсутствие таковой автоматически устраняет обязанность давать какие-либо объяснения. Тем более что право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, распространяется на всех граждан. Аналогичным образом обстоит дело и с получением образцов для сравнительного исследования и освидетельствованием.

Еще одним способом проверки сообщения о преступлении является изъятие предметов и документов в порядке, установленном УПК РФ. Из анализа норм, регламентирующих цель и процессуальный порядок следственных действий, можно заключить, что на изъятие предметов и документов направлены такие действия, как: осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ). В стадии возбуждения уголовного дела допускается только осмотр места происшествия. Следовательно, необходимо обратить внимание на совокупность прав и обязанностей, вытекающих из норм, регламентирующих это следственное действие. К участию в осмотре места происшествия могут привлекаться понятые (ч. 1.1 ст. 170, ст. 177 УПК РФ). Таким образом, если следователь (дознатель) при-

знает необходимым участие понятого, он обязан до начала производства следственного действия разъяснить права и обязанности, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 60 УПК РФ. Понятые и другие лица, принимающие участие в проверке сообщения о преступлении, могут реализовывать также права, вытекающие из общих правил производства предварительного следствия: знать до производства следственного действия о применении технических средств (ч. 5 ст. 166 УПК РФ), делать подлежащие занесению в протокол следственного действия замечания о его дополнении и уточнении (ч. 6 ст. 166), отказаться от подписания протокола следственного действия и дать объяснение по поводу причин отказа (ч. 1 и 2 ст. 167 УПК РФ), осмотреть обнаруженное и изъятое при осмотре (ч. 4 ст. 177 УПК РФ), возражать против осмотра жилища, если оно совпадает с местом совершения преступления (ч. 5 ст. 177 УПК РФ), в аналогичной ситуации присутствовать при осмотре места помещения (ч. 6 ст. 177 УПК РФ). Такие же права возникают у лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении при осмотре предметов и документов.

Отдельное внимание следует уделить проблеме обеспечения прав лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении при назначении и производстве судебной экспертизы. В процедуру производства этого следственного действия входит ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы, целью которого является разъяснение прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Однако указание закона на конкретный статус участника следственного действия освобождает следователя (дознателя) от обязанности разъяснять права и делает невозможной их реализацию.

Проблемы реализации права пользоваться услугами адвоката лицами, участвующими в проверке сообщения о преступлении

Конституционное право, предусмотренное ч. 1 ст. 48, имело прямое действие и до принятия анализируемого Федерального закона. Однако включение специальной нормы,

предусматривающей право каждого пользоваться услугами адвоката, придает ему особое значение в стадии возбуждения уголовного дела. Из формулировки ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ однозначно следует, что правом пользоваться услугами адвоката могут все участвующие в проверке лица. Вместе с тем в действующем уголовно-процессуальном законе отсутствует механизм реализации предоставленного права. Законодатель лишь дополнил ч. 3 ст. 49 УПК РФ пунктом 6, установив правило о том, что защитник участвует в уголовном деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ. Механизм реализации права на получение юридической помощи применительно к другим участникам процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела отсутствует, поэтому указанным правом могут воспользоваться только лица, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении. Но в этом случае возникает другая проблема. В соответствии с ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле, но в первоначальной стадии процесса уголовное дело отсутствует. Согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ, защитник – лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Таким образом, участие защитника связано с появлением в уголовном деле процессуальной фигуры подозреваемого и (или) обвиняемого. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (далее – ФЗ «Об адвокатуре») понятие «адвокат» является более широким. Под ним понимается лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Кроме того, верным является мнение Я.П. Ряполовой о том, что «права и обязанности адвоката, представляющего интересы рядового участника проверки и оказывающего ему квалифицированную юридическую помощь, не могут быть полностью идентичны по объему правам и

обязанностям защитника» [4, с. 60]. Следовательно, имеет место несогласованность ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, предусматривающей участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела, и п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, где сказано, что при проверке сообщения о преступлении вправе участвовать защитник. Если принять за основу правило об участии защитника, то лицо, в отношении которого осуществляется проверка, должно обладать правом на получение бесплатной юридической помощи, а следователь (дознаватель) – нести обязанность по обеспечению указанным правом. Однако соответствующие правила действующим УПК РФ не предусмотрены. Кроме того, они противоречили бы ст. 51, 52, 53 УПК РФ. Из этого следует, что в стадии возбуждения уголовного дела может участвовать только адвокат. При этом его правовое положение позволяет реализовывать права и обязанности, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатуре».

Реализация конституционных прав граждан в ходе проверки сообщения о преступлении

Лица, участвующие в процессуальных действиях при проверке сообщения о преступлении вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществлявших проверку в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ. Целесообразность реализации указанного права в стадии возбуждения уголовного дела не вызывает сомнений. В то же время налицо дублирование законодателем положения, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, имеющего принципиальный характер и действующего на всех стадиях уголовного процесса. Наряду с этим не понятно, почему, например, среди прав, предусмотренных для участников проверки, отсутствует право пользоваться родным языком (ст. 18 УПК РФ). Аналогичное значение имеют многие конституционные положения, которые развиваются в отраслевом законодательстве с учетом его специфики. Например, для первоначальной стадии уголовного процесса с точки зрения обеспечения прав – участников проверки весьма важными являются такие положения Конституции РФ, как достоинство личности – охраняется государством (ч. 1 ст. 21), право на

неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23), право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина (ч. 2 ст. 24). Представляется, что в силу прямого действия Конституции РФ все указанные положения могут быть реализованы участниками проверки сообщения о преступлении без дополнительного указания в анализируемой статье УПК РФ.

Выводы

Законодатель впервые предпринял попытку нормативного закрепления прав участников проверки сообщения о преступлении, однако анализ действующей нормы вынуждает констатировать ее несовершенство. С целью устранения недостатков правового регулирования и реального обеспечения прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела представляется необходимым устранить несогласованность правовых предписаний и привести их в соответствие с другими нормами уголовно-процессуального законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Быков, В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / В. М. Быков, Л. В. Березина. – Казань, 2006.
2. Зажицкий, В. И. Дополнения к ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ: плюсы и минусы / В. И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2013. – № 11.

3. Калюжный, А. Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования / А. Н. Калюжный, В. Н. Чаплыгина // Lexrussica. – 2015. – № 7.

4. Ряполова, Я. П. Участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела в свете новых изменений уголовно-процессуального закона / Я. П. Ряполова // Российская юстиция. – 2013. – № 11.

5. Чердынцева, И. Проблемы реализации права на квалифицированную юридическую помощь при проверке сообщения о преступлении / И. Чердынцева // Уголовное право. – 2014. – № 4.

REFERENCES

1. Bykov V.M., Berezina L.V. *Dokazyvanie v stadii vozvuzhdeniya ugolovnogo dela* [Proving at the Stage of Criminal Proceedings]. Kazan, 2006.

2. Zazhitskiy V.I. *Dopolneniya k st. 144 Ugolovno-protsessualnogo kodeksa RF: plyusy i minusy* [Additions to Art. 144 of the Criminal Procedure Code: Pros and Cons]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2013, no. 11.

3. Kalyuzhnyy A.N., Chaplygina V.N. *Proverka soobshcheniy o prestupleniyakh: puti sovershenstvovaniya* [Checking the Reports of Crimes: Ways to Improve the Procedure]. *Lexrussica*, 2015, no. 7.

4. Ryapolova Ya.P. *Uchastie advokata v stadii vozvuzhdeniya ugolovnogo dela v svete novykh izmeneniy ugolovno-protsessualnogo zakona* [Participation of a Lawyer in Initiation of a Criminal Case in the Light of New Changes in the Criminal Procedure Law]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2013, no. 11.

5. Cherdyntseva I. *Problemy realizatsii prava na kvalifitsirovannuyu yuridicheskuyu pomoshch pri proverke soobshcheniya o prestuplenii* [The Problems of the Implementation of the Right to Qualified Legal Assistance in the Verification of the Report of a Crime]. *Ugolovnoe pravo*, 2014, no. 4.

Information about the Author

Natalya V. Mashinskaya, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of Department of Criminal Law and Procedure, M.V. Lomonosov Northern (Arctic) Federal University, Prosp. Lomonosova, 58, 163002 Arkhangelsk, Russian Federation, n.mashinskaya@narfu.ru.

Информация об авторе

Наталья Викторовна Машинская, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, просп. Ломоносова, 58, 163002 г. Архангельск, Российская Федерация, n.mashinskaya@narfu.ru.