



www.volsu.ru

# ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ==

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.1.21>

UDK 347.9

LBC 67.4

## THE IMPACT OF MEDIATION ON THE PROCEDURAL CONDUCT OF THE COURT

**Olga V. Nikolaychenko**

Saratov State Academy of Law, Saratov, Russian Federation

**Introduction:** this article deals with the advantages of mediation and its impact on civil proceedings. Studying the norms of the Russian legislation, the author sets the purpose to establish the sufficiency of the legal mechanisms of influence on the behavior of disputing parties for achieving a compromise by means of the conclusion of the mediation agreement. The general scientific research **methods** used are the methods of analysis, synthesis, and comparative law; there are also used the specific scientific methods: formal and legal, technical and legal. **Results:** the conclusion of the mediation agreement in terms of its procedural and legal consequences in civil proceedings is of particular importance if the parties came to it after referring the dispute to the court. **Conclusions:** the court, carrying out the procedural duties in a civil case, should become the main initiator of reconciliation of the parties. This can be achieved by conducting explanatory conversations, convincing the parties of its attractiveness for the subsequent implementation of the agreement.

**Key words:** mediation, conciliation, mediation agreement, settlement agreement, termination of proceedings, court, civil proceedings, court duties.

УДК 347.9

ББК 67.4

## ВЛИЯНИЕ МЕДИАЦИИ НА ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СУДА

**Ольга Викторовна Николайченко**

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

**Введение:** в статье рассматриваются преимущества медиации и ее влияние на гражданское судопроизводство. Исследуя нормы российского законодательства, мы ставили **цель** установить достаточность правовых механизмов воздействия на поведение субъектов спора для достижения компромисса посредством заключения медиативного соглашения. Общенаучные **методы исследования:** анализ, синтез, сравнительно-правовой; а также частнонаучные: формально-юридический, технико-юридический. **Результаты:** заключение медиативного соглашения по своим процессуально-правовым последствиям в гражданском судопроизводстве приобретает особое значение, если стороны пришли к нему после передачи спора на рассмотрение суда. **Выводы:** суд, выполняя процессуальные обязанности по гражданскому делу, должен стать главным инициатором примирения сторон. Это может быть достигнуто путем проведения разъяснительных бесед, убеждения сторон в ее привлекательности для последующего исполнения соглашения.

**Ключевые слова:** медиация, примирение, медиативное соглашение, мировое соглашение, прекращение производства по делу, суд, гражданское судопроизводство, обязанности суда.

## Введение

Увеличение количества рассматриваемых российскими судами гражданских дел актуализирует вопрос о внедрении в правовое пространство процедур альтернативных судебному разбирательству. Привлечение, в частности, медиатора в качестве посредника в разрешение гражданско-правового спора более целесообразно по сравнению с судебным разбирательством, поскольку стороны обсуждают не противоречие позиций для его разрешения, а согласовывают свои интересы путем взаимных уступок и поиска компромисса. Не разрешение спора судом по гражданскому делу, а его урегулирование посредством процедуры медиации не исключает социально полезный результат, обоюдовыгодный как для сторон, так и для суда. Для сторон он выражается в том, что закрепленное договором намерение сторон не обращаться в суд для разрешения спора либо отсутствие принудительного судебного акта предполагает добровольность исполнения достигнутого соглашения, поскольку реальные правовые последствия в случае неисполнения не наступают, в отличие от проведения судебного разбирательства или процедуры медиации в рамках судебного разбирательства. Судье также не понадобится размышлять о способах достижения справедливости, не будет необходимости выносить судебное решение, применив тот или иной шаблон (норму закона) для разрешения спора. Судья должен будет учитывать только конкретный результат – принятое по спору медиативное соглашение.

Неоспоримые достоинства процедуры медиации не позволяют считать ее эффективной и выполняющей свое предназначение в современный период времени. Причины можно назвать разные. Это и организационная несостоятельность профессионального корпуса медиаторов, и дороговизна самой процедуры по сравнению с судебным разбирательством, и неготовность русского человека в силу его стереотипного менталитета и правосознания пойти на компромисс. Оставляя за рамками научной обоснованности материальную составляющую, практически и научно-значимым представляется вопрос: должен ли суд склонять сто-

роны к «миру» или же оставаться беспристрастным наблюдателем?

## Влияние медиативного соглашения на развитие / окончание гражданского судопроизводства

Действующий Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК), предусматривая возможность судебной медиации, содержит ряд отсылочных норм и статей, *обязывающих* суд предложить сторонам использовать процедуру медиации, а последним реализовать право на ее проведение. Однако законодатель не избежал неудачных формулировок, позволяющих расценить проведение процедуры медиации именно как право стороны, а не обязанность, возникшую в связи с заключением соглашения о применении процедуры медиации. Так, в ч. 1 ст. 4 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» прописано, что «если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока *обязались* не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства...» Следовательно, разрешая вопрос о возбуждении гражданского дела, суд, непосредственно изучающий документы и обстоятельства, служащие основанием для возбуждения производства по делу, должен возратить исковое заявление вследствие несоблюдения предусмотренного договором сторон досудебного порядка урегулирования спора, опираясь на нормативные положения п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК. Гипотеза упомянутой нормы сформулирована таким образом, что позволяет судье возратить исковое заявление даже в том случае, если стороны сами приняли на себя обязательство и закрепили его договором урегулировать спор без обращения в суд, даже если такое обязательство не является императивным в силу закона. Вместе с тем, как следует из тенденций правоприменительной практики [6], соблюдение досудебных процедур, даже закрепленных договором, а также оговорки в договоре, что разногласия либо претензии должны бы-

ть урегулированы путем взаимных консультаций, не является обязательным условием для подачи заявления в суд, иное противоречило бы ст. 46 Конституции РФ и законодательному смыслу ст. 3 ГПК.

Оценивая целесообразность установления в законодательном порядке обязательного (претензионного) урегулирования спора, в процессуальной литературе учеными обосновывается целесообразность введения в законодательство ограничений для непосредственного обращения в суд в случаях небольшой стоимости спорного имущества, например, до 10 000 рублей – граждане и 100 000 – юридические лица [2, с. 29]. Соглашаясь с такими неоспоримыми достоинствами досудебного урегулирования спора, как уменьшение числа необоснованных обращений в суд и снижение нагрузки на судебную систему, указанные предложения не позволяют реализовать заинтересованному лицу конституционное право на судебную защиту и правомочие, заложенное в ч. 2 ст. 3 ГПК. В соответствии с процессуальной доктриной и ГПК РФ, отказ в возбуждении юридического дела по соображениям материального права недопустим, несмотря на попытки некоторых авторов опровергнуть эту аксиому [4, с. 7].

Заключение медиативного соглашения как результат проведения процедуры медиации в рамках гражданского судопроизводства приобретает особое значение, если стороны пришли к нему после передачи спора на рассмотрение суда. Если суд общей юрисдикции в ходе рассмотрения гражданского дела по существу обнаружит ранее заключенное соглашение сторон о применении процедуры медиации, то он обязан вынести решение по заявленному требованию, а не прекратить производство по делу на основании ст. 220 ГПК. При этом следует учитывать, что если медиативное соглашение будет заключено в рамках возникшего процесса и утверждено судом, и эти обстоятельства будут обнаружены и подтверждены в рамках «нового» судебного процесса, то производство по делу должно быть прекращено на основании ст. 220 ГПК. В этом случае результат заключения медиативного соглашения будет идентичен по своим процессуально-правовым последствиям мировому соглашению.

В процессуальной литературе некоторыми учеными доказывалась необходимость выделения в процессуальном законе автономного основания для прекращения производства по делу в связи с заключением сторонами медиативного соглашения [3, с. 8]. Однако реальная потребность ее выделения в процессуальном законе в научной литературе обоснованно не была поддержана учеными [1, с. 9]. Высший судебный орган также указывал, что медиативное соглашение, даже выходящее за пределы заявленных исковых требований сторон, тем не менее может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения [5] и процессуально-правовыми последствиями приравнено к нему.

Обращаясь к Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» можно сделать вывод, что в случае поступления в суд письменного заявления об отказе от иска, признании иска или о мировом соглашении сторон с указанием на то, что лица, обратившиеся с такими заявлениями, знают о последствиях совершения данных процессуальных действий, обязанность суда по разъяснению последствий подобных заявлений будет считаться судом исполненной даже при отсутствии сторон на судебном заседании, в котором будет решаться вопрос об удовлетворении соответствующего ходатайства [7]. Аналогично, итогом заключения мирового или медиативного соглашения является прекращение производства по делу, что в дальнейшем влечет невозможность для заинтересованного лица повторного обращения в суд (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК), если оно было заключено в рамках судебного разбирательства.

### **Выводы**

Учитывая положения ст. 148 ГПК, указывающей на примирение сторон как на одну из задач подготовки дела к судебному разбирательству, суд, выполняя обязанности на этой стадии, должен стать главным инициатором примирения сторон. Это может быть достигнуто путем проведения разъяснительных бесед, убеждения сторон в ее привлекательности для последующего исполнения соглашения.

Во исполнение нормативных положений ГПК, каждый судья, разрешающий дело в порядке искового производства, должен информировать граждан об их праве обратиться к медиатору как в ходе беседы в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, так и в самом судебном разбирательстве.

«Перемещение» примирения сторон из одной главы в другую посредством закрепления в качестве задачи гражданского судопроизводства в ст. 2 ГПК не приведет к изменению менталитета ни правоприменителей, ни участников конфликта. Необходимо на уровне четкой политической стратегии с учетом научного подхода к совершенствованию российского права внедрять профессиональных медиаторов на уровне субъектов Российской Федерации и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в процессуально-правовую «ткань» с наделением соответствующими полномочиями и определением их правового статуса.

Для повышения востребованности обращения граждан к услугам профессионального медиатора или организации, осуществляющей деятельность по проведению процедуры медиации, целесообразно расходы на оплату их услуг относить к издержкам, связанным с рассмотрением дела, учитывая их открытый перечень в ст. 94 ГПК.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев, С. Ф. К вопросу о применении процедуры медиации при рассмотрении спора судом / С. Ф. Афанасьев // Альтернативные формы урегулирования гражданско-правовых споров : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (17 дек. 2014 г.) // Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия. – Краснодар : Издат. Дом «Юг», 2015. – С. 6–10.
2. Женетль, С. З. Альтернативные формы урегулирования споров: проблемы совершенствования / С. З. Женетль // Альтернативные формы урегулирования гражданско-правовых споров : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (17 дек. 2014 г.) // Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия. – Краснодар : Издат. Дом «Юг», 2015. – С. 26–34.
3. Калашникова, С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид.

наук / Калашникова Светлана Игоревна. – Екатеринбург, 2010. – 26 с.

4. Опалев, Р. Материально-правовой интерес как условие возбуждения гражданского дела в суде / Р. Опалев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 2. – С. 7–10.

5. Постановление Пленума ВАС РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18 июля 2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

6. Решение № 2-4560/2016 2-4560/2016~М-4734/2016 М-4734/2016 от 19 сент. 2016 г. по делу № 2-4560/2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/XqFH6DnPSm6w> (дата обращения: 18.11.2016). – Загл. с экрана.

7. Справка о практике применения судами Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ за период с 2013 по 2014 год, утвержденная Президиумом Верховного суда Российской Федерации 01 апр. 2015 г. (пп. «в», п. 17) // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2015. – № 6.

#### REFERENCES

1. Afanasyev S. F. K voprosu o primeneni protsedury mediatsii pri rassmotrenii spora sudom [On the Use of Mediation at Resolving a dispute by the Court]. *Alternativnye formy uregulirovaniya grazhdansko-pravovykh sporov: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (17 dek. 2014 g.)* [Alternative Forms of Settlement of Civil Disputes: Proceedings of the All-Russian Scientific-Practical Conference (December 17, 2014)]. Krasnodar, Yug Publ., 2015, pp. 6-10.
2. Zhenetl S.Z. Alternativnye formy uregulirovaniya sporov: problemy sovershenstvovaniya [Alternative Forms of Dispute Settlement: Problems of Improvement]. *Alternativnye formy uregulirovaniya grazhdansko-pravovykh sporov: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (17 dek. 2014 g.)* [Alternative Forms of Settlement of Civil Disputes: Proceedings of the All-Russian Scientific-Practical Conference (December 17, 2014)]. Krasnodar, Yug Publ., 2015, pp. 26-34.
3. Kalashnikova S.I. *Mediatsiya v sfere grazhdanskoy yurisdiktsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Mediation in the Field of Civil Jurisdiction. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Ekaterinburg, 2010. 26 p.
4. Opalev R. Materialno-pravovoy interes kak uslovie vzbuzhdeniya grazhdanskogo dela v sude [Material and Legal Interest as a Condition for Instituting Civil Proceedings in Court]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*, 2006, no. 2, pp. 7-10.
5. Postanovlenie Plenuma VAS RF «O primireni storon v arbitrazhnom protsesse» ot 18 iyulya 2014 g.

№ 50 [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation “On Conciliation of Parties in the Arbitration Process” of July 18, 2014 no. 50]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF*, 2014, no. 9.

6. *Reshenie № 2-4560/2016 2-4560/2016~M-4734/2016 M-4734/2016 ot 19 sent. 2016 g. po delu № 2-4560/2016* [Decision no. 2-4560/2016 2-4560/2016~M-4734/2016 M-4734/2016 of September 19, 2016 on Case no. 2-4560/2016]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/XqFH6DnPSm6w> (accessed November 18, 2016).

7. *Spravka o praktike primeneniya sudami Federalnogo zakona «Ob alternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)» ot 27 iyulya 2010 g. № 193-FZ za period s 2013 po 2014 god, utverzhennaya Prezidiumom Verkhovnogo suda Rossiyskoy Federatsii 01 apr. 2015 g.* [Information on the Practice of Courts of the Federal Law “On Alternative Dispute Resolution Process Involving a Mediator (Mediation Procedure)” of July 27, 2010 no. 193-FL for 2013–2014, Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, April 1, 2015]. *Byulleten Verkhovnogo suda RF*, 2015, no. 6.

### **Information about the Author**

**Olga V. Nikolaychenko**, Candidate of Juridical Science, Associate Professor, Department of Civil Procedure, Saratov State Academy of Law, Volskaya St., 1, 410056 Saratov, Russian Federation, [olga-nikoljchenko@yandex.ru](mailto:olga-nikoljchenko@yandex.ru).

### **Информация об авторе**

**Николайченко Ольга Викторовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, [olga-nikoljchenko@yandex.ru](mailto:olga-nikoljchenko@yandex.ru).