



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.1.9>

UDC 347.4

LBC 67.404.2

## DEBATABLE QUESTIONS OF BRINGING TO CIVIL LIABILITY OF PERSONS GUILTY OF BANK SECRECY DISCLOSURE: ANALYSIS OF THEORY AND PRACTICE

Victoria A. Sandalova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** modern Russian legislation for the disclosure of bank secrecy provides for various types of liability, including civil liability. However, the lack of legal definitions of “privacy” in terms of the presence of a conflict between normative acts, the special acts in the sphere of the authorized disclosure of confidential information, allow the persons who obtained illegal access to confidential bank information, to avoid responsibility. **Purpose:** to reveal the legal concept of “disclosure of secrets”, to identify areas of the theory of law and law enforcement, in which there are contradictions on the issues of bringing to civil liability of persons who have received unlawful access to secret banking information; to propose legal ways to overcome them. **Results:** the author proposes the interpretation of the concept of “disclosure of secrets”, identifies qualifying criteria for illegal disclosure in relation to the regime of bank secrecy, makes legislative proposals to develop a common position of Russian law enforcement on the legality of access of individuals to confidential banking information of customers. **Conclusions:** in order to overcome the contradictions in determining the range of persons who have the right to get acquainted with banking information and eliminate discrepancies in the interpretation of access rules, the author proposes to establish a single rule at the legislative level, according to which banking information can be provided in addition to the will of the customer of the credit institution and without its consent only to those bodies and in cases provided for by a special regulatory act – the Federal law “About banks and banking activities”.

**Key words:** bank secrecy, disclosure of confidential information, violation of secrecy, responsibility for disclosure of bank secrecy, persons who have access to bank secrecy.

УДК 347.4

ББК 67.404.2

## ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, ВИНОВНЫХ В РАЗГЛАШЕНИИ БАНКОВСКОЙ ТАЙНЫ: АНАЛИЗ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Виктория Анатольевна Сандалова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** современное российское законодательство за разглашение банковской тайны предусматривает различные виды ответственности, в том числе гражданско-правовую. Вместе с тем отсутствие легального определения «разглашение тайны» в условиях наличия коллизии между нормативными актами специального действия в сфере правомочного раскрытия конфиденциальных сведений позволяет лицам, получившим незаконный доступ к секретным банковским сведениям, избежать ответственности. **Цель:** раскрыть правовое понятие «разглашение тайны», выявить области теории права и правоприменения, в которых имеются противоречия по вопросам привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц, получивших неправомерный доступ к секретным банковским сведениям; предложить правовые пути их преодоления. **Результаты:** автор предлагает трактовку понятия «разглашение тайны», выявляет квалифицирующие критерии незаконного разглашения применительно к режиму банковской тайны, вносит законодательные предло-

жения, позволяющие выработать единую позицию российских правоприменителей по вопросу легальности доступа отдельных лиц к конфиденциальным банковским сведениям клиентов. **Выводы:** в целях преодоления противоречий в определении круга лиц, обладающих правом ознакомления с банковской информацией, и исключения разночтений при толковании правил доступа автор предлагает на законодательном уровне закрепить единое правило, согласно которому банковские сведения могут быть предоставлены помимо воли клиента кредитной организации и без его согласия лишь тем органам и в тех случаях, которые предусмотрены специальным нормативным актом – Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

**Ключевые слова:** банковская тайна, разглашение конфиденциальных сведений, нарушение режима секретности, ответственность при разглашении банковской тайны, лица, имеющие доступ к банковской тайне.

## Введение

Согласно действующему российскому законодательству, в отношении лиц, виновных в разглашении банковской тайны, применяются различные меры правового воздействия путем привлечения к уголовной, административной, гражданской и дисциплинарной ответственности. Вместе с тем отраслевое законодательство, устанавливающее пределы ответственности, не раскрывает понятия «разглашение банковской тайны» и не содержит перечень виновных противозаконных действий, в результате совершения которых нарушается режим конфиденциальности информации о банковском обслуживании.

### Доктринальные трактовки нарушения банковской тайны

Ученые в различных отраслях права имеют разнообразные взгляды на рассматриваемый вопрос.

Так, М.Н. Малеина считает, что посягательство на право клиента на сохранение конфиденциальности операционных сведений при банковском обслуживании может быть осуществлено различными способами. В связи с этим автор не видит необходимости перечислять их [5].

Иные ученые приходят к выводу, что разглашение банковской тайны имеет место при каждом факте раскрытия конфиденциальной информации третьим лицам при отсутствии на то согласия самого клиента, без его уведомления [4].

Е.А. Самсонова также полагает, что раскрытие информации, ее части, формируемой кредитной организацией в режиме конфиденциальности без ведома клиента кредитной организации, следует квалифицировать как разглашение тайны [7].

По мнению О.А. Городова, критерии разглашения конфиденциальной информации в гражданском и предпринимательском обороте изложены законодателем в нормативных актах, устанавливающих режим конфиденциальности коммерчески значимой информации. Так, согласно Федеральному закону «О коммерческой тайне», под разглашением конфиденциальной информации следует понимать совершение действий или бездействие при отсутствии согласия правообладателя сведений либо в нарушение условий трудового контракта, гражданско-правовой сделки, в результате которых третьи лица получают доступ или имеют возможность доступа к коммерчески значимой засекреченной информации [1].

Ключевыми факторами, как считает О.А. Городов, следует признавать следующие обстоятельства:

– согласие правообладателя сведений отсутствует;

– условия, согласованные трудовым контрактом или гражданско-правовым договором, нарушены [1].

### Банковская тайна как особый правовой режим конфиденциальности

Мы полагаем, что установленные законодательно критерии разглашения конфиденциальной коммерчески значимой информации могут применяться при квалификации разглашения лишь коммерческой тайны, но неприемлемы по отношению к банковской тайне. Различия в правовом регулировании рассматриваемых режимов конфиденциальности настолько существенны, что исключают возможность применения правил по аналогии [6]. Это с очевидностью вытекает из следующих обстоятельств.

Во-первых, конфиденциальность операционных сведений клиентов кредитных организаций обоснована императивными требованиями федерального законодательства. В то время как режим конфиденциальности коммерчески значимой информации устанавливается на основании интересов и потребностей обладателя коммерческих сведений.

Во-вторых, режим банковской тайны запрещает совершать какие-либо действия по передаче секретных сведений о клиенте на основе гражданско-правового договора с целью извлечения прибыли. Передача же коммерческой тайны может происходить по гражданско-правовой сделке, что не противоречит существу предпринимательских отношений и дозволительно правом.

В-третьих, институт банковской тайны направлен на защиту частных финансовых интересов клиентов кредитных организаций, он также охраняет публично-правовые блага, складывающиеся у общества и государства в целом. В этой связи законодательно допустимо вмешательство в частные дела клиентов кредитных организаций по легальным основаниям, при котором подразумевается раскрытие банковских сведений вопреки воли клиентов и без их ведома. Указанное вторжение в частную финансовую сферу носит исключительный характер и продиктовано сохранением баланса интересов. Именно поэтому законодательством установлен исчерпывающий ограниченный перечень органов и должностных лиц, которым может быть передана финансовая информация о клиентах банка.

### Результаты

Рассмотренные отличия режимов конфиденциальности банковской и коммерческой тайны позволяют утверждать, что применение таких критериев разглашения сведений, как «помимо воли обладателя сведений», «вопреки интересам обладателей сведений», «в нарушение договорных условий либо содержания контракта», в отношении банковской тайны недопустимо. С точки зрения логики закона передача государственным органам и их должностным лицам сведений о банковском операционном обслуживании клиентов при отсутствии их согласия, но на основании и в по-

рядке, установленном законом, не может быть признана противоправным действием по разглашению банковской тайны, несмотря на то, что раскрытие секретной информации имело место быть.

Одновременно следует отметить, что в случаях ознакомления с банковской тайной лиц, не поименованных в законе, необходимо вести речь о нарушениях режима конфиденциальности при квалификации подобных действий как противозаконное раскрытие банковской информации [3].

Следовательно, единственным образующим обстоятельством, позволяющим выявить наличие незаконного разглашения банковской тайны, следует признать факт ознакомления со сведениями, составляющими банковскую тайну, тех лиц, которые не указаны в законе как обладающие правом доступа к секретным финансовым сведениям.

Вместе с тем в силу сложившихся коллизий, вызванных отсутствием согласованности нормативного массива, регулирующего те или иные аспекты института банковской тайны, можно выявить неоднократные случаи, при которых неуправомоченные лица получали доступ к банковской тайне, но не подвергались ответственности как виновные в разглашении тайны.

До настоящего времени не сформировалась единая позиция российских правоприменителей по вопросу возможности доступа к конфиденциальным банковским сведениям клиентов лиц, не указанных в Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» как правомочных. Это касается, в том числе, правомерности раскрытия банковской информации о заемщике при уступке права требования по кредитному договору иной, некредитной организации; предоставление финансовой информации антимонопольным органам, органам прокуратуры по их запросам [2].

Полагаем, подобная ситуация была спровоцирована наличием правовой коллизии, которая заключается в следующем. Многочисленные органы государственной власти и их должностные лица в пределах установленных полномочий все же имеют правовое основание истребовать информацию конфиденциального характера у хозяйствующих субъектов. Вместе с тем финансовая информация, собранная кредитными организациями, инфор-

мация о банковских операциях клиентов имеет дополнительную степень защиты в силу действия режима банковской тайны.

### Выводы

Таким образом, общее правомочие должностных лиц по запросу сведений у хозяйствующих субъектов в ряде случаев нормативно не согласовывается со специальными правилами предоставления банковской конфиденциальной информации.

В целях преодоления сложившегося противоречия в определении круга лиц, обладающих правом ознакомления с банковской информацией, и исключения разночтений при толковании правил доступа, предлагаем на законодательном уровне закрепить единое правило, согласно которому банковские сведения могут быть предоставлены помимо воли клиента кредитной организации и без его согласия лишь тем органам и в тех случаях, которые предусмотрены специальным нормативным актом – Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Городов, О. А. Право промышленной собственности : учебник / О. А. Городов. – М. : Статут, 2011. – 942 с.
2. Иншакова, А. О. Новые формы хозяйствования как слагаемые успеха интеграции РФ в единое экономическое пространство с ЕС / А. О. Иншакова // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 10 (70). – С. 98–104.
3. Казаченок, О. П. Вопросы правовой регламентации банковской тайны / О. П. Казаченок // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях : сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. – Казань, 2014. – С. 24–26.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. А. Ашин, А. П. Войтович, Б. В. Волженкин [и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. – 3-е изд., испр., доп. и перераб. – М. : Контракт, 2011. – 606 с.
5. Малейна, М. Н. Спорные вопросы нарушения права на банковскую тайну / М. Н. Малейна // Банковское право. – 2010. – № 3. – С. 8–10.

6. Саврасова, В. А. Банковская тайна в системе конфиденциальной информации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 10 (24), ч. 2. – С. 156–159.

7. Самсонова, Е. А. К вопросу о современном состоянии банковской тайны / Е. А. Самсонова // Юрист. – 2011. – № 3. – С. 23–29.

### REFERENCES

1. Gorodov O.A. *Pravo promyshlennoy sobstvennosti: uchebnik* [Intellectual Property Rights: Textbook]. Moscow, Statut Publ., 2011. 942 p.
2. Inshakova A.O. *Novye formy khozyaystvovaniya kak sлагаемые uspekha integratsii RF v edinoe ekonomicheskoe prostranstvo s ES* [The New Forms of Management as Components of the Success of Russia's Integration into a Single Economic Space with the EU]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2010, no. 10 (70), pp. 98-104.
3. Kazachenok O.P. *Voprosy pravovoy reglamentatsii bankovskoy tayny* [The Issues of Legal Regulation of Banking Secrecy]. *Problemy i perspektivy yurisprudentsii v sovremennykh usloviyakh: Sb. nauch. tr. po itogam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [The Problems and Prospects of Jurisprudence in Modern Conditions: Collected Academic Papers of the International Research and Practice Conference]. Kazan, 2014, pp. 24-26.
4. Ashin A.A., Voytovich A.P., Volzhenkin B.V. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy)* [The Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Itemized)]. Moscow, Kontrakt Publ., 2011. 606 p.
5. Maleina M.N. *Spornye voprosy narusheniya prava na bankovskuyu taynu* [Controversial Issues of Violation of the Right to Bank Secrecy]. *Bankovskoe pravo*, 2010, no. 3, pp. 8-10.
6. Savrasova V.A. *Bankovskaya tayna v sisteme konfidentsialnoy informatsii* [Banking secrecy in the system of confidential information]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Journal of Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art History. Issues of Theory and Practice], 2012, no. 10 (24), part 2, pp. 156-159.
7. Samsonova E.A. *K voprosu o sovremennom sostoyanii bankovskoy tayny* [On the Current State of Banking Secrecy]. *Yurist*, 2011, no. 3, pp. 23-29.

**Information about the Author**

**Viktoriya A. Sandalova**, Senior Lecturer, Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University, Base Department of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, sandalova@volsu.ru.

**Информация об авторе**

**Виктория Анатольевна Сандалова**, старший преподаватель кафедры гражданского и международного частного права, Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, sandalova@volsu.ru.