



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.4.15>

UDC 347.736

LBC 67.404.013

GAPS AND CONFLICTS OF THE LEGISLATION ON INSOLVENCY (BANKRUPTCY) AS A PREREQUISITE AND A CONSEQUENCE OF ITS REFORM

Samir Hijran oglu Abdurakhmanov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. In this article the author examines the gaps of the current legislation on insolvency (bankruptcy), caused by the dynamic development of this legal institution as the most effective measure to control problems associated with the financial difficulties of managing subjects. According to the author, the insolvency law is the most rapidly growing and changing area of Russian law.

The objective is to explore some of the most pressing unsolved legal problems in law enforcement related to the bankruptcy of legal entities, requiring scientific and theoretical understanding and the need for further improvement of civil legislation regulating the area of legal study. **Results.** As one of these problems will be the subject of scientific research, we study the validity of the need to replenish the register of creditors' claims after the Court has determined the completion of the bankruptcy proceedings. Problems accompanying this situation are reviewed and commented in the article as an example of judicial practice of the Arbitration Court of the Volgograd region.

The author identified the imperfections of the provisions of the Bankruptcy Law, related to the legislative definition of a list of persons participating in a bankruptcy case, and formulated proposals to address them are designed to help address the problems associated with the practical contradictions and unresolved issues in the field of legal regulation of insolvency (bankruptcy).

Conclusions. The streamlined rules of the Bankruptcy Law define a list of persons participating in a bankruptcy case. The legislator is recommended to supplement paragraph 1 of Article 32 of the Act with reference to persons in respect of which applied to prosecute specified in paragraph 6 of Article 10 of the Law, and also to include representatives of the owner of property of the debtor - the unitary enterprise and the founders (participants) of the debtor in bankruptcy production.

Key words: insolvency (bankruptcy), entity, legislation on insolvency (bankruptcy), bankruptcy proceedings, competitive production, arbitrary, debtor, creditor.

УДК 347.736

БКК 67.404.013

ПРОБЕЛЫ И КОЛЛИЗИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) КАК ПРЕДПОСЫЛКИ И СЛЕДСТВИЕ ЕГО РЕФОРМЫ

Самир Хиджран оглы Абдурахманов

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в настоящей статье автор изучает пробелы действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), вызванные динамичным развитием данного правового института как наиболее эффективной меры регулирования проблем, связанных с финансовыми трудностями хозяйствующих субъектов. По мнению автора, законодательство о несостоятельности является наиболее активно развивающейся и изменяющейся областью российского права. **Цель:** исследовать некоторые наиболее насущные нерешенные правовые проблемы в правоприменительной практике, связанной с банкротством юридических лиц, требу-

ющие научно-теоретического осмысления и необходимости дальнейшего совершенствования гражданского законодательства, регулирующего область исследуемых правоотношений. **Результаты:** в качестве одной из таких проблем, составивших предмет научного исследования, изучается обоснованность необходимости пополнения реестра требований кредиторов после вынесения судом определения о завершении конкурсного производства. Проблемы, сопровождающие данную ситуацию, рассматриваются и комментируются в статье на примере судебной практики Арбитражного суда Волгоградской области. Выявленные в ходе исследования несовершенства положений Закона о банкротстве, связанные с законодательно определенным перечнем лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также сформулированные предложения по их устранению призваны способствовать решению проблем, связанных с практическими противоречиями и неурегулированными вопросами в сфере правового регулирования процедуры несостоятельности (банкротства). **Выводы:** предлагается упорядочить нормы Закона о банкротстве, определяющие перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве. Законодателю рекомендуется дополнить п. 1 ст. 32 Закона с указанием на лиц, в отношении которых поданы заявления о привлечении к ответственности, определенной в п. 6 ст. 10 Закона, а также включить представителей собственника имущества должника – унитарного предприятия и учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), хозяйствующий субъект, законодательство о несостоятельности (банкротстве), процедура банкротства, конкурсное производство, арбитражный управляющий, должник, кредитор.

Введение

Становление рыночной системы в России существенно изменило условия деятельности экономических субъектов, которые формируются сегодня под регулирующим воздействием государства и стихийного рыночного механизма. В условиях жесткой рыночной конкуренции отдельные участники рыночных отношений, не имея возможности исполнить принятые на себя денежные обязательства перед кредиторами, становятся несостоятельными (банкротами).

Институт банкротства является наиболее эффективной мерой регулирования проблем, связанных с финансовыми трудностями хозяйствующих субъектов, а законодательство о несостоятельности (банкротстве), пожалуй, можно назвать наиболее активно развивающейся и изменяющейся областью российского права. Институт банкротства, находясь в постоянной динамике развития, неизбежно порождает и изменения соответствующего законодательства, что, в свою очередь, приводит к возникновению новых правовых противоречий и коллизий.

Вопросы судебного толкования положений Закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Дела, связанные с несостоятельностью (банкротством), традиционно считаются од-

ними из наиболее проблемных и противоречивых в арбитражной практике. За годы действия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) (далее – Закон о банкротстве) было принято около 20 постановлений Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) и 17 информационных писем Президиума ВАС РФ по вопросам применения норм Закона о банкротстве. Полагаем, это свидетельствует об остающихся в Законе проблемах и противоречиях, которые нуждаются в постоянных коррективах, а также пояснениях и толковании его положений со стороны высшего суда. Между тем возможность уточнения положений Закона через судебное толкование должна использоваться в исключительных случаях и иметь ограниченный характер. Если законодательство несовершенно, то публикация разъяснений не может считаться полноценной мерой исправления сложившейся ситуации. В таком случае следует принять законодательные изменения в установленном порядке, иначе велика вероятность запутаться в многочисленных разъяснениях, вследствие чего возникнет необходимость разъяснять уже разъясненное [1].

В правоприменительной практике, связанной с банкротством юридических лиц, имеется достаточное количество нерешенных правовых проблем, требующих научно-теоретического осмысления и дальнейшего совершен-

шенствования гражданского законодательства, регулирующего область исследуемых правоотношений. Обратимся к некоторым неурегулированным положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве), обуславливающим возникновение проблем и противоречий в соответствующей области правоприменения.

**Необходимость пополнения реестра
требований кредиторов
после вынесения судом определения
о завершении конкурсного производства**

В арбитражной практике зачастую возникают ситуации, которые не урегулированы Законом о банкротстве. Одну из таких ситуаций порождает необходимость пополнения реестра требований кредиторов после вынесения судом определения о завершении конкурсного производства.

Рассмотрим эту ситуацию на примере дела № А12-25260/2015, которое находится в производстве Арбитражного суда Волгоградской области [3]. В день судебного заседания по рассмотрению вопроса о продлении или завершении конкурсного производства конкурсный управляющий ходатайствовал о завершении конкурсного производства в отношении должника в связи с выполнением мероприятий конкурсного производства в полном объеме. Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 декабря 2015 г. ходатайство конкурсного управляющего было удовлетворено, а конкурсное производство в отношении должника завершено. Вместе с тем в день рассмотрения вопроса о завершении процедуры с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника обратилась инспекция Федеральной налоговой службы. В соответствии с рекомендациями судов апелляционного округа: «в случае, когда определение о завершении конкурсного производства обжаловано, но еще жалоба не рассмотрена по существу, и при этом подано заявление о включении в реестр требований кредиторов, данное заявление не может быть возвращено по ст. 129 АПК РФ, поскольку указанная статья АПК РФ не предусматривает возврат заявления по этим основаниям. Представляется, что такое заявление подле-

жит принятию к производству и рассмотрению по существу, если должник не исключен из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). В ситуации, когда определение о завершении конкурсного производства оставлено без изменения, заявление о включении в реестр требований кредиторов также подлежит рассмотрению по существу до момента исключения должника из ЕГРЮЛ» [2]. Заявление ИФНС России было принято судом к производству после вынесения определения о завершении основной процедуры в отношении должника. В соответствии с п. 2 ст. 100 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сведения о получении требований кредитора. Согласно п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (далее – расходы по делу о банкротстве), относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. Исходя из п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В связи со сложившейся ситуацией возникает вопрос: за чей счет управляющему необходимо опубликовывать требования кредитора, поступившие после завершения процедуры конкурсного производства, если при завершении процедуры конкурным управляющим закрывается основной расчетный счет и предоставляется в суд уведомление о закрытии основного счета должника? Денежные средства для покрытия расходов конкурсного

управляющего отсутствуют, расчетный счет закрыт, но обязанность опубликования требований кредитора сохраняется, в связи с чем управляющему придется опубликовывать требования в ЕФРСБ за свои средства. На наш взгляд, для восполнения указанного пробела и разрешения дальнейших проблем необходимо закрепить положение или дать разъяснения по вопросу включения в реестр требований кредиторов должника после вынесения судом определения о завершении конкурсного производства, в соответствии с которыми определить, что расходы по опубликованию требований кредитора, а также иные расходы, возникшие в связи с предъявлением требований кредитора после завершения процедуры, подлежат взысканию с заявителя данных требований.

Непроработанность норм Закона, определяющих перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве

В ходе анализа Закона о банкротстве были обнаружены и другие производные противоречия (коллизии) правовых норм. Так, в ст. 34 приведен перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления. В указанной статье нет ссылки или оговорки про иных лиц, которые при определенных обстоятельствах могут обладать правами лиц, участвующих в деле о банкротстве. В то же время в соответствии с п. 6 ст. 10 Закона лица, в отношении которых поданы заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с Законом, а также к ответственности в виде возмещения причиненных должнику убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве. Из положений п. 3 ст. 126 Закона правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, также могут обладать представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а

также учредители (участники) должника в ходе конкурсного производства.

Выводы

Полагаем, что для того, чтобы устранить указанное противоречие и упорядочить нормы Закона, определяющие перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодательно необходимо дополнить п. 1 ст. 32 Закона указанием на лиц, в отношении которых поданы заявления о привлечении к ответственности, определенной в п. 6 ст. 10 Закона, а также включить представителей собственника имущества должника – унитарного предприятия и учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства.

Выявленные в ходе исследования несовершенства положений Закона о банкротстве и сформулированные предложения по их устранению будут способствовать решению проблем, связанных с практическими противоречиями и неурегулированными вопросами в сфере правового регулирования процедуры несостоятельности (банкротства).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдурахманов, С. Х. Коллизии правоприменения на стадии наблюдения в процедуре несостоятельности (банкротства) / С. Х. Абдурахманов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 78–83.
2. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/57047.html (дата обращения: 25.03.2016). – Загл. с экрана.
3. О несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан. Дело № А12-25260/2015 // Электронное правосудие : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/510f2c71-b6ea-4526-bc8f-2761611c89fe> (дата обращения: 25.03.2016). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Abdurakhmanov S.Kh. Kollizii pravoprimeneniya na stadii nablyudeniya v protsedure nesostoyatelnosti

(bankrotstva) [Conflicts of law enforcement at the stage of observation of insolvency (bankruptcy) procedure]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2016, no. 3, pp. 78-83.

2. O nekotorykh protsessualnykh voprosakh, svyazannykh s rassmotreniem del o bankrotstve [On Some procedural matters related to the consideration of bankruptcy cases]. *Federalnye arbitrazhnye sudy Rossiyskoy Federatsii: ofits. sayt*. [The federal

arbitration courts of the Russian Federation: official website]. Available at: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/57047.html. (accessed March 25, 2016).

3. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) organizatsiy i grazhdan. Delo № A12-25260/2015 [On Insolvency (Bankruptcy) of all organizations and citizens. Case no. A12-25260/2015]. *Elektronnoe pravosudie: ofits. sayt* [E-justice: official website]. Available at: <https://kad.arbitr.ru/Card/510f2c71-b6ea-4526-bc8f-2761611c89fe>. (accessed March 25, 2016).

Information About the Author

Samir Hijran oglu Abdurakhmanov, Postgraduate Student, Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University, Base Department of Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, samir-555-@mail.ru, gimchp@volsu.ru.

Информация об авторе

Самир Хиджран оглы Абдурахманов, аспирант кафедры гражданского и международного частного права, Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮИЦ РАН, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, samir-555-@mail.ru, gimchp@volsu.ru.