



# ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

---

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.4.7>

UDC 347.41

LBC 67.304.02

## AGREEMENT OF THE PARTIES AS THE ELEMENT OF THE SYSTEM OF LEGAL MECHANISMS STIMULATING THE DEBTOR TO THE PROPER OBLIGATION FULFILMENT: LEGAL REGULATION INNOVATIONS<sup>1</sup>

Valeriy G. Golubtsov

Perm State National Research University, Perm, Russian Federation

**Introduction.** The article is devoted to the innovations of the civil regulation of one of the ways to terminate the obligations, quite frequently used in practice – the agreement of the parties. The sphere of its application has endured significant changes due to acquiring the universal character by this institution that allows to apply it to any relations but not exceptionally to the civil law ones. On the basis of the modern juridical doctrine and the law application practice, the author makes an attempt to interpret the results of reforming Article 26 of the Russian Federation Civil Code “Termination of Obligations”. **Methods.** In the article the author used a complex of general and specific scientific methods of cognition. **Results.** The author analysed the changes in the legislation covering obtaining the universal character by the agreement of the parties as a way of terminating the obligations. **Conclusions.** The author comes to the conclusion that the universal character given to the agreement of the parties as a way to terminate the legislation, which allows to extend the agreement of the parties to all the civil law relations, allowed to continue to create an effective system of the legal mechanisms aimed at stimulating the debtor to the proper obligation fulfilment, because the agreement of the parties with the account for the current legal regulation allows to transform any civil law obligations of the parties for the purpose of their proper fulfilment at any time thereafter.

**Key words:** stimulating the debtor to the proper obligation fulfilment, guaranteeing the creditor’s interests, law of obligations, reform of the civil legislation, proper obligation fulfilment.

УДК 347.41

ББК 67.304.02

## СОГЛАШЕНИЕ СТОРОН КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ, СТИМУЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА К НАДЛЕЖАЩЕМУ ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ<sup>1</sup>

Валерий Геннадьевич Голубцов

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Пермь, Российская Федерация

**Введение:** статья посвящена новеллам законодательного регулирования одного из достаточно распространенных на практике способов прекращения обязательств – соглашения сторон, сфера применения которого претерпела серьезные изменения в связи с приданием этому институту универсального характера, позволяющего применить его к любым, а не только к договорным гражданским правоотношениям. Автором также предпринята попытка осмысления итогов реформирования главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации «Прекращение обязательств» на основе изучения современной юридической доктрины и правоприменительной практики. **Методы:** автором при написании статьи использована совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания. **Результаты:** автором проанализированы изменения законодательства в части придания соглашению сторон как способу прекращения обязательств универсального характера. Сформулирован **вывод** о том, что придание соглашению сторон как способу прекращения обязательств универсального характера, позволяющего распространять его на все гражданско-правовые отношения, дало возможность продолжить формирование эффективной системы правовых механизмов, направленной на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства, поскольку соглашение сторон с учетом актуального правового регулирования позволяет трансформировать любые гражданско-правовые обязательства сторон с целью обеспечения их надлежащего исполнения в дальнейшем.

**Ключевые слова:** стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств, гарантирование интересов кредитора, обязательственное право, реформа гражданского законодательства, надлежащее исполнение обязательств.

## Введение

Прекращение гражданско-правового обязательства есть необходимый и ожидаемый юридический результат, к которому стремятся стороны обязательства. Нельзя не отметить, что наступление такого результата всегда связано с действием определенного юридического факта [10, с. 17].

Однако прекращение обязательства «не может расцениваться в качестве юридического факта» [3, с. 4] в силу того, что оно само является «неотвратимым юридическим последствием при наличии юридического факта, служащего его предпосылкой» [4, с. 33].

Масштабные изменения, внесенные Федеральным законом Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ (далее – Закон № 42-ФЗ) [8] в нормы общей части обязательственного права и вступившие в силу с 1 июня 2015 г., стали предметом многочисленных дискуссий в цивилистической науке.

Среди прочих изменений, внесенных Законом № 42-ФЗ в нормы общей части обязательственного права, обращают на себя внимание нормы главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2] «Прекращение обязательств», 9 из 13 статей которой претерпели существенные изменения.

## Новое в правовом регулировании соглашения сторон как способа прекращения обязательства

Статья 407 ГК РФ, которая «открывает» главу 26, дополнена п. 3 следующего содержания: «Стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства».

Комментируя указанную новеллу, В.В. Витрянский небезосновательно отмечает, что до внесения соответствующих изменений в ГК РФ соглашение сторон как способ прекращения обязательств могло применяться только в отношении договорных обязательств (п. 1 ст. 450 ГК РФ), однако сейчас это универсальный способ, которым может быть прекращено любое обязательство, если иное не установлено законом [1].

Впервые на такой способ прекращения обязательства, как соглашение сторон, обратил внимание Верховный суд РФ: «участники сделки вправе заменить предмет обязательства по первоначальной сделке и принять на себя новые обязательства, которые прекращают действие ранее достигнутых договоренностей» [9].

Следует отметить, что введение указанного пункта есть реализация подхода рефор-

маторов гражданского законодательства, впервые обозначенного в п. 6.2 раздела V Концепции развития гражданского законодательства России: требует введения в общие положения обязательственного права норма, устанавливающая диспозитивное право участников обязательственных правоотношений прекратить любое, в том числе внедоговорное, обязательство путем заключения соглашения [6].

В.А. Хохлов, комментируя рассматриваемую новеллу, справедливо замечает, что «...подразумевается, что данным договором может быть как внесение изменений в соглашение, породившее обязательства, так и иное соглашение, заключаемое дополнительно. В принципе, этот вывод следует из самого принципа свободы договора, все подобные возможности по изменению взаимоотношений следуют из общих положений о значении договора» [12].

Положительно оценивая данную новеллу, обратим внимание лишь на то, что, несмотря на придание правилу о прекращении любого обязательства соглашением сторон универсального характера, законодатель одновременно установил пределы действия этого правила: «...если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства».

Важно также отметить, что, по справедливому замечанию П.В. Крашенинникова, «...в настоящее время нет никаких препятствий для введения в законодательство общего правила о возможности заключения соглашения о прекращении всякого, в том числе внедоговорного, гражданско-правового обязательства, а также о последствиях заключения сторонами такого соглашения» [6].

Нельзя не согласиться с С.К. Соломиным, который справедливо утверждает, что прекращение обязательства – это не что иное, как «абсолютное погашение» юридической связи между определенным субъективным правом и корреспондирующей этому праву обязанностью [11, с. 37–38].

Важно отметить, что «абсолютное погашение» такой связи не всегда происходит в связи с исполнением обязательства. Система способов прекращения обязательства предусматривает случаи прекращения обязательства независимо от того факта, была ли достигнута экономическая цель обязательства и

имел ли место конкретный правовой результат. Так, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного – уплатой денежных средств или передачей иного имущества.

### **Выводы**

В заключение отметим, что в результате широкомасштабной реформы гражданского законодательства оно пополнилось новыми правовыми механизмами, направленными главным образом на надлежащее исполнение договорных обязательств и, как следствие, повышение инвестиционной привлекательности России, поскольку большая часть таких правовых механизмов давно используется иными правовыми системами мира.

Нет никаких сомнений в том, что с уложением обязательственно-правовых связей и по мере доктринального изучения нашими исследователями опыта в использовании западноевропейских и международных инструментов регулирования обязательственных правоотношений возникнут новые предложения по совершенствованию общей части обязательственного права. Однако имплементация новых правовых норм пока оставляет значительное количество вопросов, разрешить которые сможет, видимо, правоприменительная практика.

Рассмотренные изменения и дополнения главы 26 ГК РФ еще ожидают своих исследователей и комментаторов. Автор настоящей статьи преследовал лишь одну, но очень важную цель – систематизировать обновленные положения данной главы, направленные на упорядочение их правового регулирования и, в частности, на устранение пробелов в регулировании отдельных стадий развития соответствующих правоотношений в связи с прекращением обязательств и формирование системы правовых механизмов, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства, к каковым рассматриваемый институт также может быть отнесен, поскольку позволяет трансформировать имеющиеся гражданско-правовые обязательства сторон, в том числе с целью обеспечения их надлежащего исполнения в дальнейшем.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 16-03-00741 «Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витрянский, В. В. Вопрос-ответ / В. В. Витрянский. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2015.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 13 июля 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Егорова, М. А. Правовая природа основания прекращения обязательств / М. А. Егорова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 12. – С. 3–13.
4. Иванова, З. Д. Юридические факты и возникновение субъективных прав граждан / З. Д. Иванова // Советское государство и право. – 1980. – № 2. – С. 31–39.
5. Кодификация российского частного права 2015 / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало [и др.] ; под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2015. – 447 с.
6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации : одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 окт. 2009 г. // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11. – С. 6–99.
7. Красавчиков, О. А. Категории науки гражданского права. В 2 т. Т. 2 / О. А. Красавчиков. – М. : Статут, 2005. – 492 с.
8. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон РФ от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2015). – Загл. с экрана.
9. Определение Верховного суда РФ от 25 дек. 2000 г. № 2-В00-20. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2016).
10. Рожкова, М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения / М. А. Рожкова. – М. : Статут, 2009. – 332 с.
11. Соломин, С. К. Понятие прекращения обязательства / С. К. Соломин // Гражданское право. – 2014. – № 3. – С. 37–38.

12. Хохлов, В. А. Общие положения об обязательствах / В. А. Хохлов. – М. : Статут, 2015. – 288 с.

### REFERENCES

1. Vitryanskiy V.V. *Vopros-otvet* [Question-Answer]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”, 2015.
2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya)*: feder. zakon RF ot 30 noyab. 1994 g. № 51-FZ : (red. ot 13 iyulya 2015 g.) [The Civil Code of the Russian Federation (part one): The Federal Law of the Russian Federation of November 30, 1994 no. 51-FL (ed. of July 13, 2015)]. *Sobranie Zakonodatelstva RF*, 1994, no 32, art. 3301.
3. Egorova M.A. *Pravovaya priroda osnovaniya prekrashcheniya obyazatelstv* [The Legal Nature of the Grounds for Termination of Obligations]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2010, no 12, pp. 3-13.
4. Ivanova Z.D. *Yuridicheskie fakty i vzniknovenie subyektivnykh prav grazhdan* [Legal Facts and the Emergence of Subjective Rights of Citizens]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1980, no. 2, pp. 31-39.
5. Vitryanskiy V.V., Golovina S.Yu., Gongalo B.M. *Kodifikatsiya rossiyskogo chastnogo prava 2015* [Codification of the Russian Private Law 2015]. Moscow, Statut Publ., 2015. 447 p.
6. *Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii: odobrena resheniem Soveta pri Prezidente RF po kodifikatsii i sovershenstvovaniyu grazhdanskogo zakonodatelstva ot 7 okt. 2009 g.* [The Concept of Development of Civil Legislation of the Russian Federation: Approved by Decision of the Council under the President of the Russian Federation on Codification and Enhancement of Civil Legislation of October 7, 2009]. *Vestnik VAS RF*, 2009, no 11, pp. 6-99.
7. Krasavchikov O.A. *Kategorii nauki grazhdanskogo prava. V 2 t. T. 2* [Categories of Science of Civil Law. In 2 vols. Vol. 2]. Moscow, Statut Publ., 2005. 492 p.
8. *O vnesenii izmeneniy v chast pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon RF ot 8 marta 2015 g. № 42-FZ* [On Amendments to the Civil Code of the Russian Federation: The Federal Law of the Russian Federation of March 8, 2015 no. 42-FL]. *Ofitsialnyy internet-portal pravovoy informatsii* [The Official Internet Portal of Legal Information]. Available at <http://www.pravo.gov.ru>. (accessed March 9, 2015).
9. *Opredelenie Verkhovnogo suda RF ot 25 dek. 2000 g. № 2-V00-20* [The Order of the Supreme Court of the Russian Federation of December 25, 2000 no. 2-B00-20]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”. (accessed March 30, 2016).

10. Rozhkova M.A. *Yuridicheskie fakty grazhdanskogo i protsessualnogo prava: soglasheniya o zashchite prav i protsessualnye soglasheniya* [Legal Facts of Civil and Procedural Law: Agreements on the Protection of the Rights and Procedural Agreement]. Moscow, Statut Publ., 2009. 332 p.

11. Solomin S.K. Ponyatie prekrashcheniya obyazatelstva [The Termination of Obligation]. *Grazhdanskoe pravo*, 2014, no. 3, pp. 37-38.

12. Khohlov V.A. *Obshchie polozheniya ob obyazatelstvakh* [General Provisions on Obligations]. Moscow, Statut Publ., 2015. 288 p.

### **Information About the Author**

**Valery G. Golubtsov**, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure, Perm State National Research University, Bukireva St., 15, 614990 Perm, Russian Federation, v.golybtcov@gmail.com.

### **Информация об авторе**

**Валерий Геннадьевич Голубцов**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, Пермский государственный национальный исследовательский университет, ул. Букирева, 15, 614990 г. Пермь, Российская Федерация, v.golybtcov@gmail.com.