



# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

---

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.3.23>

УДК 343.288:343.537

ББК 67.408.031

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПОЗИТИВНЫМ ПОСТКРИМИНАЛЬНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ КРЕДИТНОЕ МОШЕННИЧЕСТВО<sup>1</sup>

**Любовь Валентиновна Лобанова**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой уголовного права,  
Волгоградский государственный университет  
[ur@volsu.ru](mailto:ur@volsu.ru)  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Сона Мартиросовна Мкртчян**

Аспирант кафедры уголовного права,  
Волгоградский государственный университет  
[ur@volsu.ru](mailto:ur@volsu.ru)  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется практика применения судами ст. 75 УК РФ к лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст. 159<sup>1</sup> УК РФ. Авторами выявляются типичные ошибки, которые, по их мнению, допускаются судами при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием субъектов, виновных в кредитном мошенничестве. Вносятся предложения по коррекции данной практики.

В работе отмечается, что реализация названного основания не должна осуществляться применительно к гражданину, в сознании которого не произошло коренного перелома по отношению к содеянному. Подчеркивается необходимость обеспечения обоснованности применения ст. 75 УК РФ к фактам мошенничества в сфере кредитования, всестороннего учета личности недобросовестного заемщика, включая выяснение его «кредитной истории», а также отношения к другим договорным обяза-

тельствам. Обращается внимание на ошибочность установления фактов явки с повинной либо способствования раскрытию (расследованию) преступления исключительно на основе признания обвиняемым, подозреваемым своей вины либо дачи им признательных показаний.

**Ключевые слова:** деятельное раскаяние, явка с повинной, способствование раскрытию (расследованию) преступлений, мошенничество в сфере кредитования, позитивное посткриминальное поведение.

Давно уже было сказано, что карательная деятельность «не должна простираться за пределы тех случаев, в которых наказание необходимо», что последнее «не должно быть применимо государством в тех случаях, когда оно с пользой может быть заменено иными, более мягкими мерами» [4, с. 3]. Принцип экономии мер уголовной репрессии заставляет законодателей многих стран учитывать значимость в противодействии преступности такого средства, альтернативного наказанию, как освобождение от уголовной ответственности, в том числе и в качестве варианта уголовно-правового поощрения за позитивное посткриминальное поведение.

В свете сказанного не вызывает удивления ни увеличение в УК РФ количества стимулирующих подобное поведение норм (только с 2009 по 2014 г. было введено 14 новых норм, связанных с освобождением от уголовной ответственности), ни расширение сферы оснований освобождения от уголовно-правового обременения, уже ставших традиционными: деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим. Упомянутое расширение становится возможным благодаря смягчению санкций за отдельные виды преступлений и обусловленному этим переводу некоторых из таких преступных деяний в разряд категорий преступлений небольшой либо средней тяжести. Ведь обязательным условием применения ч. 1 ст. 75 и 76 УК РФ является как раз совершение лицом преступления именно названных категорий. В результате судебная статистика оперирует весьма внушительными цифрами, отражающими количество прекращенных по этим основаниям уголовных дел. Так, по данным судебного департамента при Верховном суде РФ, только в 2013 г. в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ) было прекращено 13 тыс. уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести [19].

Еще более востребованной оказалась ст. 76 УК РФ. Опираясь на таковую, а также на ст. 25 УПК РФ, правоохранительные органы прекратили 184 908 уголовных дел [19; 20, с. 8; 21].

Подобного рода величины могли бы порадовать научных работников и общественность, если бы и законодатель, и правоприменитель всегда следовали, реализуя уголовно-правовое поощрение, принципам последнего. Между тем анализ судебной практики заставляет усомниться в том, что практические работники всегда помнят о том, что «поощрение должно соответствовать степени заслуги» [2, с. 23]. На наш взгляд, правоприменитель далеко не всегда, например, применяет ст. 75 УК РФ в соответствии со смыслом, закрепленным данной нормой. Такое положение имеет, в частности, место в ряде случаев освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших мошенничество в сфере кредитования, наказание за которое ныне предусмотрено ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

Несмотря на то что в связи с коррекцией понятия крупного размера похищенного применительно к специальным видам мошенничества (см. примечание к указанной статье) отсутствуют препятствия для реализации ч. 1 ст. 75 УК РФ даже относительно фактов мошенничества в сфере кредитования, совершенного на сумму, превышающую 1 млн руб., если таковая не превышает 1 млн 500 тыс. руб. (тогда как за обычное мошенничество, сумма похищенного при котором свыше 1 млн руб., это невозможно), представляется, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лиц, совершивших такого рода преступления, не должно быть распространенным явлением. Это связано со спецификой мошенничества в сфере кредитования, заключающегося в хищении заемщиком денежных средств путем предоставления банку или иному кре-

дитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Гражданин или представитель юридического лица обращается в банк с целью получения кредита без намерения возвращать полученные денежные средства, поэтому предоставляет заведомо ложные или недостоверные сведения. Довольно часто (если речь не идет об экспресс-кредитовании или иных кредитных сервисах, не предполагающих тщательной проверки представляемых заемщиком данных) обман недобросовестного заемщика раскрывается уже на стадии одобрения заявки на получение кредита. Кроме того, офисы многих кредитных и микрофинансовых организаций оснащены системой видеонаблюдения, некоторые кредитные организации имеют собственные службы безопасности. В результате на момент возбуждения уголовного дела правоохранительные органы уже располагают практически полной информацией по совершенному преступлению: заявления, анкеты или иные документы подтверждают ложность представляемой информации, сотрудники кредитного учреждения являются свидетелями, осведомленными о намерении заемщика похитить конкретную денежную сумму путем представления названных выше документов. Не случайно в обвинительных актах и приговорах в качестве доказательств по делам данной категории наряду с показаниями обвиняемого фигурирует немало других доказательств: показания свидетелей – сотрудников кредитных учреждений, которых виновный пытался ввести в заблуждение; документы, представленные заемщиком в целях получения кредита, включая кредитные дела, представляемые по требованию правоохранительных органов, и др.

В подобных ситуациях у лиц, виновных в неоконченном кредитном мошенничестве, практически отсутствует возможность не только явиться с повинной, но и внести существенный вклад в раскрытие или расследование собственного преступного деяния. Нельзя в этих случаях говорить и о такой форме проявления деятельного раскаяния, как заглаживание причиненного вреда, в том числе и возмещение ущерба, поскольку общественно опасные последствия преступления ввиду его пресечения не наступили. Между тем исключительно с этими вариантами позитивного

посткриминального поведения закон связывает возможность освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию. При этом не следует забывать, что таковые по смыслу закона должны выступать формами проявления деятельного раскаяния, являющегося причиной утраты лицом, совершающим преступление, общественной опасности. «Судам следует иметь в виду, – напоминает правоприменителю высший судебный орган России, – что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, – рекомендует Пленум Верховного суда РФ, – необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной статьей, не является деятельным раскаянием» [18].

Тем не менее, вопреки нашим ожиданиям, факты освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших мошенничество в сфере кредитования, отнюдь не единичны и встречаются в практике судов различных субъектов РФ (см.: [5–16] и др.). По нашим оценкам, далеко не все принятые решения подобного рода являются законными и обоснованными.

Так, ни одно из проанализированных нами постановлений не подкреплено какими-либо доказательствами, указывающими на то, что в основе посткриминального поведения совершившего кредитное мошенничество лица лежит деятельное раскаяние. Как справедливо замечено П.В. Алюшкиным, такое опирается на «коренное изменение психического отношения лица, совершившего преступление, к объектам уголовно-правовой охраны» [1, с. 12]. Как правило, в постановлениях о прекращении уголовного дела о преступлениях данной категории отсутствует подтверждение тому, что виновное в мошенничестве в сфере кредитования лицо испытывало психологический дискомфорт, осознавало несоответствие между собственными ценностными установками и совершенным преступным деянием. Указание о том, что лицо «чистосер-

дечно раскаялось в содеянном», «искренне раскаивается в содеянном, «в связи с деятельным раскаянием перестало быть общественно опасным», чаще всего выглядит в процессуальных документах голословным вопреки требованию уголовно-процессуального закона о необходимости доказывания обстоятельств, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Далеко не всегда практические работники выполняют озвученную выше рекомендацию Пленума Верховного суда РФ учитывать при решении вопроса о том, утратило ли лицо общественную опасность, данные о его личности.

В научной литературе не без оснований утверждается, что возможность раскаяния как психологического феномена «предполагает отсутствие или незначительность дефекта ценностного аспекта правосознания» [1, с. 12]. Подчеркивается также, что о снижении степени общественной опасности правомерно вести речь лишь в отношении субъекта, у которого не сложилось устойчивой антиобщественной позиции и по принятой в криминологии типологизации личности преступника, относящегося к случайному типу [3, с. 71]. Однако, судя по некоторым решениям, суды далеко не всегда обременяют себя изучением личности человека, совершившего кредитное мошенничество. В некоторых постановлениях анализ соответствующих данных отсутствует вовсе (см., например: [13; 14]). Иногда он ограничивается малосодержательными фразами типа «суд, учитывая данные о личности подсудимого (подсудимой)» (см., например: [7]) либо «обвиняемый <...> по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит» [10].

Во многих постановлениях о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием лиц, совершивших кредитное мошенничество, отсутствуют подтверждения тому, что суд предпринимал какие-либо усилия для выяснения такого важного применительно к рассматриваемым ситуациям вопроса, как отношение виновного к другим кредитным либо иным договорным обязательствам. Между тем без этого, на наш взгляд,

весьма затруднительно объективно оценить заявления подсудимого о его чистосердечном раскаянии и понять мотивацию его посткриминального поведения.

Встречаются также решения, из которых видно, что вывод о наличии деятельного раскаяния субъекта делается судом вопреки имеющимся в распоряжении его [суда] данным, указывающим на крайнюю недобросовестность лица, освобождаемого от уголовной ответственности. Так, у мирового судьи, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела в отношении Г., были, на наш взгляд, все основания, чтобы увидеть в позитивном посткриминальном поведении (признании вины, добровольном возмещении ущерба) отнюдь не проявление деятельного раскаяния, а всего лишь способ избежать уголовной ответственности. В судебном решении, в частности, записано, что Г. «путем обмана заключила с КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) договор о предоставлении и обслуживании карты от 29.09.2013 года, согласно которому получила кредитную карту «Кукуруза» <...> с лимитом задолженности 15 000 рублей. Впоследствии, 29.09.2013 года Г. прошла к банкомату «ДНБ Банк» <...>, где сняла со счета указанной кредитной карты «Кукуруза» деньги в сумме 14 500 рублей, таким образом похитив их. Однако, достоверно зная, что по совершенным ею ранее аналогичным преступлениям потерпевшие обратились в правоохранительные органы и, желая избежать уголовной ответственности за данное преступление, Г. <...> 01.12.2013 года полностью погасила материальный ущерб КБ «Ренессанс Кредит» (ООО). После чего, продолжая реализацию своего преступного умысла, Г. <...>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения 05 декабря 2013 года <...> через личный платежный кабинет в Интернете, осуществила покупку на сумму 12 700 рублей, расплатившись при помощи кредитной карты «Кукуруза» <...>, таким образом, похитив указанную сумму денег. Г. <...> платежи по кредитному договору от 29.09.2013 года не производила, полученными по кредиту денежными средствами распорядилась по своему усмотрению <...>» [12].

Обращает на себя внимание подчас неверное, на наш взгляд, толкование правоприменения

менителем отдельных понятий, характеризующих в законе формы проявления деятельного раскаяния. Так, суждение вершителей правосудия о том, что виновный (виновная) явился (явилась) с повинной, в ряде случаев основывается лишь на том, что признание себя виновным в совершении преступления лицо сделало до возбуждения уголовного дела о данном преступлении в ходе дачи объяснений. При этом суд почему-то не смущает то обстоятельство, что правоохранительные органы уже располагали такого рода информацией, получив ее из других источников (см., например: [12]), которое, думается, свидетельствует о вынужденности подобного признания, несовместимой с признаком добровольности явки с повинной.

Характеризуя явку с повинной как смягчающее обстоятельство, Пленум Верховного суда РФ в п. 29 Постановления «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 разъяснил, что под явкой с повинной «следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении <...>» [17]. Полагаем, что указанная рекомендация актуальна и в случаях реализации ч. 1 ст. 75 УК РФ.

Аргумент о даче освобождаемым лицом, совершившим кредитное мошенничество, признательных показаний (объяснений) нередко оказывается и единственным доводом, приводимым в пользу вывода суда о способствовании виновным раскрытию (расследованию) преступлений (см.: [5–8] и др.). Здесь, на наш взгляд, явно игнорируется приведенное выше требование Пленума Верховного суда РФ о недопустимости отождествления признания обвиняемым, подозреваемым своей вины с деятельным раскаянием.

Произведенный нами анализ практики освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лиц, совершивших мошенничество в сфере кредитования, свидетельствует, думается, о необходимости коррекции правоприменительной деятельности в части реализации ч. 1 ст. 75 УК РФ. Необоснованное применение закрепленной в названной статье нормы нарушает принцип справедливости (ст. 6 УК РФ) и не имеет ничего общего с принципом экономии мер уго-

ловной репрессии. Такого рода уголовно-правовое поощрение не может способствовать решению задач УК РФ и выполнению последним своего социального назначения. Не стоит провоцировать любителей легких денег на новые преступления в сфере кредитования, и без того привлекающей немало недобросовестных заемщиков.

### **ПРИМЕЧАНИЕ**

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда, проект № 16-03-00164.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Алюшкин, П. В. Фактический состав освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Алюшкин Павел Викторович. – Казань, 2001. – 31 с.
2. Голик, Ю. В. Позитивные стимулы в уголовном праве (понятие, содержание, перспективы) : дис. ... д-ра юрид. наук / Голик Юрий Владимирович. – М., 1994. – 53 с.
3. Кострова, М. Б. Термин «лицо, впервые совершившее преступление» в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права / М. Б. Кострова // Lex russica. – 2015. – № 8. – С. 70–83.
4. Познышев, С. В. Учение о карательных мерах и мере наказания / С. В. Познышев. – М. : Типо-литогр. Рус. товарищества печ. и изд. дела, 1908. – 185 с.
5. Постановление мирового судьи судебного участка № 21 г. Буя и Буйского района Костромской области от 16 дек. 2014 г. по делу № 1-92/2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://21.kst.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=12656237&case\\_number=1-92/2014&delo\\_id=1540006](http://21.kst.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=12656237&case_number=1-92/2014&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.
6. Постановление мирового судьи судебного участка № 43 Егорьевского судебного района Московской области от 15 янв. 2015 г. по делу № 1-10/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://43.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=76450592&case\\_number=1-10/2015&delo\\_id=1540006](http://43.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=76450592&case_number=1-10/2015&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.
7. Постановление мирового судьи судебного участка № 43 Егорьевского судебного района Московской области от 27 янв. 2015 г. по делу № 1-8/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnuj-uchastok-43-mirovogo-sudi-egorevskogo-sudebnogo-rajonamoskovskoj-oblasti-s/act-220509936/>. – Загл. с экрана.

8. Постановление мирового судьи судебного участка № 45 Егорьевского судебного района Московской области от 18 марта 2015 г. по делу № 1-1/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://45.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=80471126&case\\_number=1-1/2015&delo\\_id=1540006](http://45.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=80471126&case_number=1-1/2015&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.

9. Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Корсаковского района Сахалинской области от 22 дек. 2014 г. по делу № 1-88/2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://6.sah.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=1359931&delo\\_id=1540006](http://6.sah.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1359931&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.

10. Постановление мирового судьи судебного участка № 37 г. Нерюнгри Республики Саха (Якутия) от 7 авг. 2015 г. по делу № 1-60/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nerjungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-498002840/>. – Загл. с экрана.

11. Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 9 февр. 2015 г. по делу № 1-24/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://6okt.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=6580223&delo\\_id=1540006](http://6okt.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=6580223&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.

12. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Оленегорска с подведомственной территории Мурманской области от 10 дек. 2014 г. по делу № 1-55/2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/1Xrzlaft91k/>. – Загл. с экрана.

13. Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Первомайского судебного района г. Мурманска от 9 дек. 2014 г. по делу № 1-132/2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://6pvm.mrm.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=22175578&delo\\_id=1540006](http://6pvm.mrm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=22175578&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.

14. Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Первомайского судебного района г. Мурманска от 6 марта 2015 г. по делу № 1-23/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/sW0oFZ4IvUx/>. – Загл. с экрана.

15. Постановление мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 11 сент. 2014 г. по делу № 1-75/2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/magistrate/doc/qCD9snSNd2or/>. – Загл. с экрана.

16. Постановление мирового судьи Центрального судебного участка № 1 г. Новосибирска от 7 сент. 2015 г. по делу № 1-28/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://1cnt.nsk.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=8705927&delo\\_id=1540006](http://1cnt.nsk.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=8705927&delo_id=1540006). – Загл. с экрана.

17. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 дек. 2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.

18. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

19. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2013 г. Ф. 10, 2. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru>. – Загл. с экрана.

20. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2013 г. – М. : Генер. прокуратура РФ, 2014. – 52 с.

21. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2013 г. – М. : ГИАЦ, 2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sartraccs.ru/Crimstat/2013.pdf>. – Загл. с экрана.

## REFERENCES

1. Alyushkin P.V. *Fakticheskiy sostav osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti v svyazi s deyatelnym raskayaniem: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Factual Elements of Release From Criminal Liability on Grounds of Active Repentance: Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2001. 31 p.

2. Golik Yu.V. *Pozitivnye stimuly v ugovolnom prave (ponyatie, sodержание, perspektivy): dis. ... d-ra yurid. nauk* [Positive Incentives in the Criminal Law (Concept, Content, Perspectives). Dr. jurid. sci. diss.]. Moscow, 1994. 53 p.

3. Kostrova M.B. Termin “litso, v pervye sovershivshee prestuplenie” v kontekste vzaimosvyazi ugovolnogo i inykh otrasley rossiyskogo prava [The Term “First-Time Criminal Offender” Within the Context of Interrelations of Criminal Law and Other Branches of Russian Law]. *Lex russica*, 2015, no. 8, pp. 70-83.

4. Poznyshchev S.V. *Uchenie o karatelnykh merakh i mere nakazaniya* [The Doctrine About Penal Provisions and Punishment Measure]. Moscow, Tipolitogr. Rus. tovarishchestva pech. i izd. dela, 1908. 185 p.

5. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 21 g. Buяa i Buyskogo rayona Kostromskoy oblasti ot 16.12.2014 po delu № 1-92/2014* [The Decision of the Peace Justice no. 21 of the Buj and the Bujskij District of the Kostroma Region of December 16, 2014 on Case no. 1-92/2014]. Available at: [http://21.kst.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=12656237&case\\_number=1-92/2014&delo\\_id=1540006](http://21.kst.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=12656237&case_number=1-92/2014&delo_id=1540006).

6. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 43 Egoryevskogo sudebnogo rayona Moskovskoy oblasti ot 15.01.2015 po delu № 1-10/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 43 of the Egorevskij Judicial District of the Moscow Region of January 15, 2015 on Case no. 1-10/2015]. Available at: [http://43.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=76450592&case\\_number=1-10/2015&delo\\_id=1540006](http://43.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=76450592&case_number=1-10/2015&delo_id=1540006).

7. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 43 Egoryevskogo sudebnogo rayona Moskovskoy oblasti ot 27.01.2015 po delu № 1-8/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 43 of the Egoryevskij Judicial District of the Moscow Region of January 27, 2015 on Case no. 1-8/2015]. Available at: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-43-mirovogo-sudyi-egorevskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-220509936/>.

8. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 45 Egoryevskogo sudebnogo rayona Moskovskoy oblasti ot 18.03.2015 po delu № 1-1/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 45 of the Egoryevskij Judicial District the Moscow Region of March 18, 2015 on Case no. 1-1/2015]. Available at: [http://45.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=80471126&case\\_number=1-1/2015&delo\\_id=1540006](http://45.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=80471126&case_number=1-1/2015&delo_id=1540006).

9. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 6 Korsakovskogo rayona Sakhalinskoy oblasti ot 22.12.2014 po delu № 1-88/2014* [The Decision of the Peace Justice no. 6 of the Korsakov Municipality of the Sakhalin Region of December 22, 2014 on Case no. 1-88/2014]. Available at: [http://6.sah.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=1359931&delo\\_id=1540006](http://6.sah.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1359931&delo_id=1540006).

10. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 37 g. Neryungri Respubliki Sakha (Yakutiya) ot 07.08.2015 po delu № 1-60/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 37, Neryungri City, Republic of Sakha (Yakutia) of August 7, 2015 on Case no. 1-60/2015]. Available at: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-498002840/>.

11. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 6 Oktyabrskogo sudebnogo rayona g. Arkhangelska ot 09.02.2015 po delu № 1-24/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 6 of the Oktyabrsky Judicial District of Arkhangelsk of February 9, 2015 on Case no. 1-24/2015]. Available at: [http://6okt.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=6580223&delo\\_id=1540006](http://6okt.arh.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=6580223&delo_id=1540006).

12. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 2 g. Olenegorska s podvedomstvennoy territorii Murmanskoy oblasti ot 10.12.2014 po delu № 1-55/2014* [The Decision of the Peace Justice no. 2 of Olenegorsk With Sub-District Magistrate of the

Murmansk Region of December 10, 2014 on Case no. 1-55/2014]. Available at: <http://sudact.ru/magistrate/doc/1Xrzlaft91k/>.

13. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 6 Pervomayskogo sudebnogo rayona g. Murmanska ot 09.12.2014 po delu № 1-132/2014* [The Decision of the Peace Justice no. 6 of the Pervomaysky Judicial District of Murmansk of December 9, 2014 on Case no. 1-132/2014]. Available at: [http://6pvm.mrm.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=22175578&delo\\_id=1540006](http://6pvm.mrm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=22175578&delo_id=1540006).

14. *Postanovlenie mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 6 Pervomayskogo sudebnogo rayona g. Murmanska ot 06.03.2015 po delu № 1-23/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 6 of the Pervomaysky Judicial District of Murmansk of March 6, 2015 on Case no. 1-23/2015]. Available at: <http://sudact.ru/magistrate/doc/sW0oFZ4IvUx/>.

15. *Postanovlenie mirovogo sudyi 3-go sudebnogo uchastka Leningradskogo rayona g. Kaliningrada ot 11.09.2014 po delu № 1-75/2014* [The Decision of the Peace Justice no. 3 of the Leningradskij District of Kaliningrad of September 11, 2014 on Case no. 1-75/2014]. Available at: <http://sudact.ru/magistrate/doc/qCD9snSNd2or/>.

16. *Postanovlenie mirovogo sudyi Tsentralnogo sudebnogo uchastka № 1 g. Novosibirsk ot 07.09.2015 po delu № 1-28/2015* [The Decision of the Peace Justice no. 1 of Novosibirsk of September 7, 2015 on Case no. 1-28/2015]. Available at: [http://1cnt.nsk.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=8705927&delo\\_id=1540006](http://1cnt.nsk.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=8705927&delo_id=1540006).

17. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda RF "O praktike naznacheniya sudami Rossiyskoy Federatsii ugolovnoy nakazaniya" ot 22.12.2015 № 58* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the Practice Courts Purpose of Criminal Punishment" of December 22, 2015 no. 58]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF*, 2016, no. 2.

18. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda RF "O primeneni sudami zakonodatelstva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobodzheniya ot ugolovnoy otvetstvennosti" ot 27.06.2013 № 19* [The Decision of the Supreme Court of the Russian Federation "About Application of the Legislation, Regulated Grounds and Order of Release From Criminal Liability" of June 27, 2013 no. 19]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF*, 2013, no. 8.

19. *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2013 g. F. 10, 2* [Summary Statistical Information About Condition Status of Precondemnation in Russia for 2013. Form 10, 2]. Available at: <http://www.cdep.ru>.

20. *Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar – dekabr 2013 g.* [Criminality in Russia for January-December 2013]. Moscow, Gener. prokuratura RF Publ., 2014. 52 p.

21. *Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar – dekabr 2013 g.* [Criminality in Russia for January-December 2013]. Moscow, GIATs Publ., 2014. Available at: <http://sartracc.ru/Crimstat/2013.pdf>.

**PRACTICAL ISSUES OF RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY  
ON GROUNDS OF POSITIVE POST-CRIMINAL BEHAVIOR  
OF THE PERSONS WHO COMITTED THE LENDING FRAUD**

**Lyubov Valentinovna Lobanova**

Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Head of Department of Criminal Law,  
Volgograd State University  
up@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Sona Martirosova Mkrtychyan**

Postgraduate Student, Department of Criminal Law,  
Volgograd State University  
up@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article analyzes the practice of application by courts of clause 75 of the Criminal Code of the Russian Federation to the persons who committed the crime under clause 1591 of the Criminal Code of the Russian Federation. Typical judicial mistakes in the process of release from criminal liability on the grounds of active repentance of the fraud in lending perpetrators are examined. As a result, proposals on correction of this practice are formulated.

In the article it has been noted that the named ground of release from criminal liability should be unusable for the perpetrator, in perception of which the fundamental change concerning the offence didn't occur. The necessity of taking into account the dishonest borrower's personality (including his "credit history" and attitude toward other contractual commitments) for providing the propriety of application of clause 75 of the Criminal Code of the Russian Federation to the fraud in lending perpetrators is stressed. Consequently the attention is given to erroneousness of ascertainment of the facts of the surrender or assistance in the detection (investigation) of crime only on the basis of the admission of guilt by the defendant/ the suspect or the confessional statements.

**Key words:** active repentance, surrender, assistance in the detection (investigation) of crime, fraud in lending, positive post-criminal behavior.