



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.3.14>

УДК 347.51

ББК 67.404.219.4

ОСНОВАНИЯ, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

Дарья Николаевна Давтян-Давыдова

Старший преподаватель кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН
davdarya@yandex.ru, gimchp@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена основаниям, исключающим возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг. Используемая законодателем юридическая конструкция «освобождения от ответственности» оставляет некоторую двусмысленность в понимании природы данного института. В статье дается краткий анализ оснований, исключающих возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг. Также раскрываются «специальные» основания для освобождения продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги от гражданско-правовой ответственности. В статье раскрыты такие понятия, как «непреодолимая сила», «неосторожные действия потерпевшего». Автор обосновывает актуальность своего исследования. В статье представлены различные научные точки зрения относительно вопроса о том, какой характер должно носить «нарушение потребителем правил пользования результатами услуги», так как не совсем ясно, о каких результатах услуги идет речь, если иметь в виду, что производство какой-либо материальной вещи охватывается понятием «работа».

Ключевые слова: защита прав потребителей, основания, исключающие возмещение вреда, услуга, недостаток товара, возмещение вреда.

Помимо общих оснований возникновения обязательства, предусмотренного ст. 1095 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), закон устанавливает ряд специальных (исключительных) оснований, при наличии которых возмещение вреда не осуществляется. Используемая законодателем юридическая конструкция «освобождения от ответственности» оставляет некоторую двусмысленность в понимании природы данного института. Во-первых, он может пониматься таким образом, что при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 1098 ГК РФ, обязательство по возмещению вреда, причиненного вследствие

недостатков товаров, работ и услуг, вообще не возникает. Во-вторых, возможно и иное толкование: что обязательство возникает, но в рамках него обязанность причинителя вреда по его возмещению погашается.

Нам представляется более предпочтительной вторая точка зрения. Аргументом в ее пользу может служить законодательная редакция ст. 1098 ГК РФ, в которой речь идет о том, что продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем уста-

новленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения. Помимо оснований, перечисленных в ст. 1098 ГК РФ, имеют место и иные предусмотренные законом случаи, когда обязанность по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг, у причинителя не возникает. Эти основания могут носить как общий, так и специальный характер.

1. По общему правилу, не подлежит возмещению вред, возникший вследствие умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1083 ГК РФ). В качестве частного случая этого правила может рассматриваться также норма, содержащаяся в п. 3 ст. 1064 ГК РФ: «В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества». Применение этого принципа к обязательствам по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг, дает нам две возможные ситуации.

Во-первых, не подлежит возмещению вред, причиненный в том случае, если недостатки товара, работы или услуги стали результатом личных действий потерпевшего, например, если он сам умышленно произвел порчу вещи или намеренно препятствовал оказанию услуги (выполнению работы) таким образом, что это негативно отразилось на ее результате.

Во-вторых, вред не подлежит возмещению, если потерпевший сам потребовал предоставить ему товар с недостатками или в процессе заказа работы (услуги) задал ее параметры и условия таким образом, что их выполнение неизбежно и заведомо для заказчика было сопряжено с недостатками.

Однако в связи с этим может возникнуть ряд спорных пограничных случаев.

Так, возможно, что изъяны товара, работы или услуги были результатом умышленных действий не покупателя (заказчика), а третьего лица. В этом случае, по смыслу закона, продавец, изготовитель или исполнитель, хотя и не является непосредственным причинителем вреда, тем не менее несет обязанность по его возмещению.

Кроме того, необходимо уточнить юридическое значение неосторожных действий

потерпевшего. Например, поведение покупателя в отношении товара или заказчика в процессе оказания услуги может привести к причинению вреда, но не в результате умысла, а по неосторожности. В этом случае, как показывает систематическое толкование положений параграфа 3 главы 59 ГК РФ, обязанность возмещения вреда также ложится на изготовителя, продавца или исполнителя (исключением являются ситуации, когда имело место нарушение правил пользования).

Вместе с тем вопросы неосторожности специально регулируются ст. 1083 ГК РФ. Согласно п. 2 данной статьи, если возникновению или увеличению вреда содействовала грубая неосторожность самого потерпевшего, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Таким образом, неосторожность потерпевшего, хотя и не исключает самого возмещения причиненного вреда, тем не менее учитывается при определении его размера.

Наконец, остается проблематичным вопрос о возмещении вреда в ситуации, когда покупатель или заказчик хотя и не изъявлял собственной воли на продажу (изготовление) товара, выполнение работы или оказание услуги с недостатками, но был о них проинформирован и не возражал. В соответствии с п. 3 ст. 1064 ГК РФ в подобном случае в возмещении вреда может быть отказано.

Анализ специальных положений параграфа 3 главы 59 ГК РФ позволяет прийти к выводу, что данное общее положение о возмещении вреда не противоречит природе обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг. Следовательно, в силу диспозитивной конструкции п. 3 ст. 1064 ГК РФ вопрос о необходимости возмещения вреда в данном случае всецело относится к усмотрению судебного органа.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее – Закон «О защите прав потребителей») суд вправе освободить исполнителя от ответственности за полную либо частичную утрату (повреждение) принятого от потребителя материала (вещи) только в случаях, если он предупредил по-

требителя об особых свойствах этого материала (вещи), которые могут повлечь его утрату или повреждение, либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи) (п. 37 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17).

При разрешении требований потребителей в отношении технически сложных товаров судам необходимо учитывать положения ст. 10 ГК РФ, согласно которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, совершенные исключительно с намерением причинить вред другому лицу (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данных требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

По смыслу ст. 18–23 Закона «О защите прав потребителей» в случае поступления требования потребителя об устранении тем или иным способом нарушенного права для продавца установлена обязанность в установленный законом срок выполнить в добровольном порядке требования потребителя, в противном случае права потребителя могут быть защищены путем заявления требований о возме-

щения убытков, уплаты неустойки, компенсации морального вреда и т. д. Но возложение на продавца обязанности по проведению проверки качества и проведению независимой экспертизы товара направлено в том числе и на возможность продавца реализовать право на проверку качества товара с целью избежать негативных последствий, установленных законом, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

При этом следует учитывать, что условием для возникновения обязанности удовлетворить требование потребителя является предъявление товара продавцу или изготовителю.

В случае непредставления потребителем товара продавцу на проверку качества продавец будет лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и действия потребителя не будут отвечать требованиям добросовестности (ст. 10 ГК РФ), так как исключают возможность продавца доказать качество товара и представлять свои доказательства по делу.

2. Специальным основанием для освобождения продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги от гражданско-правовой ответственности, в соответствии со ст. 1098 ГК РФ, является непреодолимая сила. Аналогичное по смыслу положение закреплено в п. 5 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей».

Понятие непреодолимой силы введено в гражданском законодательстве прежде всего применительно к ответственности за нарушение обязательств. Впрочем, нет оснований полагать, что в сфере деликтных (внедоговорных) обязательств оно обладает какой-либо спецификой.

Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимой силой называются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, наличие которых исключает ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности.

Подчеркивание чрезвычайного характера данных обстоятельств означает, в частности, что речь идет о событиях и явлениях, по своей природе редких и непредсказуемых.

Так, в силу прямого указания закона к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Непредотвратимость обстоятельств означает, что причинитель вреда не смог бы предупредить их негативное воздействие на качество товара, работы, услуги даже в том случае, если бы мог их предвидеть. «Непредотвратимость события непреодолимой силы предполагает все же, что причинитель вреда предпринял все возможные в конкретной ситуации меры для предотвращения неблагоприятных имущественных последствий, но они все же наступили» [8, с. 23].

Рассматривая природу непреодолимой силы, В.А. Хохлов выделяет две возможных версии ее понимания:

«Первая (так называемая “субъективная”) заключается в признании непреодолимой силы событием, которое непредотвратимо для всех субъектов, находящихся в данных условиях; если же непредотвратимость характерна только для возможностей данного лица, то здесь обнаруживается простой случай. Таким образом, оценке подлежат прежде всего внутренние (субъективные) возможности соответствующего лица.

Вторая (“объективная”) теория исходит из того, что сущность непреодолимой силы лежит за пределами внутренней организации лица и не связана с его собственными возможностями, она формируется исключительно вне его; очевидно, при такой трактовке нет нужды оценивать субъективный аспект (возможности и способности лица)» [9, с. 146].

Таким образом, не могут относиться к непреодолимой силе в сфере обязательств из причинения вреда не только факторы экономического происхождения (нехватка средств и т. п.), но и технологические просчеты, причем допущенные не только самим причинителем вреда, но и другими лицами, но повлиявшие на качество товара, если их возможно было выявить и устранить в процессе производства или реализации товара, выполнения работ, оказания услуг.

3. Наконец, еще одним специальным основанием освобождения от ответственности

в силу ст. 1098 ГК РФ является нарушение потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В основном тождественно этому правилу, установленное в п. 5 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей», с той лишь незначительной разницей, что к правилам пользования и хранения здесь добавлены также правила транспортировки. Следует признать, что законодательное закрепление данного основания освобождения от ответственности порождает значительное число разночтений и неясностей, на что неоднократно обращалось внимание в научной цивилистической литературе.

Прежде всего стоит обратить внимание на то, что субъектом нарушения правил в ст. 1098 ГК РФ назван не потерпевший, а потребитель. Из этого можно сделать вывод, что лицо, понесшее непосредственный вред от недостатков товара (работы, услуги), и лицо, чьими действиями были нарушены соответствующие правила, могут и не совпадать. Однако понятие «потребитель» предполагает, что нарушитель правил извлекал из товара (работы, услуги) какие-либо полезные свойства, поскольку, в соответствии с преамбулой Закона «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги).

Если в отношении товаров и работ формулировка ст. 1098 ГК РФ является относительно ясной, то применительно к услугам характер правил, о которых идет речь, остается под некоторым вопросом. Действительно, при анализе указанного положения получается, что основанием освобождения от ответственности является «нарушение потребителем правил пользования результатами услуги». Не совсем ясно, о каких результатах услуги идет речь, если иметь в виду, что производство какой-либо материальной вещи охватывается понятием «работа».

Наконец, открытым является вопрос о том, какой характер должно носить нарушение правил.

Так, А.Р. Товмасын по этому поводу полагает: «Нарушение правил должно быть виновным, хотя это прямо и не вытекает из со-

держания ст. 1098 ГК (п. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей»)» [8, с. 24]. В пользу этого вывода автор приводит аргумент к справедливости: «Случайное нарушение потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара не должно освобождать изготовителя от ответственности, поскольку он несет ответственность независимо от своей вины» [8, с. 24].

Как представляется, в данном случае фактор вины причинителя вреда не имеет значения. Точнее говоря, как само возмещение вреда продавцом, изготовителем или исполнителем не обусловлено его виной, так и в данном случае обстоятельство, освобождающее от ответственности, законом не связывается с виновным характером нарушения правил пользования или хранения.

Обязанность по возмещению вреда не возникает также при общей недостаточности фактического состава, порождающего данные обязательства (например, при истечении сроков, в случае, если товар, работа или услуга приобретались для использования в предпринимательской деятельности и т. п.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 ; 2009. – № 7. – Ст. 775.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : Федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : (в ред. от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 1996. – № 5. – Ст. 410 ; 2009. – № 15. – Ст. 1778.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая : Федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ : (в ред. от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.
4. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 7 февр. 1992 г. № 2300-1 : (ред. от 3 июля 2016 г.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Иноязычный профессиональный тезаурус магистра на основании формируемых компетенций / под ред. А. О. Иншаковой, Е. А. Николаевой. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 560 с.
6. Кулаков, В. В. Сложные обязательства в гражданском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Кулаков Владимир Викторович. – М., 2011. – 43 с.

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 г. № 17 // *Российская газета*. – 2012. – 11 июля (№ 156).

8. Товмасян, А. Р. Обязательства по возмещению вреда, причиненного недостатками товара (работы, услуги) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Товмасян Артак Рубикович. – М., 1999. – 26 с.

9. Хохлов, В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В. А. Хохлов. – Тольятти : Волж. ун-т им. В. Н. Татищева, 1997. – 320 с.

REFERENCES

1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast pervaya: Feder. zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ: v red. ot 05.05.2014 № 99-FZ* [The Civil Code of the Russian Federation. Part One: Federal Law of November 30, 1994 no. 51-FL as amend. of May 5, 2014 no. 99-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301; 2009, no. 7, art. 775.
2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast vtoraya: Feder. zakon ot 26.01.1996 № 14-FZ: v red. ot 12.03.2014 № 35-FZ* [The Civil Code of the Russian Federation. Part Two: Federal Law of January 26, 1996 no. 14-FL as amend. of March 12, 2014 no. 35-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 5, art. 410; 2009, no. 15, art. 1778.
3. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast chetvertaya: Feder. zakon ot 18.12.2006 № 230-FZ: v red. ot 12.03.2014 № 35-FZ* [The Civil Code of the Russian Federation. Part Four: Federal Law of December 18, 2006 no. 230-FL as amend. of March 12, 2014 no. 35-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2006, no. 52 (Part 1), art. 5496.
4. *Zakon RF "O zashchite prav potrebiteley" ot 07.02.1992 № 2300-1: (red. ot 03.07.2016)* [Law of the Russian Federation "On Protection of Consumer Rights" of February 7, 1992 no. 2300-1 (ed. of July 3, 2016)]. Access from reference legal system "KonsultantPlyus".
5. Inshakova A.O., Nikolaeva E.A., eds. *Inoyazychnyy professionalnyy tezaurus magistra na osnovanii formiruemykh kompetentsiy* [Foreign Professional Thesaurus of Masters on the Basis of Acquired Competences]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2013. 560 p.
6. Kulakov V.V. *Slozhnye obyazatelstva v grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk*

[Sophisticated Obligations in the Civil Law. Dr. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2011. 43 p.

7. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF "O rassmotrenii sudami grazhdanskikh del po sporam o zashchite prav potrebiteley" ot 28.06.2012 № 17 [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Consideration of Civil Cases by Courts in Disputes on the Protection of Consumers" of June 28, 2012 no. 17]. *Rossiyskaya gazeta*, 2012, July 11, no. 156.

8. Tovmasyan A.R. *Obyazatelstva po vozmeshcheniyu vreda, prichinennogo nedostatkami tovara (raboty, uslugi): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Obligations to Compensate for Damage Caused by Defects in the Goods (Works, Services). Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 1999. 26 p.

9. Khokhlov V.A. *Otvetstvennost za narushenie dogovora po grazhdanskomu pravu* [Liability for Breach of Civil Law Contract]. Tolyatti, Volzhskiy universitet im. V. N. Tatishcheva, 1997. 320 p.

GROUND FOR EXCLUDING COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED AS A RESULT OF THE SHORTCOMINGS OF THE GOODS, WORKS AND SERVICES

Darya Nikolaevna Davtyan-Davydova

Assistant Professor, Department of Civil and International Private Law,
Volgograd State University, Base Department of the Southern Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences
davdarya@yandex.ru, gimchp@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the grounds precluding compensation for damage caused as a result of the shortcomings of the goods, works and services. The author uses legislator's legal construction "exemption" leaving some ambiguity in the understanding of the nature of this institution. The article provides a brief analysis of the reasons precluding compensation for damage caused as a result of the shortcomings of the goods, works and services. The author also discloses "special" grounds for exemption of the seller or manufacturer of the goods, services or works from civil liability. The article deals with concepts such as "force majeure", "reckless actions of the victim", and substantiates the relevance of their research. The article presents the different scientific points of view, with respect to the question – how "violation of the rules of services benefits usage" should be characterized, since it is not clear about what results of services we imply, bearing in mind that any production material things are covered by the concept of "work".

Key words: consumer rights protection, grounds excluding compensation for damage, service, lack of goods, compensation for damage.