



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

УДК 341.161
ББК 67.39

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОГЛАШЕНИЕ БАЗЕЛЬ II: ОПЕРАЦИОННЫЙ РИСК – ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Марина Вячеславовна Гончарова

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,
Российский государственный экономический университет имени Г.В. Плеханова
(Волгоградский филиал)
goncharova.sofia@gmail.com
ул. Волго-Донская, 11, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Автор исследует усовершенствованные подходы и практические нормы международного банковского регулирования. В статье рассматриваются основные положения Базеля II (International convergence of capital measurement and capital standards: a revised framework) и его влияние на банковское регулирование в Российской Федерации.

В ответ на банковские кризисы 1990-х гг. и непрерывную критику Базеля I в 1999 г. Базельский комитет принял решение разработать новое, всеобъемлющее соглашение о достаточности капитала. В 2004 г. была опубликована «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы». Документ получил вполне приемлемую структуру: в части I излагается область его применения, в части II раскрывается Первый компонент Базеля II – минимальные требования к уровню капитала, в части III представлен Второй компонент Базеля II – текущий контроль, в части IV – Третий компонент Базеля II – рыночная дисциплина.

Ключевые слова: банк, капитал, достаточность, операционный риск, текущий контроль, рыночная дисциплина, регулирование, надзор.

© Гончарова М.В., 2016

Соглашение «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала» 1988 г. (International convergence of capital measurement and capital standards) – Basel Capital Accord, известное в российской литературе и банковской практике как Базель I, кратко исследуется в нашей статье [1]. Мы

продолжим исследование соглашения, развивающего Базель I: «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» [6] – Соглашения Базель II, при этом, обращаясь к данной довольно сложной проблематике, целесообразно использовать весь цикл наших статей

(см.: [1–5]). Продолжая исследование соглашения Базель II, мы рассмотрим правила оценки операционного риска, предусматривающие под этот риск три метода расчета размера капитала банка, последовательно анализируя эти методы по мере увеличения сложности и чувствительности к риску. Первый метод – базовый индикативный подход, второй – стандартизированный подход, третий объединяет «передовые» подходы (АМА). Уточним, что структурно мы здесь продолжаем изучение положений Первого компонента Базеля II – минимальных требований к уровню капитала.

Как отмечено нами ранее [4], в части II в составе Первого компонента Базеля II регламентируются технологии снижения кредитных рисков в рамках *стандартизированного подхода*. Этот *первый подход* основывается на внешних оценках авторитетных рейтинговых агентств. *Второй подход*, также в части II в составе Первого компонента Базеля II, предусматривает возможность использования банками для оценки кредитного риска собственных рейтинговых алгоритмов. Далее в части II в составе Первого компонента Базеля II регламентируются меры по нейтрализации кредитного риска на основе использования банками рамочного подхода секьюритизации [5].

Операционный риск – это вероятность получения банком убытков вследствие ненадлежащего осуществления внутренних процедур, действий работников и технических систем самого банка, а также вследствие внешних негативных для банка событий. Базель II включает в операционный риск еще и юридический риск, который является «малой матрешкой внутри большой матрешки» и представляет собой вероятность получения банком убытков, прежде всего в виде штрафов, пеней, неустоек, взысканий сумм надзорным органом, в виде расходов проигравшего иск ответчика и др.

Сложность методологии измерения операционного риска возрастает от базового индикативного, далее к стандартизированному, и в конечном итоге к наиболее сложной методике – АМА. Банки, имеющие межгосударственную филиальную сеть, специализированные процессинговые банки, подверженные

априори высоким операционным рискам, для большей части своих операций применяют именно «передовые» подходы (АМА).

Базовый индикативный подход

Если банк использует данный метод оценки операционного риска, такой банк под свой операционный риск поддерживает капитал в размере, равном среднему показателю за предыдущие три года, выраженном в фиксированных процентах положительного валового годового дохода (обозначается α – «альфа»). В случае отрицательного либо нулевого годового дохода в каком-то году показатели за такой год исключаются при расчете среднего значения. Базовый индикативный подход предусматривает следующую формулу расчета капитала банка [6, § 649]:

$$K_{BIA} = [\sum (GI_{1 \dots n} \cdot \alpha)] : n,$$

где K_{BIA} – размер капитала банка, требуемый согласно данному подходу; GI – размер ежегодного положительного валового дохода банка за три года; n – количество лет из предыдущих трех, в которых валовой доход банка положительный; $\alpha = 15\%$ – величина показателя, установленная Базельским комитетом, отражающая отраслевые особенности банков.

Валовой доход банка (GI) рассчитывается как сумма чистого процентного дохода и чистого непроцентного дохода. Показатель GI , во-первых, охватывает все резервы банка, включая невыплаченные проценты; во-вторых, операционные затраты, включая комиссионные расходы на внешних исполнителей услуг; в-третьих, не включает полученные прибыли (равно как и убытки) от продажи ценных бумаг из инвестиционного портфеля банка; в-четвертых, не включает случайные ситуативные и нерегулярные поступления, в том числе доход, полученный в качестве возмещения от страховщика.

Стандартизированный подход

При использовании этого метода оценки операционного риска вся деятельность банка должна быть дифференцирована на восемь бизнес-линий: 1) корпоративное финансирование; 2) торговля и продажи; 3) розничные банковские

кие операции; 4) коммерческие банковские операции; 5) платежи и расчеты; 6) агентские услуги; 7) управление активами; 8) розничные брокерские услуги. Осуществляя по каждой бизнес-линии операции в том или ином объеме и получая пропорционально их объему валовой доход, банк подвергается операционному риску тоже в соответствующих пропорциях.

Если банк использует данный метод оценки операционного риска, такой банк по каждой своей бизнес-линии вычисляет валовой доход и умножает его на коэффициент, соответствующий данной бизнес-линии (обозначается β – «бетта»). Этот коэффициент β рассчитан в ходе многолетних наблюдений и показывает общепромышленное соотношение между суммой убытков и суммой валового дохода по каждой бизнес-линии банка. Следует уточнить, что при стандартизированном подходе валовой доход выявляется именно по каждой бизнес-линии отдельно (по розничным банковским операциям определяется валовой доход, полученный только по розничным банковским операциям; по агентским услугам определяется валовой доход, полученный только по агентским услугам и т. д.).

Размер капитала банка при стандартизированном подходе вычисляется как трехлетнее среднее значение простого суммирования размеров капитала банка для каждой из 8 бизнес-линий. При этом какой-то отрицательный размер валового дохода по какой-то из бизнес-линий в одном году из трех лет будет со знаком минус суммироваться с плюсовыми валовыми доходами по другим бизнес-линиям. Если в итоге такого суммирования валовой доход по всем 8 бизнес-линиям за год получается отрицательным, тогда числитель для этого неудачного года принимается равным нулю. В каждой стране в зависимости от позиции национального органа банковского надзора к отрицательному валовому доходу может применяться и более консервативная, жесткая позиция.

Стандартизированный подход предусматривает следующую формулу расчета капитала банка [6, § 654]:

$$K_{TSA} = \left\{ \sum_{\text{годы } 1-3} \max[\sum (GI_{1-8} \cdot \beta_{1-8}), 0] \right\} : 3,$$

где K_{TSA} – размер капитала банка, требуемый согласно данному подходу; GI_{1-8} – размер ежегодно

положительного валового дохода, определенный по методике базового индикативного подхода по каждой из 8 бизнес-линий; β_{1-8} – показатель, установленный Базельским комитетом в виде фиксированного процента, связывающий размер капитала банка с размером валового дохода банка по каждой из 8 бизнес-линий.

Базелем II по бизнес-линиям банков установлены следующие β -показатели в процентах: 18 % – корпоративное финансирование, торговля и продажи, платежи и расчеты; 15 % – коммерческие банковские операции, агентские услуги; 12 % – розничные банковские операции, управление активами, розничные брокерские услуги.

Орган банковского надзора вправе разрешить банку применять альтернативный стандартизированный подход (*ASA*). Такое разрешение банк получит, если сможет доказать органу банковского надзора, что, применяя этот альтернативный подход, банк, в частности, эффективно избегает двойного счета риска. Получив указанное разрешение, банк не сможет вернуться к применению стандартизированного подхода опять же без разрешения органа банковского надзора.

Альтернативный стандартизированный подход (*ASA*) предусматривает аналогичный стандартизированному порядок расчета размера капитала банка под операционные риски. Имеется исключение по 2 бизнес-линиям – розничным банковским операциям и коммерческим банковским операциям. По этим бизнес-линиям в качестве параметра риска валовой доход банка представлен суммой кредитов и авансов, помноженной на фиксированный коэффициент «*m*». При этом β -коэффициент для розничных и коммерческих банковских операций в точности соответствует стандартизированному подходу.

Альтернативный стандартизированный подход предусматривает следующую формулу расчета капитала банка [6]:

$$K_{RB} = \beta_{RB} \cdot mLA_{RB},$$

где K_{RB} – размер капитала банка розничной бизнес-линии; β -коэффициент для розничной банковской бизнес-линии; LA_{RB} – сумма (средняя за последние три года) непогашенных розничных кредитов и авансов; m – фиксированный коэффициент, равный числу 0,035.

Следует уточнить, что сумма кредитов и авансов, относимая к розничной бизнес-линии банка, интегрирует в себе суммы следующих кредитных вложений: розничные кредиты; кредиты малым и средним предприятиям (*SME*), относимые к розничным кредитам; приобретенная в розницу дебиторская задолженность. В свою очередь сумма кредитов и авансов, относимая к коммерческим банковским операциям, интегрирует в себе суммы других кредитных вложений: корпоративные кредиты; суверенные; банковские; специализированные; кредиты малым и средним предприятиям (*SME*), относимые к корпоративным кредитам; приобретенная корпоративная дебиторская задолженность. Плюс балансовая стоимость ценных бумаг, которые банк держит в своем портфеле.

Применяя альтернативный стандартизированный подход (*ASA*) по 2 бизнес-линиям – розничным банковским операциям и коммерческим банковским операциям, банки принимают β -коэффициент за 15 %. Если же банк не может перераспределить свой валовой доход по оставшимся 6 бизнес-линиям, для этих 6 бизнес-линий он обязан принять β -коэффициент за 18 %. В итоге размер капитала банка согласно альтернативному стандартизированному подходу (*ASA*) исчисляется как сумма размеров капитала банка, требуемая для каждой из 8 бизнес-линий.

Банк, претендующий на применение стандартизированного подхода, должен доказать органу банковского надзора, что в данной кредитной организации:

- совет директоров и топ-менеджмент непрерывно отслеживают работу механизма управления операционными рисками банка;
- имеется надежная и работоспособная система управления операционными рисками банка;
- достаточно ресурсов для контроля и аудита, как следствие, и для использования стандартизированного подхода в основных бизнес-линиях.

Применение стандартизированного подхода начинается после истечения нескольких месяцев испытательного периода, в течение которого орган банковского надзора осуществляет мониторинг реальных мероприятий банка, претендующего на практическое использо-

вание данного подхода. Предварительно банк обязан разработать комплекс мероприятий и документально зафиксировать набор критериев по распределению валового дохода банка по 8 бизнес-линиям. Если банком осуществляются новые виды деятельности либо видоизменяются уже реализуемые виды деятельности, указанный набор критериев должен корректироваться, механизм такой коррекции тоже должен предусматриваться заранее.

Банк, имеющий дочерние банки в нескольких зарубежных юрисдикциях, обязан создавать систему управления их операционными рисками, в итоге должен соответствовать ряду дополнительных качественных критериев.

Во-первых, в банке система управления операционными рисками четко дифференцирует обязанности и ответственность дочернего банка (функционального подразделения). Имеется группа сотрудников по управлению операционными рисками, отвечающая за разработку методики выявления, оценки, мониторинга, контроля снижения операционных рисков; за документальную фиксацию корпоративной политики введения процедур управления и контроля операционных рисков; за разработку и введение внутрибанковской методики оценки операционных рисков, системы отчетности о случившихся операционных рисках.

Во-вторых, в банке непрерывное слежение за фактами (случаями) состоявшихся операционных рисков считается обязательным и является частью внутрибанковской методики оценки операционных рисков с вычленением убытков по каждой бизнес-линии. Такая система слежения в банке должна быть полностью интегрирована в систему управления рисками в целом, текущие результаты системы слежения должны обязательно включаться в процесс мониторинга и контроля профиля операционного риска. Факты обязаны играть важную роль в отчетах о рисках, в управленческих отчетах, учитываться при анализе рисков банка в целом. В банке должны функционировать механизмы стимулирования, нацеленные на улучшение управления операционным риском.

В-третьих, в банке руководители бизнес-линий, топ-менеджмент, совет директоров регулярно получают отчетность по операци-

онным рискам, включая сообщения о фактах существенных операционных убытков. На эти случаи в банке должны быть предусмотрены процедуры принятия адекватных мер нейтрализации негативных последствий от каждого случившегося операционного риска.

В-четвертых, в банке должна иметься полностью сформированная упорядоченная документация, отражающая внутренние процедуры контроля операционных рисков и управления ими. Причем следует иметь задокументированные внутренние процедуры на случай несоблюдения правил контроля операционных рисков и управления ими.

В-пятых, процедуры управления операционными рисками, система оценки операционного риска в банке должны регулярно проверяться топ-менеджментом, а также регулярно аудироваться. Проверки и аудит должны проводиться как в отношении бизнес-подразделений (бизнес-линий), так и самих подразделений – управляющих операционным риском банка.

Передовые (усовершенствованные) подходы

Наряду с базовым индикативным стандартизированным, альтернативным стандартизированным существует подход, основанный на количественных и качественных критериях внутрибанковских систем измерения операционного риска. Его называют усовершенствованный (передовой) подход – подход *АМА*. В рамках *АМА* устанавливается, что размер капитала должен коррелировать показателю риска, который генерируется внутрибанковскими системами измерения операционного риска, при этом используются специальные количественные и качественные критерии.

Подход *АМА* применяется для банковских групп и многофилиальных банков, а также банков, имеющих сеть дочерних банков в различных юрисдикциях. Национальный орган банковского надзора может разрешить многофилиальному международному банку использовать механизм перераспределения для исчисления размера капиталов своих дочерних банков, если, конечно, головной банк убедит орган банковского надзора в обоснованности перераспределения операционных рисков между свои-

ми дочерними банками. Оценка систем контроля и самих операционных рисков в таком случае будет полностью отнесена к ответственности совета директоров и топ-менеджмента каждого из дочерних банков.

Вместе с тем национальный орган банковского надзора в стране пребывания дочернего банка вправе потребовать от этого банка рассчитать размер капитала на соло-основе, но не в рамках подхода *АМА*. Например, если зарубежный дочерний банк считается значительным, он может учитывать выгоды перераспределения от своих операций, влияющие на всю сеть данной банковской группы, но в то же время такой дочерний банк не вправе учитывать выгоды перераспределения от операций головного банка группы.

Аналогично стандартизированному подходу банк, применяющий подход *АМА*, имеющий дочерние банки в нескольких зарубежных юрисдикциях, обязан создавать систему управления их операционными рисками и в итоге должен соответствовать ряду показанных выше качественных стандартов.

Количественные стандарты, которые необходимо соблюдать банку, применяющему подход *АМА*, предусматривают: стандарт надежности подхода *АМА* [6, § 667–668]; внутрибанковские количественные показатели операционных рисков [6, § 669]; внутренние данные [6, § 670–673]; внешние данные [6, § 674]; сценарный анализ профессионального суждения [6, § 675]; факторы внутреннего контроля и деловой среды [6, § 676].

Банк, применяющий подход *АМА*, получит от национального органа банковского надзора разрешение признавать снижение показателя операционного риска под воздействием страхования. Согласно подходу *АМА* такое признание снижения вследствие страхования изначально ограничивается чертой в 20 % общих отчислений капитала под операционный риск.

Воспользоваться указанным снижением операционного риска банк сможет выполнив 11 предварительных условий, касающихся самого страхования, страховщика и страхового полиса [6, § 678–679].

Банк имеет возможность получить от национального органа банковского надзора разрешение использовать подход *АМА* для неко-

торых своих операций, а базовый индикативный подход либо стандартизированный подход для всех остальных операций, если данным банком будут выполнены определенные требования, в том числе:

– учтены все операционные риски операций банка, влияющие на всю его дочернюю (филиальную) сеть;

– операции, к которым применяется подход АМА, соответствуют качественным критериям АМА, операции банка, к которым применяется базовый индикативный подход либо стандартизированный подход, удовлетворяют критериям данного подхода соответственно;

– к моменту формального внедрения в банке подхода АМА большая часть операционных рисков банка уже регулируется в рамках подхода АМА;

– для перехода к подходу АМА банк предоставляет национальному органу банковского надзора план-график применения АМА ко всем операциям банка, при этом сам переход к подходу АМА должен быть растянут во времени рационально и практично.

Банк, выбравший изложенный выше вариант частичного использования подходов к регулированию операционных рисков, может сам установить, к каким операциям банка будет применяться подход АМА на основе 8 бизнес-линий, к каким – на основе правовой структуры, к каким – на основе региональной принадлежности дочернего банка, либо вообще на иной основе, установленной самим банком¹.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Продолжение следует.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель I»: влияние на банковское регулирование в Евросоюзе и России / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 3 (20). – С. 120–129.
2. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть первая / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 1 (29). – С. 189–194.
3. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть вторая / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 2 (30). – С. 151–158.
4. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть третья / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 3 (31). – С. 179–186.
5. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: кредитный риск – особенности секьюритизации / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 4 (32). – С. 160–166.
6. International convergence of capital measurement and capital standards : a revised framework. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs118.htm>. – Title from screen.

REFERENCES

1. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel I": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Evrosoyuze i Rossii [Basel I International Convention: Influence on Banking Regulation in European Union and Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2013, no. 3 (20), pp. 120-129.
2. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast pervaya [Basel II International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Part I]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 1 (29), pp. 189-194.
3. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast vtoraya [Basel II International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Part II]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 2 (30), pp. 151-158.
4. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast tretya [Basel II

International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Part III]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 3 (31), pp. 179-186.

5. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": kreditnyy risk – osobennosti sekuritizatsii [Basel II International Convention: Credit

Risk – Especially Securitization]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 4 (32), pp. 160-166.

6. *International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework*. Available at: <http://www.bis.org/publ/bcbs118.htm>.

BASEL II INTERNATIONAL CONVENTION: OPERATIONAL RISK – SPECIAL REGULATION

Marina Vyacheslavovna Goncharova

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Economics,
Russian State Economic University named after G.V. Plekhanov
(Volgograd Branch)
goncharova.sofia@gmail.com
Volga-Donskaya St., 11, 400066 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The author investigates the modernization approaches and the practical standards of international bank regulation. In the article the basic condition of Basel II (International convergence of capital measurement and capital standards: a revised framework) and its influence on the bank regulation in the Russian Federation are examined.

In response to the bank crises of the 1990s and to the continuous criticism of Basel I, in 1999 Basel committee made the decision to develop the new, complex agreement about the sufficiency of capital. In 2004 "The international convergence of the measurement of capital and standards of capital: new approaches" was published. The document obtained completely acceptable structure – part I deals with the domain of its application; part II reveals the First component of Basel II – minimum requirements for the level of capital; part III represents the Second component of Basel II – real-time control; and part IV describes the third component of Basel II – market discipline.

Key words: bank, capital, sufficiency, operational risk, real-time control, market discipline, regulation, supervision.