



www.volsu.ru

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

УДК 343.2/.7
ББК 67.408

К ВОПРОСУ О КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКАХ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Динара Жолаушобаевна Буликеева

Аспирант кафедры уголовного права и криминологии,
Челябинский государственный университет
bulikeevaDZ@mail.ru
ул. Братьев Кашириных, 129, 454000 г. Челябинск, Российская Федерация

Аннотация. На основе сравнительно-правового метода проводится анализ квалифицирующих признаков, закрепленных в уголовных кодексах РСФСР 1960 г. и РФ 1996 г., как первичной редакции, так и по состоянию на декабрь 2015 года. Соотносятся доли квалифицирующих признаков, характеризующие различные элементы состава преступления: по объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне. Рассматривается влияние изменений, протекающих в различных сферах общественной жизни, на квалифицирующие признаки: их видоизменение, введение одних и исключение других. Делается вывод о значительном увеличении квалифицированных составов в Уголовном кодексе Российской Федерации. Выявляются проблемы, существующие в уголовном законодательстве: отсутствие законодательного толкования оценочных категорий, чрезмерное расширение перечня видов квалифицирующих признаков, что привело к их смысловому дублированию.

Ключевые слова: квалифицирующие признаки, оценочные понятия, квалифицированные составы, уголовное законодательство, Уголовный кодекс.

© Буликеева Д. Ж., 2016

Принятие в 1996 г. нового Уголовного кодекса знаменовало начало нового этапа в развитии уголовного законодательства России. Изменения коснулись и квалифицирующих признаков. По утверждению Л.Л. Круг-

ликова, в УК РСФСР 1960 г. доля квалифицированных составов составляла около половины от всех составов преступлений [2, с. 133]. Из них доминирующее положение занимали признаки, относящиеся к объектив-

ной стороне – 58 %; признаков, характеризующих субъект преступления, насчитывалось около 27 %; признаков, характеризующих субъективную сторону состава преступления, – 5 %, а объект преступления – 10 % [2, с. 136]. В результате всех изменений и дополнений на 1 января 1992 г. Кодекс насчитывал более 70 видов квалифицирующих признаков. Всего около 350.

В свою очередь в первичной редакции УК РФ 63 % составили квалифицированные составы, а с учетом изменений и дополнений по состоянию на декабрь 2015 г. – 79 %. Также значительно увеличилось и количество видов квалифицирующих признаков – до 128. Всего УК РФ закрепил 562 квалифицирующих признака. Тенденция расширения видов признаков продолжилась, и в УК РФ по состоянию на декабрь 2015 г. было закреплено приблизительно 176 признаков. А всего 818. Данное положение объясняется значительными изменениями, протекающими в различных сферах общества.

В новое уголовное законодательство вошли такие признаки, как «умышленное уничтожение ордена, медали, нагрудного знака к почетному званию СССР или другое надругательство над ними» (ст. 194.1 УК РСФСР). Широко распространенные в УК РСФСР конструкции признака повторности: «неоднократно», «повторно», «систематически» – в УК РФ полностью исключаются. Квалифицирующие признаки, такие как «лицом, ранее совершившим убийство» (п. «в» ч. 3 ст. 111), сохранились в первичной редакции УК РФ, хотя их количество сократилось. В дальнейшем данные признаки были справедливо исключены. Ведь к квалифицирующим признакам необходимо относить только те обстоятельства, которые имеют непосредственное отношение к содеянному [3, с. 154]. В противном случае их наличие противоречило принципу равенства граждан перед законом. Однако впоследствии был введен новый признак – «лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего» (ч. 5 ст. 131). Некоторые квалифицирующие признаки были усовершенствованы, например, признак «совершенное на почве национальной или расовой вражды или

розни» (п. «м» ст. 102 УК РСФСР) на сегодняшний день закреплен в следующем виде: «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Как и ранее, в первичной редакции УК РФ значительно преобладают квалифицирующие признаки, характеризующие объективную сторону состава преступления, – 62 %; затем субъект – 18 %; объект – 12 %, субъективную сторону – 8 %. В Уголовном кодексе по состоянию на декабрь 2015 г. ситуация меняется: 68 % – объективная сторона; 14 % – объект; 11 % – субъект и 7 % – субъективная сторона. Более чем в полтора раза увеличилось количество видов признаков, относящихся к объекту и объективной стороне состава преступления. Всего в сравнении с изначальной редакцией УК РФ на декабрь 2015 г. было исключено около 29 различных квалифицирующих признаков и закреплено около 77 новых, на что повлияли существенные изменения в обществе. Например, стремительное развитие в области информационных технологий способствовало появлению признака «с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» (п. «б» ч. 2 ст. 228.1); развитие рыночных отношений – «акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок» (ч. 3 ст. 325).

В современном уголовном законодательстве для формулирования квалифицирующих признаков активно применяются оценочные категории (общеопасным способом, с особой жестокостью и т. д.). Их закрепление в УК РФ достаточно логично ввиду невозможности предвидения и описания законодателем всех возможных обстоятельств. Однако их толкование в УК РФ отсутствует, что составляет существенные трудности в правоприменении.

Таким образом, проведя анализ уголовного законодательства РФ, необходимо отметить, что значительно увеличилось количество видов квалифицирующих признаков и общее количество их закрепления. Появление одних и исключение других квалифицирующих при-

знаков связаны с изменениями, происходящими в обществе. Ведь выбор тех или иных обстоятельств в качестве квалифицирующих является важным механизмом для осуществления уголовной политики. Также присутствуют определенные сложности в отсутствии толкования оценочных понятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кабурнеев, Э. В. Понятие квалифицирующие признаки и их роль в дифференциации уголовной ответственности за убийство / Э. В. Кабурнеев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 4. – С. 70–73.
2. Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности: Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – М.: Норма, 2000. – 400 с.
3. Рожнок, А. П. Проблемы квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями / А. П. Рожнок // Вестник Волгоградского госу-

дарственного университета. – 2011. – № 1 (14). – С. 152–158.

REFERENCES

1. Kaburneev E.V. Ponyatie kvalifitsiruyushchie priznaki i ikh rol v differentsiatsii ugovnoy otvetstvennosti za ubiystvo [Concept the Qualifying Signs and Their Role in Differentiation of Criminal Liability for Murder]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2007, vol. 4, pp. 70-73.
2. Lesnievski-Kostareva T.A. *Differentsiatsiya ugovnoy otvetstvennosti: Teoriya i zakonodatelnaya praktika* [Differentiations of Criminal Liability: Theory and Legislative Practice]. Moscow, Norma Publ., 2000. 400 p.
3. Rozhnok A.P. Problemy kvalifikatsii ubiystv, sopryazhennykh s inymi prestupleniyami [Problems of Qualification of Murders Associated With Other Crimes]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2011, no. 1 (14), pp. 152-158.

ON THE CLASSIFYING SIGNS IN CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Dinara Zholaushobaevna Bulikeeva

Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Criminology,
Chelyabinsk State University
bulikeevaDZ@mail.ru
Bratyeв Kashirinykh St., 129, 454000 Chelyabinsk, Russian Federation

Abstract. The analysis of classifying signs set out in the Criminal Codes of the Russian SFSR of 1960 and of Russian Federation of 1996 in a first edition and as of December 2015 is made on the basis of comparative law research: on the object, the objective side, subject, subjective side. Parts of classifying signs defining a various elements of crime are compared. Influence of changes in different spheres of public life on classifying signs is researched: modification of classifying signs, implementation of ones and exclusion of another. Widespread signs of qualifying are excluded again. Also qualifying elements of the form “a person who has previously committed” are studied. New fixed aggravating circumstances – for example, “excise marks, special marks or marks of conformity, protected against counterfeiting”. It is concluded that there is a significant increase in qualified formulations in the Criminal Code of the Russian Federation. Problems existing in criminal legislation are revealed: lack of statutory interpretation of evaluative categories; excessive broadening of types of classifying signs that turned into their semantic duplication.

Key words: classifying signs, evaluative terms, classifying structures, criminal legislation, Criminal code.