



УДК 341.161
ББК 67.39

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОГЛАШЕНИЕ БАЗЕЛЬ II: КРЕДИТНЫЙ РИСК – ОСОБЕННОСТИ СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ

Марина Вячеславовна Гончарова

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,
Российский государственный экономический университет им. Г.В. Плеханова
(Волгоградский филиал)
goncharova.sofia@gmail.com
ул. Волго-Донская, 11, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Автор исследует усовершенствованные подходы и практические нормы международного банковского регулирования. В статье рассматриваются основные положения Базеля II (International convergence of capital measurement and capital standards: a revised framework) и его влияние на банковское регулирование в Российской Федерации.

В ответ на банковские кризисы 1990-х гг. и непрерывную критику Базеля I в 1999 г. Базельский комитет принял решение разработать новое, всеобъемлющее соглашение о достаточности капитала. В 2004 г. была опубликована «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы». Документ получил вполне приемлемую структуру: в части I излагается область его применения, в части II раскрывается Первый компонент Базеля II – минимальные требования к уровню капитала, в части III представлен Второй компонент Базеля II – текущий контроль, в части IV – Третий компонент Базеля II – рыночная дисциплина.

Ключевые слова: банк, капитал, достаточность, кредитный риск, текущий контроль, рыночная дисциплина, надзор, секьюритизация.

Basel Capital Accord – Соглашение «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала» 1988 г. (International convergence of capital measurement and capital standards) – известно в российской литературе и банковской практике как Базель I и кратко исследуется в нашей статье [1]. Мы продолжим исследование соглашения, развивающего Базель I, – «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» [5] – Соглашения Базель II, при этом, обращаясь к означенной проблематике, рекомендуем использовать весь цикл наших статей [2–4]. Здесь, исследуя Соглашение Базель II, мы рассмотрим правила оценки кредитного риска путем рамочного подхода секьюритизации, структурно находясь внутри поло-

жений Первого компонента Базеля II – минимальных требований к уровню капитала.

Как отмечено нами ранее [4], в части II в составе Первого компонента Базеля II регламентируются технологии снижения кредитных рисков в рамках *стандартизированного подхода*. Этот *первый подход* основывается на внешних оценках авторитетных рейтинговых агентств. *Второй подход*, также в части II в составе Первого компонента Базеля II, предусматривает возможность использования банками для оценки кредитного риска собственных рейтинговых алгоритмов. Рассмотрим далее меры по нейтрализации кредитного риска на основе использования банками рамочного подхода секьюритизации – правил превращения требований, со-

ставляющих дебиторскую задолженность заемщиков перед банком, а также требований, отражающих иные вложения (активы) банка в ценные бумаги.

Рамочный подход секьюритизации – общие положения

Секьюритизация представляет собой обязательственно-финансовую конструкцию, дающую регулярные денежные поступления от лежащего в основе этой конструкции пула требований банка к заемщикам. Именно под эти активы (денежные обязательства своих должников) банк выпускает ценные бумаги. Следует уточнить, что под этот пул требований в некоторых случаях выпустить ценные бумаги может и не банк, а другое юридическое лицо. Доходность вложений инвесторов в такие ценные бумаги зависит от доходности конкретных требований, само наличие либо отсутствие денежных поступлений зависит от своевременности и полноты платежей заемщиков по их долгам банку.

Закономерным в связи с созданием означенной конструкции становится возникновение риска неплатежа заемщика, как по сумме кредита, предоставленного банком, так и по сумме процентов за этот кредит, то есть кредитного риска. Пул требований банка может от лица банка предоставлять инвесторам в качестве секьюритизированной конструкции следующие варианты вложений: ценные бумаги, обеспеченные дебиторской задолженностью банка по отношению к заемщикам, а также обеспеченные ипотекой дополнительное обеспечение кредита (credit enhancements), инструменты ликвидности, процентные или валютные свопы, кредитные деривативы и траншевые покрытия, резервные счета денежного обеспечения. В частности, дополнительное обеспечение кредита (credit enhancements) – это договорный механизм, при котором банк принимает на себя риск по секьюритизации, тем самым предоставляет дополнительную защиту другим участникам операции.

Базель II предписывает банкам применять рамочный подход секьюритизации к регулятивному капиталу банка для нейтрализации рисков, возникающих в связи с секьюритизацией. Эти положения Соглашения именуется

«секьюритизационными требованиями» или рисками секьюритизации. При секьюритизации банком могут быть интегрированы в пул: кредиты, условные обязательства, обеспеченные активами и ипотекой ценные бумаги, корпоративные облигации, долевые ценные бумаги, инвестиции в капитал непубличных корпораций. Создает конструкцию секьюритизации банки-оригинатор. Данный банк либо сам генерирует требования (например, выдав заемщику кредит), либо является спонсором обеспеченных активами коммерческих бумаг (АВСП), возможно, также является спонсором аналогичной программы, по которой приобретаются требования у третьих сторон.

Программа обеспеченных активами коммерческих бумаг (АВСП) представляет собой эмиссию ценных бумаг с первоначальным сроком погашения до одного года. Именно эти ценные бумаги обеспечиваются активами (требованиями), принадлежащими специальному юридическому лицу, которое защищено от признания его банкротом.

Относительно редко, но возможно досрочное погашение ценных бумаг, выпущенных в процессе секьюритизации. Инвесторы получают возврат своих вложений раньше первоначально установленного срока погашения эмитированных ценных бумаг.

Чтобы реализовать более ранний расчет с инвесторами, банк должен соблюдать ряд условий: 1) иметь план поддержания капитала и ликвидности именно для обеспечения наличия в новый, более ранний срок достаточного капитала и ликвидности; 2) в период осуществления операции досрочного погашения не должно изменяться пропорциональное разделение процентов, основной суммы долга, расходов, убытков и возмещений. Указанное разделение основывается на долях дебиторской задолженности (непогашенной на начало каждого месяца), которые можно пропорционально отнести на банк и на инвесторов; 3) период погашения по длительности должен позволять погасить долг в размере не менее 90 % всего долга, непогашенного на день досрочного погашения; 4) график погашения должен удовлетворять предыдущему – третьей условию.

Конструкция секьюритизации предусматривает создание специального юридического

лица со вспомогательными функциями – SPE. Такая целевая организация является корпорацией или трастом с ограниченным набором разрешенных к осуществлению операций. Кредитный риск банка-оригинатора не распространяется на SPE. SPE функционирует в качестве механизма финансирования, в котором требования продаются данной корпорации или трасту в обмен на денежные средства или иные активы, подкрепленные долговыми обязательствами, эмитированными самим трастом.

Порядок ведения операций при уступке требований

Данный порядок применяется и к стандартизированному [3], и к IRB-подходу [4] к механизму секьюритизации.

Существует ряд условий, при соответствии которым банк-оригинатор может исключать секьюритизированные требования из расчета взвешенных по риску активов:

- 1) требование, сопровождающееся значительным кредитным риском, уступлено третьим лицам;
- 2) уступивший требования банк не сохраняет контроля над уступленными требованиями. Это возможно в ситуации, при которой активы юридически отделены от уступившего их банка, например путем продажи активов либо путем субучастия. В ситуации такого отделения требования недостижимы для уступившей их стороны и ее кредиторов, даже если начнется процедура банкротства и будет введено конкурсное управление;
- 3) эмитированные ценные бумаги не являются обязательствами стороны, уступающей требования. При этом инвесторы – приобретатели данных ценных бумаг приобретают требования именно к лежащему в основе эмиссии пулу требований;
- 4) принимающая уступаемые требования сторона – SPE и бенефициары данного специального юридического лица со вспомогательными функциями – SPE имеют право закладывать и обменивать принятые требования без ограничений;
- 5) данная секьюритизация не содержит условий, которые, во-первых, понуждают банка-оригинатора систематически заменять требования для улучшения кредитного качества

их пула, за исключением случая продажи активов по рыночным ценам независимой и неаффилированной третьей стороне; во-вторых, позволяют после начала операции увеличить дополнительное кредитное обеспечение от банка-оригинатора; в-третьих, увеличивают доходы, причитающиеся инвесторам и третьим лицам-провайдером дополнительного кредитного обеспечения, в ситуации ухудшения кредитного качества, лежащего в основе пула требований.

Использование методик CRM (*Credit risk mitigation* – снижение кредитного риска) – залога, гарантий, кредитных деривативов для хеджирования, лежащих в основе пула требований [2], для целей расчета капитала банка возможно тоже при выполнении ряда условий:

- 1) инструментарий снижения кредитных рисков не выходит за рамки, которые нами исследованы в [2] и [3];
- 2) обеспечение может быть предоставлено от стороны – SPE;
- 3) банк не обязан признавать SPE в качестве приемлемого гаранта;
- 4) банк должен уступать требованиям, тем самым переводить значительный кредитный риск третьей стороне;
- 5) инструментарий, применяемый для уступки требований (передачи кредитного риска), не имеет ограничений суммы переводимого кредитного риска;
- 6) имеется заключение профессионального юридического консультанта об исполнимости уступки требований в соответствующих юрисдикциях.

Согласно параграфу 559 Базеля II, если банк-оригинатор исходя из конкретного качества тех или иных требований исключает ряд требований из пула (очистка), это служит дополнительным кредитным обеспечением. Реализация подобной очистки представляет собой форму косвенной поддержки, предоставляемой банком-оригинатором. Данный факт должен трактоваться в соответствии с положениями директив органов банковского надзора, касающихся операций секьюритизации.

Подходы к рискам секьюритизации

Под все свои секьюритизационные требования банк-оригинатор обязан иметь регулятив-

ный капитал. При этом учитываются ситуации снижения кредитного риска секьюритизационных операций, ситуации снижения кредитного риска инвестиций в ценные бумаги, обеспеченные активами, ситуации предоставления инструментов ликвидности, а также случаи дополнительного кредитного обеспечения. Выкупленные секьюритизационные требования будут расцениваться как сохраненные.

При операциях секьюритизации банк-оригинатор обязан вычитать из суммы капитала 1-го уровня любые суммы увеличения своего акционерного капитала. Это увеличение возникает, например, при ожидании получения маржинального дохода (FMI), что повлечет возникновение прибыли от продаж, которая признается в регулятивном капитале. В рамочном подходе секьюритизации это увеличение капитала называется «прибыль от продажи».

При вычете суммы секьюритизационного требования из суммы регулятивного капитала банк-оригинатор обязан вычитать по 50 % суммы этого требования из капитала 1-го уровня и капитала 2-го уровня, за исключением, которое указано выше и касается увеличения акционерного капитала. При этом вычеты из капитала рассчитываются исключая любые специальные резервы, созданные под конкретные риски секьюритизации.

Ряд операционных критериев, касающихся применения внешних кредитных рейтингов, используются в стандартизированном подходе [3] и IRB-подходе [4] к секьюритизации:

1) внешний кредитный рейтинг должен отражать всю сумму кредитного риска, который банк-оригинатор принимает в отношении ожидаемых платежей по всем требованиям пула. Такой рейтинг будет приемлемым для взвешивания активов (требований) по риску. Например, банку заемщик должен как сумму кредита, так и процент за кредит, внешний кредитный рейтинг должен отражать и риск несвоевременного/неполного платежа по телу кредита, и риск такого неплатежа по проценту за кредит;

2) внешний кредитный рейтинг является приемлемым только от того рейтингового агентства (ECAL), которое распространяет их публично, а не только сторонам – участникам секьюритизации;

3) оценки рейтингового агентства (ECAL) должны подкрепляться опытом оценки многих секьюритизаций и приниматься субъектами рынка;

4) банк-оригинатор не вправе применять кредитные рейтинги от одного ECAL для одной группы требований пула, а для других требований пула (сохраненных либо приобретенных) применять рейтинги от другого ECAL внутри одной и той же конструкции секьюритизации;

5) если напрямую от гаранта SPE предоставляется инструмент CRM (*Credit risk mitigation* – снижение кредитного риска) и отражается во внешнем рейтинге, который присвоен секьюритизационным требованиям, применяется весовой коэффициент риска, связанный с данным внешним рейтингом. Если субъект, предоставляющий CRM, не признается приемлемым гарантом, считается, что обеспеченные секьюритизационные требования вообще не имеют рейтинга.

Банк-оригинатор, применивший стандартизированный подход [3] для оценки кредитного риска требований (денежных обязательств своих заемщиков), включенных впоследствии в секьюритизационный пул, должен в дальнейшем применять также стандартизированный подход и к самой секьюритизации.

Сумма секьюритизационного требования для ее взвешивания по риску умножается в зависимости от конкретной длительности операции на соответствующий коэффициент риска из таблицы «Категории долгосрочных рейтингов» и таблицы «Категории краткосрочных рейтингов» параграфа 567 Базеля II. Банки-оригинаторы обязаны вычитать требования с рейтингом ниже инвестиционного уровня из суммы регулятивного капитала. Хотя инвесторы могут признавать рейтинги требований из секьюритизационного пула ниже инвестиционного.

Базель II детально регламентирует применение стандартизированного подхода банком-оригинатором, в частности:

- весовые коэффициенты риска;
- исключения из общего подхода к секьюритизационным требованиям без рейтингов (включая подход к самым старшим этим требованиям, подход к требованиям на 2-й позиции убытка, а также включая весовые коэффициенты риска приемлемых инструментов ликвидности);

– коэффициенты кредитной конверсии – CCF для внебалансовых требований (включая перечень приемлемых инструментов ликвидности, в том числе инструментов, доступных только при рыночных потрясениях, приемлемых инструментов денежного авансирования, а также включая подход к совпадающим требованиям);

– подход к способам снижения риска для рисков секьюритизации (включая залог, гарантии и кредитные деривативы, несоответствия по срокам погашения);

– нормативы размера капитала банка-оригинатора для резервов под досрочное погашение (включая максимальные нормативы размера капитала, механизмы резервирования);

– определение коэффициентов кредитной конверсии – CCF для контролируемых и для неконтролируемых условий досрочного погашения обязательств, возникших вследствие секьюритизации (включая неподтвержденные розничные и прочие требования).

Положения Базеля II допускают получение банком-оригинатором разрешения на применение IRB – Internal ratings-based, подхода по типам требований, включенных в секьюритизационный пул (для своих розничных и корпоративных портфелей), после этого банк-оригинатор обязан применять IRB-подход [4] к самой секьюритизации. Следует уточнить, что для обеспечения надлежащих уровней капитала национальный орган банковского надзора в ряде случаев вправе потребовать, чтобы банк-оригинатор применял иной подход против указанного общего правила. Гипотетически банк-оригинатор может применять к одной части требований, входящих в секьюритизационный пул, стандартизированный подход, к другой части требований – IRB-подход, но рекомендуется использовать единый подход.

Базель II детально регламентирует применение IRB – Internal ratings-based – подхода банком-оригинатором, в частности:

– иерархическое распределение подходов IRB и RBA (подход на основе рейтингов контрагентов) по требованиям, входящим в секьюритизационный пул;

– максимальный норматив размера капитала для банка, владеющего секьюритизационным требованием;

– подход, основанный на рейтингах: RBA-подход (включая порядок применения весовых коэффициентов риска из таблиц параграфов 615 и 616 Базеля II, порядок использования расчетных рейтингов, а также операционные требования для этих расчетных рейтингов);

– подход внутренней оценки – IAA-подход самого банка-оригинатора;

– формула надзора – SF , развернутое уравнение которой, а также значения отдельных переменных приводятся в параграфах 624–626 Базеля II. Также порядок определения коэффициента K_{IRB} – это отношение суммы требования (входящего в секьюритизационный пул) к сумме капитала банка (определенного в рамках IRB-подхода), еще и к сумме всех требований пула. Также из параметров формулы: SF – уровень дополнительного кредитного обеспечения (L); толщина требования (T); фактическое количество требований (N); взвешенный по риску средний LGD – показатель удельного веса потерь в стоимости актива в случае дефолта контрагента; упрощенный метод расчета L и LGD ;

– состав инструментов ликвидности;

– подход к пересекающимся требованиям;

– приемлемые для провайдера инструменты денежного авансового кредитования услуг;

– подход к факторам снижения кредитного риска секьюритизационных требований;

– норматив размера капитала банка-оригинатора для резерва на досрочное погашение его денежных обязательств, возникших вследствие секьюритизации.

Далее, исследуя Соглашение Базель II «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», коснемся регулирования операционного риска и торгового портфеля коммерческого банка¹.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Продолжение следует.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель I»: влияние на банковское регулиро-

вание в Евросоюзе и России / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 3 (20). – С. 120–129.

2. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть I / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 1 (29). – С. 189–194.

3. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть II / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 2 (30). – С. 151–158.

4. Гончарова, М. В. Международное соглашение «Базель II»: влияние на банковское регулирование в Российской Федерации. Часть III / М. В. Гончарова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 3 (30). – С. 179–186.

5. International convergence of capital measurement and capital standards: a revised framework. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs118.htm>. – Title from screen.

REFERENCES

1. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel I": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Evrosoyuze i Rossii [Basel I International

Convention: Influence on Banking Regulation in European Union and Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2013, no. 3 (20), pp. 120-129.

2. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast I [Basel II International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Ch. I]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 1 (29), pp. 189-194.

3. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast II [Basel II International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Chast II]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 2 (30), pp. 151-158.

4. Goncharova M.V. Mezhdunarodnoe soglasenie "Bazel II": vliyanie na bankovskoe regulirovanie v Rossiyskoy Federatsii. Chast III [Basel II International Convention: Influence on the Bank Regulation in the Russian Federation. Chast III]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 3 (30), pp. 179-186.

5. *International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework*. Available at: <http://www.bis.org/publ/bcbs118.htm>.

BASEL II INTERNATIONAL CONVENTION: CREDIT RISK – SPECIAL FEATURES OF SECURITIZATION

Marina Vyacheslavovna Goncharova

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Economics,
Russian State Economic University named after G.V. Plekhanov
(Volgograd Branch)
goncharova.sofia@gmail.com
Volga-Donskaya St., 11, 400066 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The author investigates the modernization approaches and the practical standards of international bank regulation. In the article the basic condition of Basel II (International of convergence of capital of measurement and capital of standards: a of revised of framework) and its influence on the bank regulation in the Russian Federation are examined.

In response to the bank crises of the 1990s and to the continuous criticism of Basel I, in 1999 Basel committee made the decision to develop the new, complex agreement about the sufficiency of capital. In 2004 year "The international convergence of the measurement of

capital and standards of capital: new approaches” was published. The document obtained completely acceptable structure – part I deals with the domain of its application; part II reveals the First component of Basel II – minimum requirements for the level of capital. Part III is represents the Second components of Basel II – real-time control; and part IV describes the third component of Basel II – market discipline.

Key words: bank, capital, sufficiency, credit risk, real-time control, market discipline, supervision, securitization.