



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

УДК 343.196
ББК 67.410.215

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Оксана Владимировна Шабунина

Судья Волгоградского областного суда
oksana.shabunina@mail.ru
просп. Ленина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье приводится сравнительно-правовой анализ проверки судебных решений на стадии апелляционного производства в зарубежных странах: Франции, Германии, Великобритании, США; отмечается влияние зарубежного опыта на действующий в российском уголовном процессе порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции.

Обращается внимание на схожесть требований английского и американского законодательства с российским процессуальным законом, ограничивающим право осужденного, признавшего вину, на обжалование фактических обстоятельств по делу.

Устанавливается сходство института проверки судебных решений во Франции и Германии, что обусловлено принадлежностью к одному и тому же – континентальному – типу процесса, а также заимствованием французской системы пересмотра и проверки приговоров Германией, а позже и Россией в XIX веке.

Выявляется тенденция проведения судебного разбирательства в апелляции во Франции и Германии по правилам суда первой инстанции; вместе с тем отмечается, что немецкий законодатель исходит из того, что функции суда апелляционной инстанции производны от суда первой инстанции и не любое нарушение можно исправить в апелляционном суде.

Отмечается эффективность принятого действующим российским законодательством, с учетом опыта зарубежных стран, смешанного типа апелляционного производства.

Ключевые слова: апелляционное обжалование, судебное решение, суд апелляционной инстанции, судебное разбирательство, институт апелляционного производства.

Возникнув в Древнем Риме, институт апелляции многократно изменялся и реорганизовывался, существуя сначала в виде чрезвычайных способов обжалования решения, позднее в виде обжалования апелляционного, и носил в разные периоды времени то ревизионный, то смешанный характер, что, в свою очередь, приводило к исключению апелляции практически полностью из законодательства некоторых стран. На протяжении тысячелетий шел поиск оптимального устройства судов проверочных инстанций и характера принимаемых ими решений. Описать все происходившие изменения в отдельно взятой стране фактически невозможно. Вместе с тем дать краткий сравнительный анализ правовых явлений и институтов в уголовном процессе за последний период истории представляется возможным и необходимым, ведь в условиях осуществляемой в настоящее время реформы российского уголовно-процессуального права особую актуальность приобретает изучение уголовного судопроизводства зарубежных государств.

Развитие уголовного процесса в России в целом и института апелляционного обжалования в частности испытывало на себе влияние зарубежных порядков начиная с реформы 1864 г., когда в основу отечественного судопроизводства был положен кодекс Наполеона 1808 г., и заканчивая днем сегодняшним, когда в работе суда апелляционной инстанции, действующего по принципу «полной апелляции», использованы в том числе и зарубежные конструкции.

Устав знаменовал собой полный отказ от системы формальных доказательств Средневековья. Вместо формальной истины Уставом уголовного судопроизводства утверждалась объективная (материальная) истина. Выводы следствия и суда должны были быть истинны не формально, а по существу, то есть материально [5, с. 43].

Так, очевидны заимствования апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел из законодательства Великобритании. При этом английская система уголовного процесса по праву считается достойным образцом ввиду того, что она, как отмечает Раймон Леже, рано создав формы, благоприятные для свободы личности, и, не будучи застывшей на протяжении

тысячелетия, сохранила свою идентичность и в течение долгого времени будет считаться лучшей системой в мире [4, с. 446].

Действующая система апелляционного обжалования в Англии выглядит следующим образом. Суд Короны рассматривает в первой инстанции уголовные дела обо всех серьезных преступлениях с участием присяжных заседателей. Приговоры и иные решения Суда Короны обжалуются в коллегия по уголовным делам Апелляционного суда. В то же время Суд Короны рассматривает жалобы на решения судов магистратов [7, с. 37], то есть одновременно является судом апелляционной инстанции. Это подобно тому, как российский районный суд является судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции для решений, принимаемых мировыми судьями.

Апелляция в английском праве всегда принимается к рассмотрению, если она базируется только на правовом основании. Если же имеется ссылка на правовые и фактические основания, апелляция должна быть допущена апелляционным судом.

Кроме того, подобно ограничениям, установленным в российском законодательстве (ст. 389.27 УПК РФ) при пересмотре приговоров по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства, в уголовном процессе Великобритании в случае признания себя виновным в ходе судебного разбирательства уголовного дела осужденный может подать жалобу лишь на приговор, то есть на применение уголовного закона и назначение наказания. Обжаловать же как сам факт осуждения, так и содержание приговора вправе лишь не признававший свою вину осужденный [2, с. 143].

Обжалование приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей, по вопросам факта и права в Англии стало возможным с 1907 года. При этом апелляционный суд принимает любое решение, которое может принять суд первой инстанции, в том числе отменить вердикт присяжных и самостоятельно вынести альтернативный вердикт, а в определенных случаях может вернуть дело для его повторного рассмотрения с участием присяжных заседателей [7, с. 37].

При рассмотрении жалоб суд апелляционной инстанции может допросить свидете-

лей, исследовать новые доказательства, представленные сторонами [8, с. 84–86]. Таким образом, процессуальные полномочия апелляционной инстанции в Великобритании достаточно широки, что и позволяет ей принимать решения от оставления приговора без изменения и до его отмены с принятием нового, возможно, противоположного решения.

Здесь имеет смысл отметить специфику британской апелляции, которая не склонна к излишнему формализму. Функцией апелляционной инстанции является обеспечение пересмотра дела для проверки соблюдения надлежащих правил судебного разбирательства судом первой инстанции. Приговор одобряется при отсутствии нарушений закона в разбирательстве дела судом первой инстанции. Как указывает К.Б. Калиновский, даже если апелляционный суд обнаружит нарушение процессуальных правил, они могут быть признаны несущественными, безвредными и не повлиявшими на результат производства по делу, если они не затрагивают конституционные принципы [3, с. 39].

Уголовно-процессуальному праву США, в отличие от английского, всегда были присущи некоторые черты, сближающие его с континентальной системой. Судебная система США предусматривает два типа апелляционных судов: апелляционный суд промежуточной инстанции, задача которого состоит в своевременном исправлении ошибок судов первой инстанции, и Верховный суд, который обеспечивает развитие права, разрешая принципиальные вопросы для судебной практики всей страны.

Апелляционный процесс США исходит из того, что инициатива к пересмотру приговора может быть проявлена лишь сторонами. Таким образом, апелляционную жалобу может подать только тот обвинитель, который участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции [2, с. 285], в отличие от предоставленной УПК РФ возможности обжалования приговора вышестоящим прокурором, не принимавшим участия в суде первой инстанции.

В данном случае следует согласиться с авторами, полагающими, что требование уголовно-процессуального права США об обжаловании судебного решения лишь сторонами соответствует концепции состязательного типа процесса [1, с. 54–55]. Так, представителем государства со стороны обвинения в суде яв-

ляется непосредственно участвующий в судебном разбирательстве прокурор – самостоятельная процессуальная фигура, а вышестоящий прокурор – должность в системе прокуратуры. В случае принесения апелляционного представления на приговор суда первой инстанции вышестоящим прокурором, не принимавшим участия при разбирательстве дела в суде первой инстанции, нарушается принцип непосредственности.

Поскольку никто, кроме сторон, принимавших участие в суде первой инстанции, не может обжаловать приговор, суд, пересматривающий дело, не может выйти за пределы подаваемой жалобы. Вместе с тем, как справедливо отмечается в юридической литературе, в случае, когда стороны по каким-то причинам не воспользовались правом процессуальной защиты в виде пересмотра, то никто не может им помочь, как это допускается в ревизионном порядке [6, с. 121–122].

Основания, по которым судебное решение может обжаловать сам осужденный, зависят от его отношения к обвинению: если он признает себя виновным, то тем самым лишается права обжалования фактических обстоятельств по делу, но может обжаловать приговор в связи с неправильным применением норм материального или процессуального права.

Рассмотрев жалобу, суд апелляционной инстанции может оставить приговор первой инстанции в силе, изменить его, отменить с прекращением дела или с направлением дела в суд первой инстанции, подобно полномочиям суда кассационной инстанции, действовавшим в России в качестве суда второй инстанции до 1 января 2013 года.

Таким образом, апелляционный процесс США имеет смешанный апелляционно-кассационный характер. Хотя в суд второй инстанции в некоторых случаях могут быть представлены дополнительные доказательства, по общему правилу апелляционные суды не рассматривают вопросы факта и для этого направляют дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, к дискреционному полномочию которого относится разрешение дела по существу. Указанные положения американского законодательства подвергаются обоснованной критике со стороны некоторых авторов, поскольку пересылка уже решенного с

точки зрения обоснованности приговора в первую инстанцию порождает бюрократическую волокиту и нарушение процессуальных гарантий личности [6, с. 126].

Во Франции, принадлежащей к системе континентального права, основным источником права является закон. Второй инстанцией в уголовном судопроизводстве Франции служат апелляционные суды, уголовные палаты которых рассматривают апелляционные жалобы на приговоры трибуналов по деликтам и проступкам.

Судебное разбирательство осуществляется по правилам суда первой инстанции (ст. 512), за некоторым исключением. Уголовное дело в апелляционном суде подлежит полной проверке как по вопросам права, так и по фактическим обстоятельствам, что и обуславливает особенности принимаемых апелляционной инстанцией решений. Так, по апелляции прокурора суд может ухудшить положение подсудимого либо, не усматривая в действиях подсудимого состава проступка, может квалифицировать его действия как правонарушение и, не передавая дело в полицейский трибунал, рассматривающий такие дела, принять самостоятельное решение.

Вместе с тем, если установлены фундаментальные нарушения, невосполнимые в суде апелляционной инстанции, например, при рассмотрении апелляции на проступок, в деянии установлены признаки преступления, дело возвращается прокурору.

Применительно к отечественному уголовному процессу следует отметить, что возможность в суде апелляционной (ранее кассационной) инстанции отмены приговора с возвращением дела прокурору в случае невосполнимых процессуальных нарушений существовала в период действия УПК РСФСР и предусмотрена в настоящее время.

Исследование доказательств при апелляционном рассмотрении дела происходит в основном в письменном виде, то есть по результатам исследования суда первой инстанции. Свидетели допрашиваются, если суд признает это необходимым.

Институты пересмотра и проверки приговоров, укоренившиеся в XVII столетии во Франции, явились основой для введения апелляции и кассации в уголовное судопроизводство Германии в 1808 г., позже, в 1864 г., и Российской империи.

Однако если на протяжении XX – начала XXI в. тенденция увеличения области применения апелляции во французском уголовном судопроизводстве наблюдалась за счет расширения предмета апелляционного обжалования, который был дополнен приговорами, вынесенными с участием присяжных заседателей (в соответствии с изменениями, внесенными в УПК Франции в 2000 г.), то расширение предмета апелляционного пересмотра в немецком уголовном процессе произошло за счет увеличения количества составов преступлений, подсудных суду с участием шеффенов (представителей народа), приговоры которого включены в предмет апелляционного обжалования.

По немецкому уголовно-процессуальному праву предмет апелляционного обжалования един, а предмет апелляционного рассмотрения зависит от уровня суда первой инстанции, на приговор которого подается апелляционная жалоба. Апелляция на судебные решения участковых судей и судов с участием шеффенов предусматривает процедуру повторного рассмотрения уголовного дела как по фактическим обстоятельствам, так и по вопросам материального и процессуального права. Отменяя приговор, суд апелляционной инстанции выносит новое решение либо при установлении нарушений правил о подсудности судом первой инстанции передает дело по подсудности.

Жалоба на приговор земельного суда подлежит рассмотрению, если в ней содержатся ссылки на допущенные нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права. Если в ходе апелляционного производства будет установлено, что нарушение норм права имело место, то суд апелляционной инстанции, отменяя приговор, возвращает его на рассмотрение в суд первой инстанции. Такие ситуации возможны, когда суд апелляционной инстанции в силу своей правовой природы не может исправить ошибки, допущенные судом первой инстанции.

Следует согласиться с мнением, что в данном случае суд апелляционной инстанции, рассматривая дела по правилам суда первой инстанции, остается при этом поверочной инстанцией. В этом смысле его функции производны от суда первой инстанции, они вторичны начиная с содержания апелляционной жа-

лобы, предмета апелляционного рассмотрения, характера принимаемого решения [1, с. 60]. Таким образом, немецкий законодатель исходит из того, что апелляционные уголовно-процессуальные отношения возникают, развиваются и прекращаются на основе решения суда первой инстанции, и не всякое нарушение суда первой инстанции можно устранить в апелляционном суде.

Сопоставляя апелляционное производство по уголовным делам Франции, Германии, Великобритании, США, можно сделать вывод, что пересмотр решений суда с фактической и юридической сторон в указанных государствах имеет различие по форме, пределам апелляционного разбирательства, пониманию права на апелляционное обжалование. Так, в зависимости от типа правовой системы государства апелляция имеет или форму целостного института по обжалованию и пересмотру судебных решений, или многочисленные способы. С позиции назначения уголовного процесса пересмотр приговоров по существу может основываться на ревизионном начале или быть связанным пределами обжалования, а также включать в себя и то, и другое.

Принятый действующим российским законодательством с учетом опыта зарубежных стран смешанный тип апелляционного производства, согласно которому пересмотр приговора обусловлен инициативой сторон, хотя процесс и результаты пересмотра сохраняют признаки ревизионности, представляется наиболее эффективным. В противном случае суду апелляционной инстанции пришлось бы оставлять без внимания имеющиеся нарушения, на которые не указывается в апелляционных жалобе или представлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве / под общ. ред. В. В. Ершова. – М. : Право, 2013. – 352 с.
2. Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. – М. : Зерцало-М, 2001. – 480 с.
3. Калиновский, К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств / К. Б. Калиновский. – Петрозаводск : ПетрГУ, 2000. – 48 с.
4. Леже, Р. Великие правовые системы современности : сравнительно-правовой подход / Р. Леже. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 584 с.

5. Печников, Г. А. Устав уголовного судопроизводства 1864 года – коренной переход от формальной к объективной (материальной) истине и актуальные проблемы истины в современном УПК РФ / Г. А. Печников, Н. А. Соловьева, В. М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 1 (26). – С. 42–47.

6. Стойко, Н. Г. Уголовный процесс в США / Н. Г. Стойко, О. Б. Семухина. – Красноярск : Краснояр. гос. ун-т, 2000. – 315 с.

7. Судебные системы европейских стран. – М. : Междунар. отношения, 2002. – 336 с.

8. Уолкер, Р. Английская судебная система / Р. Уолкер. – М. : Юрид. лит., 1980. – 631 с.

REFERENCES

1. Ershov V.V., ed. *Apellyatsiya v уголовном судопроизводстве* [Appeal in the Criminal Procedure]. Moscow, Pravo Publ., 2013. 352 p.

2. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. *Ugolovnyy protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal Procedure of Western Countries]. Moscow, Zertsalo-M Publ., 2001. 480 p.

3. Kalinovskiy K.B. *Ugolovnyy protsess sovremennykh zarubezhnykh gosudarstv* [Criminal Procedure of Contemporary Foreign Countries]. Petrozavodsk, PetrGU Publ., 2000. 48 p.

4. Lezhe R. *Velikie pravovye sistemy sovremennosti: sravnitelno-pravovoy podkhod* [Great Legal Frameworks Today: Comparative Legal Approach]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2009. 584 p.

5. Pechnikov G.A., Solovyeva N.A., Shinkaruk V.M. *Ustav ugodovno sudoproizvodstva 1864 goda – korennoy perekhod ot formalnoy k obyektivnoy (materialnoy) istine i aktualnye problemy istiny v sovremennom UPK RF* [The Charter of Criminal Trial of 1864 – Radical Transition From Formal to Objective (Material) Truth and Actual Problems of Truth in the Modern Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 1 (26), pp. 42-47.

6. Stoyko N.G., Semukhina O.B. *Ugolovnyy protsess v SShA* [Criminal Procedure in the USA]. Krasnoyarsk, izd-vo Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta, 2000. 315 p.

7. *Sudebnye sistemy evropeyskikh stran* [Court Systems of European Countries]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2002. 336 p.

8. Uolker R. *Angliyskaya sudebnaya sistema* [The English Court System]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1980. 631 p.

**PECULIARITIES OF CRIMINAL TRIALS
CONSIDERED BY THE COURT OF APPEAL:
INTERNATIONAL EXPERIENCE**

Oksana Vladimirovna Shabunina

Judge of Volgograd Regional Court
oksana.shabunina@mail.ru
Prosp. Lenina, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article gives a comparative legal analysis of control of court judgments at the stage of appeal proceeding in foreign countries such as France, Germany, Great Britain, the USA. There is an influence of international practices on the existing order of appeal proceedings in the Russian criminal proceedings.

Attention is paid to similarities between the English and American legal systems and the Russian procedural law which limits the right of a convicted person to appeal against facts of the case. Resemblance between the institutions of control of court decisions in France and Germany is established which is explained by the fact that they belong to the same – continental – type of procedure as well as adoption of the French system of review and control of sentences in Germany, and later in Russia in the 19th century.

The trend towards conducting proceeding in appeal in France and Germany according to the rules of the Court of the first instance is shown. At the same time it is noted that the German legislator has regard to the fact that functions of the Court of Appeal are derived from the Court of the first instance and no breach can be corrected in the Court of Appeal.

Effectiveness of the combined type of appeal proceedings accepted by the existing Russian legislation taking into account international practices is noted.

Key words: appeal, court judgment, Court of Appeal, lawsuit, institute of appellation procedure.