



УДК 347.4
ББК 67.304

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НЕЗАКЛЮЧЕННОГО И НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Наталья Владимировна Кагальницкова

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН
lara7@bk.ru, gimchp@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В судебной практике довольно часто возникает неопределенность в вопросе признания договора незаключенным или недействительным. Суд признает договор недействительным или незаключенным при наличии одинаковых оснований, хотя законодатель устанавливает для этого разные правовые последствия. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ попытался провести четкую грань между незаключенным и недействительным договором. Изменения законодательства в данной области и явились предметом данной научно-практической публикации.

Ключевые слова: договор, незаключенный договор, недействительный договор, сделка, недействительность сделки, ничтожные сделки, оспоримая сделка, существенные условия договора.

В практической деятельности довольно часто возникают ситуации, когда одни и те же обстоятельства судами признаются основаниями как недействительности, так и незаключенности договора. Содержание ст. 12, п. 1, 2 ст. 307, п. 3 ст. 154, п. 1 ст. 420 ГК РФ позволяет сделать вывод, что выражение воли двух и более сторон порождает соглашение об установлении гражданских прав и обязанностей, в рамках которого возникают односторонние обязательства каждой из сторон договора [13, с. 5]. Следовательно, договор регулируется гражданским законодательством, во-первых, как вид сделки и, во-вторых, как договорное (обязательственное) правоотношение. Необходимо отметить широкую сферу применения сделок в гражданском обороте, вплоть до внешнеэкономического оборота [5].

Статья 307 ГК РФ отождествляет обязательство с договором.

Договор признается недействительными или незаключенным по различным основаниям, вытекающим из различных его аспектов.

Действительность договора означает, что он является действительной сделкой, юридическим фактом, который служит основанием возникновения договорного (обязательственного) правоотношения между сторонами определенного вида. При этом договор является действительным до тех пор, пока по иску стороны или иного установленного законом лица он признан недействительным как оспоримая сделка.

Условия действительности совершения сделки определяются ее составом, в который включаются внутренняя воля, волеизъявление (форма сделки), существо и содержание сделки (п. 2 ст. 170 ГК РФ). Ввиду того что договор является двух- (много)сторонней сделкой, состав договора будет тождественным составу сделки.

Существо сделки (существо договора) – это правовой результат, который определяется конкретной видовой гражданско-правовой конструкцией (договор купли-продажи, аренды и т. д.). Так как сделка является основанием возникновения правоотношения, а не самим правоотношением, то содержание сделки нельзя отождествлять с содержанием правоотношения. Содержание сделки (содержание договора) – это не только определенный набор прав и обязанностей сторон, возникших в результате действий граждан и (или) юридических лиц [2, с. 9], но и все ее элементы, включая условия о ее сторонах и т. д. Поэтому содержание договора должно не противоречить правилам об отдельных видах договоров.

Воля должна быть направлена на создание именно правомерного результата. Волеизъявление должно соответствовать внутренней воли субъекта, то есть должно быть сформировано свободно.

Порок любого из условий составляющих состав сделки (договора) либо вообще не порождает правоотношения (договор ничтожный), либо является основанием признания договора недействительным (договор оспоримый) в судебном порядке.

В частности, если стороны оспаривают договор по основанию фальсификации в договоре подписи уполномоченного лица, то надлежащим способом защиты является именно признание договора недействительным. В данном случае отсутствует «согласование воли двух (или более) лиц» – отсутствует само основание возникновения договорного отношения. То есть нет порока в согласии, так как нет самого соглашения, а есть порок в согласовании воли двух (или более) лиц, так как воля одной стороны отсутствует (п. 2 ст. 154 ГК РФ). Если подделка подписи по договору затронула права и интересы третьих лиц, то такой договор должен признаваться ничтожной сделкой (п. 2 ст. 168 ГК РФ, ст. 160, 162 ГК РФ); в случае выхода имущества из обладания третьего лица должны применяться правила о двусторонней реституции с учетом ст. 301, 302 ГК РФ. Если же договор совершен неуполномоченным лицом, то применяются правила ст. 183 и 431.1 ГК РФ.

Направление воли сторон на совершение действий, противных интересам правопорядка, влечет ничтожность договора (ст. 169 ГК РФ). Заблуждение стороны договора дарения относительно его правовой природы (существа сделки) влечет признание договора дарения недействительным. Сообщение страховщиком заведомо ложных сведений страхователю дает возможность последнему требовать признания договора недействительным как заключенного под влиянием обмана.

Договор – это особый вид сделки, который играет первостепенную роль в регулировании имущественных отношений. Учитывая особенности и значимость договора, Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ [10] установил приоритет общих положений о договоре и правил об отдельных видах договоров над общими основаниями признания сделки (оспоримой, ничтожной) недействительной (ст. 431.1 ГК РФ).

Реформирование института сделок и договора преследовала цель обеспечения стабильности гражданского оборота и исключения защиты недобросовестных участников оборота [6]. Поэтому законодатель последовательно реализует в нормах ГК РФ принцип «сохранения однажды заключенного договора». Статья 431.1 ГК РФ установлены особые правила для договоров, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности: презумируется невозможность признания договора недействительным, если требующая такого признания сторона приняла от контрагента исполнение по договору, а сама полностью или частично не исполнила свое. Например, сторона, предоставившая объект недвижимости в аренду сроком более одного года, в случае если данный договор не прошел государственную регистрацию, не может требовать признания договора недействительным [9]. Данная норма является общей и не «перекрывает» случаи недействительности договора, установленные правилами об отдельных видах договоров (например, признание договора продажи недвижимости вследствие несоблюдения письменной формы и т. д.). Также правила ст. 431.1 ГК РФ не применяются в отноше-

нии условий договора, которые не подтверждаются принятием исполнения (например, третейская оговорка). В этом случае сторона может требовать признания договора недействительным в части.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 431.1 стороны договора, связанного с предпринимательской деятельностью, могут заключить соглашения об иных последствиях признания оспоримой сделки (договора) недействительным, после признания ее таковой судом. Подобные изменения свидетельствует о том, что федеральный законодатель стремится к либерализации правовых норм, в том числе направленной на мирное урегулирование спорных правоотношений, а также создание для участников правоотношений возможности самостоятельными волевыми актами (не нарушающими публичного порядка, принципов гражданского права) заполнять пробелы в праве, урегулировать спорные правоотношения.

Необходимо также отметить, что на суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» от 23 июля 2009 г. № 57, возложена обязанность оценивать обстоятельства, которые свидетельствуют о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск [10]. Также в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 при рассмотрении исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения арбитражные суды вправе давать юридическую оценку сделкам (договорам), на которых истцы основывают свой титул собственника, независимо от того, предъявлялись ли требования о признании таких сделок недействительными [9]. Как указывалось выше, договор признается недействительным вследствие того, что двух- (много)сторонняя сделка является оспоримой или ничтожной. В связи с тем что оспоримая сделка может быть признана недействительной только в случае прямого требования стороны в сделке или иного указанного в законе лица, суд самостоятельно может оценивать договоры

на предмет их недействительности только вследствие ничтожности сделок. В частности, сущностное отсутствие последствий мнимых сделок дает возможность суду по собственной инициативе констатировать их недействительность независимо от требований сторон (ст. 166 ГК РФ).

Заключенность (незаключенность) договора оценивается с точки зрения достижения соглашения по всем существенным условиям и облечения данного соглашения в установленную форму (ст. 430 ГК РФ).

Несмотря на требования о необходимости оформления договора в надлежащей форме, в том числе отличной от той, которая предусмотрена для двух- (много)сторонних сделок (п. 1 ст. 431 ГК РФ), несоблюдение формы влечет именно недействительность договора (п. 2 ст. 162, п. 3 ст. 163). Такие же последствия влечет несоблюдение дополнительного требования действительности сделки – государственной регистрации (п. 1 ст. 164 ГК РФ). Иное толкование привело бы к тому, что сторона недействительной сделки могла бы требовать ее регистрации в судебном порядке [4]. Таким образом, решение вопроса о заключенности договора лежит именно в плоскости достижения соглашения, погрешности в оформлении данного соглашения лежат в плоскости ненадлежащего его волеизъявления.

Требовать признания договора незаключенным можно только в случае несогласования сторонами существенных условий договора – для консенсуальных договоров. В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» от 25 февраля 2014 г. № 165 [8], если между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, то он не считается заключенным и к нему не применимы правила об основаниях недействительности сделок. Например, согласно п. 1 ст. 654 ГК РФ, при отсутствии согласованного сторонами в письменной форме условия о размере арендной платы договор аренды здания или сооружения считается незаключенным. Заключение реального договора предусматривает не только согласование существенных условий и передачу вещи, отсутствие последней также оз-

начает незаключенность договора. В частности, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным (п. 3 ст. 812 ГК РФ).

В литературе указывается на то, что определение существенных условий договора как условий, отсутствие которых в тексте договора влечет признание его незаключенным, логически неверно, поскольку в этом случае явление определяется посредством указания на последствия его отсутствия. Такое определение не позволяет раскрыть существо явления и в силу этого представляется практически бесполезным [3].

Традиционно к существенным условиям относится условие о предмете договора. Как отмечал Д.И. Мейер, «предметом договора всегда представляется право на чужое действие...» [7]. Предметом договора-обязательства является действие (бездействие), которое должна совершить обязанная сторона (или соответственно воздержаться от их совершения) и которое является видообразующим признаком соответствующего договорного обязательства (отражают природу договора) и поэтому включается законодателем в само определение того или иного договора [10].

В содержание договора-сделки входят все его условия, в том числе о предмете сделки и иные существенные условия, которые должны быть согласованы сторонами. В частности, существенным условием договора купли-продажи является условие о товаре, которое считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3 ст. 455 ГК).

Вторая группа существенных условий, которые названы в ГК, или ином законе, или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида (п. 1 ст. 432). Последнее правило касается непоименованных договоров, чьи существенные условия определяются на основании аналогии закона. Среди данных условий есть существенные условия, определяемые диспозитивными нормами ГК РФ. Например, анализ п. 1 ст. 339, п. 1 ст. 338 и 337 ГК РФ позволяет сделать вывод об определении ГК РФ двух

существенных условий: существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также указание на то, условия о том, у какой из сторон находится заложенное имущество.

Третья группа условий – это те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Если в ходе переговоров одной из сторон предложено какое-либо условие или заявлено о необходимости его согласовать, то такое условие является существенным для этого договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Договор не может считаться заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие или сторона, предложившая условие или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения [4]. Бывают ситуации, что стороны при заключении договора не урегулировали какие-либо условия договора, но вели о них переговоры, выполняли договорные условия, а впоследствии заявляют требование о признании договора незаключенным. В этом случае договор признается заключенным (но без условия о размере неустойки), имея в виду, что ни одной из сторон при заключении договора не было сделано заявление о необходимости достижения соглашения по спорному условию договора. Таким образом, эта группа существенных условий имеет правовое значение лишь на стадии заключения договора (преддоговорных контактов сторон), которое полностью утрачивается с момента, когда договор считается заключенным [3].

Как известно, основное негативное последствие отсутствия соглашения сторон по одному из существенных условий договора состоит в том, что такой договор может быть признан по требованию одной из сторон (или даже по инициативе суда) незаключенным.

Вместе с тем анализ судебно-арбитражной практики свидетельствует о том, что возможность признания договора незаключенным в реальном имущественном обороте используется в основном недобросовестными должниками в целях защиты от требований кредиторов о применении мер договорной ответственности за нарушения обязательств. Этот недостаток правового регулирования в настоящее время устранен п. 3 ст. 432 ГК РФ, в соответствии с которым сторона, принявшая

от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев, В. К. Обязательство, связанное с осуществлением предпринимательской деятельности (предпринимательский договор) / В. К. Андреев // Предпринимательство и право. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6166>. – Загл. с экрана.
2. Андреев, В. К. Сделка и ее недействительность / В. К. Андреев // Юрист. – 2014. – № 1. – С. 8–12.
3. Витрянский, В. В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства / В. В. Витрянский // Проблемы развития частного права: сб. ст. к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / отв. ред. Е. А. Суханов, Н. В. Козлова. – М.: Статут, 2011.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» от 25 февраля 2014 г. № 165 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4.
5. Иншакова, А. О. Вопросы квалификации внешнеэкономической сделки и правовая специфика некоторых ее видов / А. О. Иншакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 2 (27). – С. 37–45.
6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. – М.: Статут, 2009.
7. Мейер, Д. И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 2 / Д. И. Мейер. – М.: Статут, 1997. – 455 с.
8. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» от 29 апреля 2010 г. // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.
10. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» от 23 июля 2009 г. № 57 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

11. Проблемы развития частного права : сб. ст. к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / отв. ред. Е. А. Суханов, Н. В. Козлова. – М.: Статут, 2011. – 559 с.
12. Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1412.
13. Щенникова, Л. В. Гражданско-правовое понятие обязательства / Л. В. Щенникова // Законодательство. – 2008. – № 8. – С. 4–12.

REFERENCES

1. Andreev V.K. Obyazatelstvo, svyazannoe s osushchestvleniem predprinimatelskoy deyatel'nosti (predprinimatelskiy dogovor) [The Obligation Associated With Entrepreneurial Activity (the Business Contract)]. *Predprinimatel'stvo i pravo* [Business & Law]. Available at: <http://www.lexandbusiness.ru/view-article.php?id=6166>.
2. Andreev V.K. Sdelka i ee nedeystvitel'nost' [The Deal and Its Invalidity]. *Yurist*, 2014, no. 1, pp. 8-12.
3. Vitryanskiy V.V. Nekotorye aspekty ucheniya o grazhdansko-pravovom dogovore v usloviyakh reformirovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva [Some Aspects of the Doctrine of the Civil Contract in the Conditions of Reforming Civil Legislation]. Sukhanov E.A., Kozlova N.V., eds. *Problemy razvitiya chastnogo prava: sbornik statey k yubileyu Vladimira Saurseevicha Ema* [Problems of Development of Private Law: Collection of Articles Devoted to the Jubilee of Vladimir Kursievich Em]. Moscow, Statut Publ., 2011.
4. Informatsionnoe pismo Prezidiuma VAS RF "Obzor sudebnoy praktiki po sporam, svyazannym s priznaniem dogovorov nezaklyuchennymi" ot 25 fevralya 2014 № 165 [Information Letter of the Presidium of the SAC "Review of Judicial Practice on Disputes Connected With the Recognition of Non-Concluded Contracts" of February 25, 2014 no. 165]. *Vestnik VAS RF*, 2014, no. 4.
5. Inshakova A.O. Voprosy kvalifikatsii vneshneekonomicheskoy sdelki i pravovaya spetsifika nekotorykh ee vidov [Issues of Qualification of Foreign Economic Transactions and Legal Specificity of Some Species]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2015, no. 2 (27), pp. 37-45.
6. *Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [The Concept of Development of Civil Legislation of the Russian Federation]. Moscow, Statut Publ., 2009.
7. Meyer D.I. *Russkoe grazhdanskoe pravo. V 2 ch. Ch. 2* [Russian Civil Law. In 2 parts. Part 2]. Moscow, Statut Publ., 1997. 455 p.

8. Obzor sudebnoy praktiki po sporam, svyazannym s priznaniem dogovorov nezaklyuchennymi [Review of Judicial Practice on Disputes Connected With the Recognition of Contracts not Concluded]. *Vestnik VAS RF*, 2014, no. 4.

9. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 10, Plenuma VAS RF № 22 “O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh v sudebnoy praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav” ot 29 aprelya 2010 [The Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 10 and of the Plenum of the RF no. 22 “On Some Issues Arising in Judicial Practice When Resolving Disputes Relating to the Protection of Property Rights and Other Real Rights” of April 29, 2010]. *Vestnik VAS RF*, 2010, no. 6.

10. Postanovlenie Plenuma VAS RF “O nekotorykh protsessualnykh voprosakh praktiki rassmotreniya del, svyazannykh s neispolneniem libo nenadlezhashchim ispolneniem dogovornykh obyazatelstv”

ot 23 iyulya 2009 no. 57 [The Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On Certain Procedural Issues of Practice of Consideration of Cases of Non-Performance or Improper Performance of Contractual Obligations” of July 23, 2009 no. 57]. *Vestnik VAS RF*, 2009, no. 9.

11. Sukhanov E.A., Kozlova N.V. *Problemy razvitiya chastnogo prava: sbornik statey k yubileyu Vladimira Saurseevicha Ema* [Problems of Development of Private Law: Collection of Articles Devoted to the Anniversary of Vladimir Kursievich Em]. Moscow, Statut Publ., 2011. 559 p.

12. Federalnyy zakon “O vnesenii izmeneniy v chast pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii” ot 8 marta 2015 № 42-FZ [The Federal Law “On Amending Part One of the Civil Code of the Russian Federation” of March 8, 2015 no. 42-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2015, no. 10, art. 1412.

13. Shchennikova L.V. Grazhdansko-pravovoe ponyatie obyazatelstva [Civil Law the Concept of Liability]. *Zakonodatelstvo*, 2008, no. 8, pp. 4-12.

SOME ASPECTS OF VOID AND INVALID CONTRACT IN THE CONDITIONS OF REFORMING CIVIL LEGISLATION

Natalya Vladimirovna Kagalnitsova

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Department of Civil and International Private Law,
Volgograd State University,
Base Department of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences
lara7@bk.ru, gimchp@volsu.ru
Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In court practice quite often there is uncertainty in the recognition of the contract as void or invalid. The court finds the agreement invalid or void in the presence of identical bases, although the legislator establishes different legal consequences. The Federal law of March 8, 2015 no. 42-FL tried to make a clear distinction between void and invalid contracts. The changes in the legislation in this field became the subject of the present scientific and practical publication.

Key words: contract, void contract, invalid contract, transaction, invalidity of transaction, null transactions, voidable transaction, essential terms of contract.