



УДК 347
ББК 67.05

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВЕ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Татьяна Сергеевна Елисеева

Аспирант кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права,
Российская академия правосудия
tanya.tereshina@mail.ru
ул. Есенина, 2а, кв. 95, 390006 г. Рязань, Российская Федерация

Аннотация. В статье проводится теоретико-правовой анализ основных этапов развития института медиации в России, формулируются отличительные признаки отдельных этапов развития процедур альтернативного разрешения споров. Статья ориентирована на широкий круг читателей, интересующихся проблемами медиации.

Ключевые слова: альтернативные формы разрешения споров, медиация, процедура медиации, посредничество, судопроизводство, гражданский процесс.

Историю медиации в отечественном праве можно проследить начиная с XIX в., когда в Российской империи была создана система коммерческих судов. В ходе примирительной процедуры применялись обычаи оборота, в роли судей выступали свободно избранные представители купеческого сословия [2; 6].

Судебные документы того времени указывают на широкое применение современной терминологии в сфере медиации и схожие с существующими принципы медиативной деятельности.

Возникновение коммерческого арбитража в Европе связывают с появлением профессии купцов в XI–XII веках. Возникновение и развитие медиации прямо связано с эволюцией торгово-экономических отношений. Средневековая Европа немыслима без разнообразных ярмарок, привлекавших купцов со всех концов света. Наиболее крупные экономические центры сформировались во Франции и Германии. Интересы динамично развивающегося оборота требовали наиболее быстрого и эффективного разрешения споров. Эти потребности не могли быть полностью удовле-

творены длительной бюрократизированной процедурой традиционного судопроизводства. Функции третейских судей или посредников в решении спора принимали на себя представители купечества, они же участвовали и в соответствующей нормотворческой деятельности.

Одной из важнейших функций третейских судов традиционно является примирение. Например, в соседнем с Московской Русью Великом княжестве Литовском существовал так называемый Полюбовный суд. Он представлял собой классический третейский суд, занимавшийся исключительно частноправовыми спорами. В состав Полюбовного суда входили назначаемые по сословному признаку судьи-комиссары [3]. Главной целью являлось добровольное (полюбовное) урегулирование конфликта. Лишь при неуспехе медиации судьи-комиссары выступали в роли третейского судьи, разбиравшего дело по существу.

В российской правовой системе третейский суд также традиционно был институтом примирения. Этому способствовала российская правовая традиция, основанная на представлениях о справедливости, честности и

разумности. Классик отечественной цивилистики Д.И. Мейер относил договоренность сторон о передаче спора на рассмотрение посредника к одному из способов обеспечения исполнения договора: «...обеспечение здесь заключается в том, что веритель более полагается на правосудие посредников или известного суда, нежели на правосудие того суда, которому подлежало бы разбирательство спора независимо от особого соглашения контрагентов, и надеется, что посредники или конвенциональный суд присудят должника к исполнению договора» [5, с. 322].

В 1831 г. было утверждено Положение о третейском суде. В компетенцию третейского суда входили споры с участием юридических лиц, членами товариществ и акционерных обществ. Они выполняли функции не только собственно третейского суда, но и посредника в примирении сторон. Лишь в случае недостижения консенсуса спор передавался для рассмотрения по существу. Суд действовал на основе устоявшихся торговых обычаев того периода. Если стороны не приходили к решению, спор разбирался в соответствии с нормами материального и процессуального права. Спорящим сторонам предписывалось избрать посредника для урегулирования конфликта. При уклонении от этой обязанности третейский судья назначался судебными органами. Чаще всего в качестве посредника принудительно назначались канцелярские чиновники, что не могло не сказаться на качестве процедуры медиации и третейского разбирательства. За более чем два десятка лет работы третейские суды не снискали большой популярности в среде деловых людей, виной чему послужила бюрократизированность процедуры и чиновничья волокита. Судебной реформой 1864 г. обязательный (узаконенный) суд был упразднен, а добровольный третейский суд продолжил свою работу.

Исследователи истории развития медиации в России отмечают, что мотивация купцов того времени, прибегающих к услугам медиатора, была во многом схожа с современной. В первую очередь это нежелание причинять вред своей репутации и доброму имени, участвуя в судебных тяжбах. Немаловажными факторами также были оперативность и профессиональность медиатора [12, с. 200].

Процессуальное право советской России в большей части отказалось от опыта медиации, наработанного в дореволюционный период. Идеологически неприемлемыми оказались и достижения отечественных цивилистов в данной сфере.

В советский период схожие процедуры использовались во внешнеэкономической деятельности. Кроме этого элементы рассматриваемой процедуры проявлялись при регулировании трудовых, семейных, жилищных и предпринимательских правоотношений. Споры между хозяйствующими субъектами разрешались арбитражными комиссиями, созданными постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 21 сентября 1922 года. Впоследствии комиссии были преобразованы в государственные арбитражи [8].

В целом в советский период альтернативных способов рассмотрения споров как функционирующего института в законодательстве предусмотрено не было. Наиболее близкой по содержанию и целям была процедура третейского разбирательства по внешнеэкономическим спорам, проводимая арбитражными комиссиями.

Первое упоминание о реализации права на обращение к посреднику содержалось в ст. 7 Закона РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде» [4]. В соответствии с п. 4 Закона стороны вправе принять меры к разрешению спора непосредственно сами либо через посредника, выбираемого ими по взаимному соглашению. Иных норм, конкретизирующих характер и цель участия посредника в урегулировании правового конфликта, процессуальное законодательство не содержало.

В июне 1992 г. утверждено Положение о претензионном порядке урегулирования споров [7], просуществовавшее до принятия Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [11] и Арбитражного процессуального кодекса РФ. Положение не содержало норм о медиации, но устанавливало обязательность досудебного урегулирования в отношении экономических споров между государственными организациями, учреждениями, коммерческими юридическими лицами и предпринимателями. Претензионный порядок не предпола-

гал наличия посредника в урегулировании конфликта, но, как одна из форм альтернативного разрешения спора, оказывал существенный эффект в снижении нагрузки на судебные органы.

Формирование частной собственности как экономической и правовой категории принципиально изменило структуру гражданско-правового оборота в стране, усложняя его и порождая необходимость пересмотра процессуальных институтов гражданского судопроизводства. С начала 90-х гг. взоры ученых обращаются к зарубежному правовому опыту в сфере внесудебного разрешения споров. Начинается активная работа по привлечению зарубежных (прежде всего американских) медиаторов для обмена опытом, проводятся семинары, научно-практические конференции, появляются некоммерческие общественные объединения. Отдельно можно отметить создание в столице «Школы молодого конфликтолога», функционировавшей до 1993 года. В тот же период времени при участии американских медиаторов в России действовал ряд общественных организаций: «Международная ассоциация конфликтологов», «Партнеры за демократию» и некоторые другие. Целью данных организаций было внедрение американских процедур и стандартов внесудебного урегулирования конфликтов. Несмотря на то что каких-либо практических успехов по имплементации зарубежных процедур не было достигнуто, положительный эффект все же присутствовал и заключался в том, что отечественные специалисты получили некоторую компетенцию в области медиации.

Параллельно с Москвой центром развития медиации в России становится и Санкт-Петербург. Здесь в начале 90-х гг. создается Санкт-Петербургский Центр разрешения конфликтов. На его основе возникают районные конфликтологические агентства, оказывающие посреднические услуги на местном уровне [1, с. 14–15].

Поворотным этапом в развитии медиации в России стало начало 2000-х годов. На волне колоссального интереса научного сообщества и практикующих юристов к теме медиации проводятся международные конференции по проблемам медиации, создается Научно-методический центр медиации и права,

проводится эксперимент по внедрению процедур медиации в деятельность арбитражных судов Уральского федерального округа.

Первые признаки возвращения медиации в правовую систему России появились с изданием Указа Президента о национальной стратегии противодействия коррупции [9]. Процедура медиации и иные альтернативные процедуры разрешения споров были призваны снизить коррупционные риски в системе судов и арбитражных судов.

Термин «примирительные процедуры» встречается впервые в ст. 138 АПК РФ. Арбитражный процессуальный кодекс допускал применение «других примирительных процедур» как к частным, так и к публично-правовым отношениям. Первоначальная редакция ст. 138 АПК РФ не давала ответа на вопрос о том, какие процедуры примирения, кроме мирового соглашения, могут применяться. Лишь изменения, внесенные Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ [10], ввели в АПК РФ понятие «медиация».

Принятию Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (далее – Закон о медиации) предшествовали несколько лет активной подготовительной работы, результатом которой стали проекты нормативных актов, пилотные проекты в некоторых регионах России. Действующий Закон о медиации отражает современные тенденции международного законодательства в этой сфере и не только содержит общие принципы медиативной процедуры и деятельности медиатора, но и регламентирует права и обязанности сторон, порядок оплаты услуг медиатора, требования к медиатору, заключение медиативного соглашения, объединение в саморегулируемые организации и многие другие вопросы.

Таким образом, можно констатировать, что на современном этапе развития институт медиации имеет твердую нормативную основу в виде Закона о медиации, позволяющую ему функционировать полноценно. Наиболее актуальными на сегодняшний день задачами развития института медиации являются его популяризация, научное и правовое осмысление, совершенствование форм и методов де-

тельности посредников, а также содействие со стороны государства и бизнеса при подготовке высококвалифицированных специалистов-медиаторов.

28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

12. Яковлев, В. Ф. Экономическое (коммерческое) правосудие в России. В 4 т. Т. 2 / В. Ф. Яковлев, Г. Ю. Семигин. – М. : Мысль, 2004. – 718 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

REFERENCES

1. Аллахвердова, О. В. Методическое пособие для посредников-медиаторов / О. В. Аллахвердова, А. Д. Карпенко. – СПб. : СПбГУ, 2005. – 107 с.
2. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – Киев : Лито-тип. Товарищества И. Н. Кушнерев и К, 1907. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Давыденко, Д. Л. Общность между примирительными процедурами и третейским судом / Д. Л. Давыденко // Развитие медиации в России: теория, практика, образование : сб. ст. – М. : Инфотропик-Медиа, 2012. – С. 192–201.
4. Закон РСФСР «Об арбитражном суде» от 4 июля 1991 г. № 1543-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 30. – Ст. 1013.
5. Мейер, Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. / Д. И. Мейер. – 3-е изд., испр. – М., 2003. – 831 с.
6. О порядке судопроизводства в Коммерческих Судах // Свод законов Российской Империи. Т. 11. Ч. 2. Устав Судопроизводства Торгового. Раздел 2. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Верховного Совета РФ «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» от 24 июня 1992 г. № 3116-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1791.
8. Постановление ЦИК СССР № 5, СНК СССР № 298 «Положение о государственном арбитраже» от 3 мая 1931 г. // Собрание законодательства СССР. – 1931. – № 26. – Ст. 203.
9. Указ Президента РФ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» от 13 апреля 2010 г. № 460 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1875.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)”» от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4163.
11. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от

1. Allakhverdova O.V., Karpenko A.D. *Metodicheskoe posobie dlya posrednikov-mediatorov* [Methodical Manual for Mediators]. Saint Petersburg, SPBGU Publ., 2005. 107 p.
2. Vladimirskiy-Budanov M.F. *Obzor istorii russkogo prava* [Overview of the History of the Russian Law]. Kiev, Lito-tipografiya Tovarishchestva I.N. Kushnerev i K, 1907. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.
3. Davydenko D.L. *Obshchnost mezhdum primiritelnyimi protsedurami i treteyskim sudom* [Commonality Between Conciliation Procedures and Arbitration Court]. *Razvitie mediatsii v Rossii: teoriya, praktika, obrazovanie* [The Development of Mediation in Russia: Theory, Practice, Education]. Moscow, Infotropik-Media Publ., 2012, pp. 192-201.
4. Zakon RSFSR “Ob arbitrazhnom sude” ot 4 iyulya 1991 № 1543-1 [RSFSR Law “On Arbitration Courts” of July 4, 1991 no. 1543-1]. *Vedomosti SND i VS RSFSR*, 1991, no. 30, art. 1013.
5. Meyer D.I. *Russkoe grazhdanskoe pravo: v 2 ch.* [Russian Civil Law. In 2 Parts]. 3rd ed., rev. Moscow, 2003. 831 p.
6. O poryadke sudoproizvodstva v Kommercheskikh Sudakh [On the Order of Proceedings in Commercial Courts]. *Svod zakonov Rossiyskoy Imperii. T. 11. Ch. 2. Ustav Sudoproizvodstva Torgovogo. Razdel 2* [Complied Statutes of the Russian Empire. Vol. 11. Part 2. The Statute of Trade Proceedings. Section 2]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.
7. Postanovlenie Verkhovnoy Soveta RF “Ob utverzhdenii Polozheniya o pretenzionnom poryadke uregulirovaniya sporov” ot 24 iyunya 1992 № 3116-1 [The Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation “On Approval of the Provision on the Procedure of Dispute Settlement” of June 24, 1992 no. 3116-1]. *Vedomosti SND i VS RF*, 1992, no. 30, art. 1791.
8. Postanovlenie TsIK SSSR № 5, SNK SSSR № 298 “Polozhenie o gosudarstvennom arbitrazhe” ot 3 maya 1931 [The Resolution of the Central Executive Committee of the USSR no. 5, SNK USSR no. 298 “Regulations on the State Arbitration” of May 3, 1931]. *Sobranie zakonodatelstva SSSR*, 1931, no. 26, art. 203.
9. Ukaz Prezidenta RF “O Natsionalnoy strategii protivodeystviya korrupsii i Natsionalnom plane protivodeystviya korrupsii na 2010-2011 gody” ot

13 апреля 2010 № 460 [The Presidential Decree “On the National Anti-Corruption Strategy and the National Anti-Corruption Plan for 2010-2011” of April 13, 2010 no. 460]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2010, no. 16, art. 1875.

10. Federalnyy zakon “O vnesenii izmeneniy v otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federalnogo zakona ‘Ob alternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)’” ot 27 iyulya 2010 № 194-FZ [Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection With Adoption of the Federal Law ‘On Alternative Dispute Resolution Procedure

Involving a Mediator (Mediation Procedure)’” of July 27, 2010 no. 194-FL]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2010, no. 31, art. 4163.

11. Federalnyy konstitutsionnyy zakon “Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiyskoy Federatsii” ot 28 aprelya 1995 № 1-FKZ [The Federal Constitutional Law “On Arbitration Courts in the Russian Federation” of April 28, 1995 no. 1-FCL]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 1995, no. 18, art. 1589.

12. Yakovlev V.F., Semigin G.Yu. *Ekonomicheskoe (kommercheskoe) pravosudie v Rossii. V 4 t. T. 2* [Economic (Commercial) Justice in Russia. In 4 vol. Vol. 2]. Moscow, Mysl Publ., 2004. 718 p.

THE EVOLUTION OF THE INSTITUTION OF MEDIATION IN DOMESTIC LAW: HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS

Tatyana Sergeevna Eliseeva

Postgraduate Student,
Department of Civil, Arbitration and Administrative Procedure Law,
Russian Academy of Justice
tanya.tereshina@mail.ru
Esenina St., 2a/95, 390006 Ryazan, Russian Federation

Abstract. The article gives theoretical and legal analysis of the main stages of development of the institution of mediation, both in Russia and abroad. Signs of the stages of development of alternative dispute resolution procedures are formulated. The article is intended for a wide range of readers interested in the problems of mediation.

Key words: alternative forms of dispute resolution, mediation, mediation procedure, intermediation, litigation, civil litigation.