



www.volsu.ru

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Рец. на кн.: Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [Текст] : монография / [К. В. Камчатов, И. В. Чашина, Е. В. Великая] ; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2014. – 155 с.

Аширбекова Мадина Таукеновна

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Волгоградский государственный университет
madina.55@mail.ru, upik@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Соловьева Наталья Алексеевна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики,
Волгоградский государственный университет
natalisoul13@mail.ru, upik@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Представленная монография посвящена актуальным вопросам возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ существенно изменена система судебно-проверочного производства, в результате чего и апелляция, и кассация, и надзорное производство были кардинально обновлены. Однако эта реформа практически не коснулась возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Между тем и эта стадия в системе уголовного судопроизводства предназначена для восстановления нарушенных прав и интересов

участников процесса вступившими в законную силу судебными актами, разрешающими уголовное дело по существу.

Авторы монографии последовательно, с учетом действия принципа правовой определенности, подошли к выявлению теоретических, законодательных и практических проблем рассмотренного производства.

В теоретическом плане заслуживает внимания авторская трактовка природы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. По мнению авторов, неточно относить этот вид судебно-проверочного производства к традиционному пересмотру приговора или иного судебного решения, ровно также, как неточно определять новые и вновь открывшиеся обстоятельства судебными ошибками. С таким суждением следует согласиться, в противном случае предмет этого производства будет

размыт и сольется с предметом кассации или надзорного производства. Отсюда значимо утверждение авторов о том, что одной из целей рассмотренного ими производства является «не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу».

Заслуживают также внимания авторские суждения и предложения по целому ряду проблемных вопросов, системно рассмотренных в представленной работе.

К ним относятся вопросы: о расширении круга поводов для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, которое осуществляется прокурором; об отсутствии четких границ между поводами и основаниями возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам и поводами и основаниями возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам; о характере функции, осуществляемой прокурором, и существе предпринимаемой им проверки; о содержании расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств; о характере и содержании заключения прокурора и иных его процессуальных решений; о конкретизации действий суда при принятии заключения прокурора и определения его движения как процессуального акта; об определении процессуального статуса частных лиц, вовлекаемых в рассматриваемый вид процессуального производства; об условиях участия этих лиц в судебном заседании; об исследовании вопросов факта и доказывании новых и вновь открывшихся обстоятельств и др.

По многим из перечисленных вопросов авторы монографии сформулировали предложения по адекватному уголовно-процессуальному регулированию процессуальной деятельности на каждом этапе (досудебном и судебном) возобновления уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Несомненно, правы авторы в том, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – синтетическое производство, соединяющее в себе досудебные и судебные этапы процессуальной деятельности соответствующих властных субъектов.

Важно отметить практическую направленность содержания монографии. Например, в ней сформулированы рекомендации по порядку действий прокурора в рамках предпринимаемой им проверки, по кругу действий и решений судьи по поступившему заключению прокурора. Эти рекомендации – полезны в условиях существующих (и отмечаемых авторами) пробелов в нормах гл. 49 УПК РФ.

Выводы и предложения, сделанные авторами, аргументированы, они основываются не только на собранных эмпирических данных, но и на фундаментальных трудах ведущих ученых в области уголовного процесса. Следует отметить, что в монографии практически отсутствуют какие-либо ошибочные положения: изложенный материал в целом согласуется с принятыми в уголовном процессе подходами и концепциями.

Монография «Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств», написанная К.В. Камчатковым, И.В. Чащиной, Е.В. Великой, представляет теоретический и практический интерес и может быть полезна широкому кругу юристов (ученых, практиков, аспирантов и студентов).

**Book Review: The Resumption of the Criminal Proceedings Due to New
or Newly Discovered Circumstances [Text] : monograph
[K. V. Kamchatov, I. V. Chashchina, E. V. Velikaya] ; Academy of General
Prosecutor's Office of the Russian Federation. – Moscow, 2014. – 155 p.**

Ashirbekova Madina Taukenovna

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Volgograd State University
madina.55@mail.ru, upik@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Solovyeva Natalya Alekseevna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Volgograd State University
natalisoul13@mail.ru, upik@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation