



УДК 347.62 (470+571)
ББК 67.99 (2Рос) 404.51

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ИНСТИТУТА БРАКА В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Минеев Олег Александрович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН
oleg_min@mail.ru, gimchp@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье автором поднимаются проблемы института брака, которые необходимо решать на законодательном уровне. Проводится анализ норм семейного права Российской Федерации в части исследования института расторжения брака. Автор на основании аргументации предлагает подвергнуть редакции ряд статей Семейного кодекса РФ, что будет способствовать позитивному развитию семейного права в целом. Исходя из данного анализа, проводимого в статье, делается вывод о том, что закрепление только судебного порядка как единственного способа расторжения брака будет содействовать охране прав и законных интересов не только супругов, но и их несовершеннолетних детей.

Ключевые слова: семейное законодательство, институт брака, прекращение брака, судебный порядок расторжения брака, административный порядок расторжения брака.

Проблемы укрепления семьи и брака могут быть частично преодолены посредством совершенствования семейного законодательства. Свобода расторжения брака, практически ничем не ограниченная, на сегодняшний день не способствует стабильности социального института брака, более того, простота расторжения брака вступает в абсолютное противоречие с задачей укрепления института семьи и брака в современном российском обществе. Сколько бы ни велась полемика ученых различных отраслей знаний о сущности института брака, неоспорим факт того, что основополагающей целью семьи, создаваемой при заключении брака, без сомнения, является рождение и воспитание детей. Нормы семейного права, регулирующие расторжение брака, должны отражать приоритет прав и интересов несовершеннолетних детей. Воспитание детей и забота об их будущем является приоритетом для семьи и затрагивает интересы современного общества. Вступив в

брак, супруги возлагают на себя ряд обязанностей, одна из них и, на наш взгляд, главная – это воспитание детей.

Отношение к основаниям прекращения брака на протяжении всего его существования неоднократно менялось под общественным, государственным, религиозным и другим влиянием. Нельзя не согласиться с мнением классика русской цивилистики К.П. Победоносцева о том, что проблемы, связанные с прекращением брака при жизни супругов, относятся к разряду самых запутанных и неясных [2].

Другой классик российской цивилистики А.И. Загоревский писал: «Вопрос о расторжении брака справедливо считается одним из труднейших законодательных вопросов. В самом деле, при разрешении его законодателю приходится считаться, во-первых, с тем, что брак по существу своему есть союз пожизненный, а следовательно, расторжение его является своего рода аномалией; во-вторых, с тем, что разводы особенно пагубно влияют

на судьбу детей... в-третьих, с тем, что при разводе в особенности трудно бывает определить, при ком же из разведенных родителей должны быть дети...» [1]

Расторжение брака долгое время как в России, так и за рубежом находилось под непосредственным влиянием религии, в связи с чем было затруднительно его осуществить. После победы революции в 1917 г. советская власть устранила религиозное влияние на институт брака.

На разных периодах развития нового социалистического государства институт брака претерпевал изменения в правовом регулировании. 19 декабря 1917 г. был принят Декрет «О расторжении брака» [5], по которому дела о расторжении брака передавались судам и органам записи актов гражданского состояния. Впоследствии нормы Декрета нашли свое закрепление в Кодексе законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР 1918 года. В 1926 г. принятый Кодекс законов о браке, семье и опеке отменил судебный порядок расторжения брака, и все разводы оформлялись только через органы загса. И только в 1969 г. Кодекс о браке и семье РСФСР возродил судебный порядок расторжения брака. Ныне действующий Семейный кодекс, принятый в 1996 г., также сохраняет два порядка расторжения брака, в суде и в органах загса, которые не могут быть изменены желанием сторон и применяются в зависимости от обстоятельств расторжения брака.

В настоящее время законодательство некоторых стран допускает возможность расторжения брака при жизни супругов лишь при наличии установленных оснований, что делает процедуру расторжения брака чрезмерно сложной. Это приводит к тому, что фактический распад семьи не может получить юридического оформления в связи с отсутствием в законе определенных условий. Тем не менее положения института расторжения брака большинства современных государств определяются приоритетом личных прав и свобод человека, руководствуясь при этом международными правовыми актами.

На наш взгляд, именно полная свобода расторжения брака дала основание считать брак не пожизненным союзом, а временным сожительством. По данным ООН, Россия по

числу разводов, в сравнении с другими странами постсоветского пространства, является безусловным лидером. Статистика разводов в России выглядит следующим образом: если в 2007 г. на каждые 100 браков приходилось 54 развода, то в 2013 г. на 100 браков приходится 52,9 развода [4].

Согласно действующему Семейному кодексу РФ предусматриваются две процедуры расторжения брака: судебная и административная – в органах загса. В большинстве государств устанавливается только судебный порядок расторжения брака. Россия – одна из немногих стран, где возможен внесудебный порядок расторжения брака. Расторжение брака в административном порядке не предполагает выяснение причин прекращения семейных отношений, примирительных мер и прочее. По нашему глубокому убеждению, закрепление только судебного порядка как единственного способа расторжения брака будет содействовать охране прав и законных интересов не только супругов, но и их несовершеннолетних детей. Расторжение брака в судебном порядке должно использоваться как при взаимном согласии супругов расторгнуть брак, так и по одностороннему желанию каждого из них. Сохранение в Семейном кодексе РФ норм, регулирующих административный порядок расторжения брака, не целесообразно. Такое заключение основывается на роли государства в расторжении брака. Государство не должно заниматься лишь констатацией факта непреодолимого разрушения семейных отношений, а пытаться, насколько это возможно, сгладить отрицательные последствия расторжения брака, что входит в компетенцию суда и не входит в полномочия органов загса. Необходимо ввести в участие процесса по расторжению брака семейного психолога. Суд при расторжении брака обязан решить вопрос о месте проживания несовершеннолетних детей бывших супругов, в том числе и усыновленных ими, определить порядок их материального содержания, а также участие отдельно проживающего родителя в их воспитании. Необходимо также, безусловно, одновременно с требованием о расторжении брака в обязательном порядке решить вопрос имущественных последствий расторжения брака, а именно раздел совместно

нажитого имущества и материальное содержание нуждающегося нетрудоспособного супруга. Супруги вправе вынести на рассмотрение суда соглашение о детях и об имуществе. Данное соглашение никаким образом не должно нарушать права и законные интересы как детей, так и супругов, в противном случае оно не будет утверждено судом. С целью защиты имущественных и родительских прав отсутствующего супруга при расторжении брака по основаниям, указанным в п. 2 ст. 19 СК РФ, следует установить судебный порядок вместо административного. Интересы недееспособного супруга в суде имеет право представлять его опекун. Супругу, осужденному к лишению свободы сроком более трех лет, необходимо предоставить возможность сформулировать свое отношение к иску, предъявленному другим супругом. Если желание расторгнуть брак у супругов взаимное и у них отсутствуют несовершеннолетние дети, разумно применение упрощенного порядка расторжения брака судом с одновременным утверждением представленного суду соглашения об алиментах и разделе имущества, если, конечно, один из супругов имеет право на алиментное содержание. Исходя из вышеизложенного ст. 18 СК РФ о порядке расторжения брака целесообразно подвергнуть редакции и изложить в следующем виде: «Расторжение брака производится в судебном порядке как по взаимному заявлению супругов, так и по заявлению одного из них». Статьи 19 и 20 СК РФ следует исключить в связи с упразднением расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния. Необходимо внести также соответствующие изменения в ст. 21–25 СК РФ.

В действующем семейном законодательстве существует норма, направленная на защиту прав женщины и ее ребенка, запрещающая подачу иска о расторжении брака мужем в период, когда супруга беременна, а также в течение года после рождения ею ребенка. Непонятно, почему законодатель лишает этого права мужа именно в данный период? Неужели после годовалого возраста ребенок требует меньшей заботы и материального обеспечения со стороны родителей, чем до года?

Проводя аналогию с зарубежным семейным законодательством, можно констатировать, что аналогичные запреты имеют место

и там, устанавливая даже более длительные сроки. К примеру, в семейном законодательстве Республики Беларусь этот срок исчисляется тремя годами, в Германском гражданском уложении суду даже предоставляется право отказать в иске о расторжении брака, руководствуясь интересами несовершеннолетних детей. В Англии суд может запретить расторжение брака, если, по его мнению, данное расторжение может повлечь существенные материальные трудности у супруга-истца или несовершеннолетних детей в этой семье [3].

По нашему мнению, не совсем обоснованно выглядит ограничение права на расторжение брака по инициативе мужа в случае рождения мертвого ребенка, а также в случае смерти ребенка до достижения им годичного возраста. Статью 17 СК РФ в свете вышесказанного следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время ее беременности и в течение года после рождения общего ребенка. Данное ограничение прекращает свое действие при рождении ребенка мертвым или его смерти до достижения возраста одного года».

Преследуя благородную цель сохранения семьи и брака, необходимо, по нашему мнению, позаимствовать у зарубежного семейного права нормы, регулирующие раздельное проживание супругов. Данный институт известен многим зарубежным законодательствам и способствует преодолению разногласий между супругами и сохранению в конечном итоге семьи и брака. Судебный порядок супружеского разлучения даст возможность еще раз взвесить и обдумать свое решение о расторжении брака. Решение о раздельном проживании супругов на определенный срок принимается судом. Практика иностранного права показывает, что, как правило, срок раздельного проживания супругов не превышает двух лет. Это решение суда не лишает права супругов по истечении срока раздельного проживания или в течение этого срока на обращение в суд с иском о расторжении брака. Супружеские отношения не прекращаются по истечении срока раздельного проживания супругов, они как бы приостанавливаются на время. Кроме того, как альтернатива развода, раздельное проживание супругов имеет некоторые преимущества. К примеру, в пе-

риод раздельного проживания супругов в случае смерти одного из них за другим супругом сохраняются права наследования и социального обеспечения. Имущество, приобретенное супругами в этот период раздельного проживания, имеет режим раздельной собственности. Не действует при раздельном проживании супругов презумпция отцовства в отношении законного супруга.

В статье подняты далеко не все проблемы института брака, которые необходимо решать на законодательном уровне, но даже решение этих проблем будет способствовать позитивному развитию семейного права в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Загоровский, А. И. Курс семейного права / А. И. Загоровский. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru>. – Загл. с экрана.
2. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. – М., 2003.

3. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств. Основные институты / под ред. В. В. Залесского. – М. : Юринформцентр, 2004.

4. Статистика разводов в России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://stopbrak.ru> (дата обращения: 14.11.2014). – Загл. с экрана.

5. СУ РСФСР. – 1917. – № 10. – Ст. 152.

REFERENCES

1. Zagorovskiy A.I. *Kurs semeynogo prava* [The Course of Family Law]. Available at: <http://www.juristlib.ru>.

2. Pobedonostsev K.P. *Kurs grazhdanskogo prava* [The Course of Civil Law]. Moscow, 2003.

3. Zalesskiy V.V., ed. *Semeynoe pravo Rossiyskoy Federatsii i inostrannykh gosudarstv. Osnovnye instituty* [Family Law of the Russian Federation and Foreign Countries. Key Institutions]. Moscow, Yurinformtsentr Publ., 2004.

4. *Statistika razvodov v Rossii* [Statistics of Divorces in Russia]. Available at: <http://stopbrak.ru> (accessed November 14, 2014).

5. *SURSFSR*, 1917, no. 10, art. 152.

ON IMPROVEMENT OF THE INSTITUTION OF MARRIAGE IN THE FAMILY LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

Mineev Oleg Aleksandrovich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University, Base Department of Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)
oleg_min@mail.ru, gimchp@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In the present article the author raises the problem of the institution of marriage that must be addressed at the legislative level. The analysis of family law in the Russian Federation is carried out in the course of the research of divorce institute. On the basis of the argument, the author proposes to amend several articles of the Family Code of the Russian Federation, and this will contribute to the positive development of family law in general. Based on this analysis the author concludes that the only binding legal order as the only way of divorce will promote the protection of the rights and legitimate interests of not only the couple, but their minor children. In pursuing the noble goal of preserving the family and marriage, we believe that it is necessary to borrow the rules governing the separation of spouses from foreign family law. The institute is known to many foreign legislations and helps to overcome differences between spouses and to preserve the ultimate marriage and family. Judicial Procedure marital separation will provide more time to weigh and consider its decision on the dissolution of marriage. The article raised not all the problems of the institution of marriage, which must be addressed at the legislative level, but even the solution of these problems that will contribute to the positive development of family law in general.

Key words: family law, institution of marriage, termination of marriage, divorce court order, administrative order of divorce.