



УДК 347.195.42
ББК 67.404.013.11

ЗАДАЧИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ АО

Зубарев Александр Викторович

Аспирант кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН
gimchp@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена проблемам и обусловленностям совершенствования модели управления в акционерном обществе вследствие модернизации экономики России, усложнения гражданско-правовых отношений, появления новых правовых институтов, активного участия субъектов предпринимательской деятельности в мировых экономических процессах, увеличения числа и укрупнения бизнес-проектов, повышения интенсивности вхождения на наш рынок иностранных инвесторов. Обосновывается необходимость соответствия гражданского законодательства обозначенным процессам и мировым стандартам. Комментируются новейшие правовые механизмы, методы и средства соответствующего правового регулирования.

Делается вывод о том, что в законодательстве должен быть найден баланс между диспозитивностью, свободой самостоятельно строить модель взаимоотношений между участниками акционерных обществ, с одной стороны, и обеспечением правовой определенности и защищенностью всех участников рынка – с другой, что реализуется, по большей части, только посредством норм гражданско-правового характера.

Ключевые слова: гражданское законодательство, реформа гражданского права, Концепция развития гражданского законодательства, субъекты предпринимательской деятельности, акционерное общество (АО), правовое регулирование деятельности АО, корпоративное управление, модель управления АО.

Необходимость совершенствования модели управления в акционерном обществе сейчас обусловлена развитием экономики России, усложнением гражданско-правовых отношений, появлением новых правовых институтов, активным участием субъектов предпринимательской деятельности в мировых экономических процессах, увеличением числа бизнес-проектов и их укрупнением, повышением интенсивности вхождения на наш рынок иностранных инвесторов, необходимостью соответствия гражданского законодательства мировым стандартам.

Современная экономика – экономика глобализованная, а Россия является ее неотъем-

лемой частью. Для страны очень важно, чтобы гражданское законодательство было синхронизировано, по крайней мере, с континентальным гражданским законодательством [1, с. 2–7].

Поэтому в России масштабная реформа гражданского законодательства началась с издания Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», из которого усматривается, что изменения в Гражданский кодекс РФ вносятся для сближения положений Кодекса с правилами регулирования соответствующих отношений в международном праве, праве региональных межгосударственных объединений, а также наиболее интегри-

рованном законодательстве развитых стран мира [11].

Управление пронизывает все частное право. Оно является функцией, которая сопутствует частной инициативе, частной собственности, предпринимательству. Таким образом, институты частного права презюмируют управление ими [13, с. 17].

Практика свидетельствует, что российские акционерные общества в большинстве своем не готовы по собственной инициативе имплементировать высокие стандарты международной корпоративной практики при отсутствии соответствующих императивов со стороны государства [2, с. 22].

В данной связи законодательство о юридических лицах явилось одним из наиболее динамично развивающихся в последнее время. Вопрос о модернизации гражданского законодательства о юридических лицах оказался в центре острейших дискуссий при обсуждении проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [7], разработанного на основании Концепции развития гражданского законодательства, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 года [6].

Термин «модернизация» (от греч. *modeme* – «новейший») обозначается наличием ряда характеристик, свойственных современному обществу, и в широком смысле определяется как «усовершенствование, улучшение», «переход от традиционного общества к современному, которое включает в себя прежде всего коренное отличие от традиционного, ориентацию на инновации...» [12, с. 10]. Вектор модернизации гражданского законодательства дает основания полагать, что проводимая в России реформа поможет разрешить многие давно назревшие проблемы гражданского права, а базисом совершенствования правового регулирования гражданско-правовых отношений, безусловно, является Гражданский кодекс Российской Федерации, который по праву называется правоведами «экономической конституцией страны, фундаментом рыночных отношений» [4, с. 5].

В Российской Федерации выявлены следующие тенденции развития акционерного законодательства: усиление роли и значения корпоративного нормотворчества (уставов, регламентов, положений и т. п.), совершенствование правовой регламентации прав акционеров, порядка их осуществления и защиты; обеспечение прав кредиторов акционерного общества, активизация участия государства в деятельности акционерных обществ, в уставных капиталах которых имеется государственный пакет акций [8].

С мнением Советника Президента Российской Федерации В.Ф. Яковлевым нельзя не согласиться: «Для нас очень важно, чтобы наше гражданское законодательство было синхронизировано, по крайней мере, с континентальным гражданским законодательством. Все это мы должны воспринять и воплотить в ГК РФ с тем, чтобы он не был памятником начала рыночной экономики, а был бы действующим, актуальным актом, реагировал бы на сложности экономической жизни, новые явления, в том числе и на кризисные, представлял бы собой эффективный по своему воздействию на общественные отношения законодательный акт» [5].

Итак, отметим, какие изменения законодательства уже произошли и какие только ожидаются в будущем. Так, уже в течение 2009 г. в Закон «Об акционерных обществах» был внесен ряд существенных поправок, связанных с процедурой подготовки и проведения общих собраний акционеров. Изменения эти были внесены федеральными законами: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ, «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах”» от 3 июня 2009 г. № 115-ФЗ и статьей 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» – и затронули такие вопросы, как:

- порядок проведения внеочередных общих собраний акционеров по требованию акционеров, владеющих не менее 10 % голосующих акций общества;
- компетенция общего собрания акционеров;
- порядок определения кворума и подсчета результатов голосования;
- требования к документам, предоставляемым акционерам на собрания;

– порядок оспаривания решений общего собрания акционеров и др.

В 2008 г. Указом Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» была предусмотрена разработка концепции развития гражданского законодательства и внесение изменений в Гражданский кодекс с учетом опыта его применения и толкования судом. Разработка самой концепции, мер по ее реализации, а также обеспечение ее публичного обсуждения были возложены Указом на Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и Исследовательский центр частного права при Президенте РФ. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации содержит важные новеллы правового обеспечения оптимального корпоративного управления и гражданского законодательства о юридических лицах.

Появление акционерного соглашения в законодательстве.

С целью увеличить международную конкурентоспособность российской модели управления в акционерных обществах законодатель посчитал необходимым установить более гибкое регулирование правоотношений, которое может быть переведено в сферу договорных норм между акционерами и дополнил Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 115-ФЗ главу III Закона об акционерных обществах ст. 32.1 об акционерном соглашении.

Отказ от закрытых акционерных обществ и обществ с дополнительной ответственностью.

С учетом последних законодательных изменений статуса обществ с ограниченной ответственностью следует признать целесообразным давно назревший отказ от конструкции закрытых акционерных обществ (которые в значительной мере лишь дублируют статус и деятельность обществ с ограниченной ответственностью, принципиально отличаясь от них только наличием акций, которые в закрытых акционерных обществах фактически нередко и не эмитируются), а также обществ с дополнительной ответственностью, не получивших реального распространения [3; 9].

Дифференциация юридических лиц на публичные и непубличные, которые извест-

ны германскому, английскому и американскому законодательству.

На смену нынешнему делению акционерных обществ на закрытые и открытые предлагается деление обществ на публичные и непубличные. Наиболее важным квалифицирующим признаком публичного общества станет публичное размещение акций путем открытой подписки либо их публичное обращение на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

Право выбирать модель корпоративного управления.

Законодатели предусмотрели две модели управления на выбор:

– «двухзвенная» модель – четкое распределение функций контроля и стратегического управления между советом директоров и наблюдательным советом (избираемый общим собранием акционеров орган, контролирующей деятельность правления акционерного общества) – для публичных компаний;

– «однозвенная» модель – объединение функций контроля и стратегического управления в одном органе (совет директоров) – для непубличных компаний.

Сегодня совет директоров и наблюдательный совет – это один и тот же орган управления, хотя и с разными названиями. Но в Концепции им приписываются разные компетенции, соответственно, они станут самостоятельными органами управления. На сегодняшний день структура, в которой функции совета директоров искажены, то есть управленческая нагрузка лежит в основном на менеджменте, малоэффективна. У совета директоров при такой структуре недостаточно полномочий, и деятельность компании определяют как раз менеджеры. Эту ситуацию может изменить законопроект.

В том, как урегулированы вопросы корпоративного управления непубличных акционерных обществ в рассматриваемом законопроекте, нельзя не заметить стремления законодателей предоставить собственникам право выбора между многообразием существующих в мировой практике моделей корпоративного управления.

Так, согласно концепции непубличные компании вправе полностью отказаться от должности генерального директора, передав его функции в пользу наблюдательного совета либо коллегиального исполнительного органа. Нельзя

не признать, что с практической точки зрения правила, позволяющие отказаться от исполнительного единоначалия, в некоторых случаях могут быть весьма полезными.

В компетенцию наблюдательного совета непубличной компании может также быть передан широкий ряд вопросов, относящихся к ведению общего собрания акционеров, кроме наиболее важных, связанных с изменением устава, реорганизацией, ликвидацией или увеличением уставного капитала компании.

Таким образом, акционеры непубличной компании будут вправе по своему усмотрению перенести всю тяжесть принятия решений, касающихся операционной деятельности корпорации, на плечи нескольких профессиональных управленцев, формирующих один из коллегиальных органов общества. Разумно предположить, что такой тип управления подойдет обществам – совместным предприятиям, имеющим нескольких не аффилированных друг с другом акционеров, и позволит эффективно распределить управленческие сферы ответственности между участниками такого совместного предприятия.

Впрочем, в полной власти акционеров не только возродить к жизни должность единоличного исполнительного органа, но и передать ему функции наблюдательного совета и/или коллегиального исполнительного органа. Для непубличных акционерных компаний, входящих в один холдинг и не имеющих в уставном капитале акционеров с противоположными интересами, такое радикальное упрощение системы органов управления вполне может пригодиться.

Непубличные общества также смогут видоизменить порядок созыва общего собрания акционеров в сторону смягчения действующих в настоящий момент детализированных и в значительной части императивных правил, связанных с проведением таких собраний. При этом ужесточаются требования к оформлению решения общего собрания акционеров: принятое решение должно будет подтверждаться в нотариальном порядке, если иное не установлено акционерами.

Также у акционеров непубличного общества появится возможность договориться об ограничении количества акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарной номинальной стоимости, а также ограничении мак-

симального числа голосов, предоставляемых одному акционеру, что также может стать удобным механизмом при структурировании деятельности совместных предприятий. Законопроектом также предусматривается правило об обязательном аудите акционерных обществ любого вида.

Основной идеей здесь является не просто появление новой законодательной классификации юридических лиц, а то обстоятельство, что наличие общих правил о коммерческих и некоммерческих корпорациях должно значительно улучшить гражданско-правовой статус их участников, особенно находящихся в меньшинстве, в частности, путем установления единого для них права на информацию о деятельности корпорации, порядка разрешения корпоративных споров, исключения из членов корпорации и т. д.

Как указано в Распоряжении Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года», необходимо повышение роли независимых директоров в публичных компаниях. Независимые директора способствуют реализации одного из основных принципов корпоративного управления, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития, согласно которому совет директоров должен иметь возможность выносить объективное независимое суждение по корпоративным вопросам. Вынесению таких решений прежде всего способствует участие в работе совета директоров независимых директоров, которые являются носителями объективного взгляда на оценку работы компании и ее руководства. Помимо этого независимые директора играют важную роль там, где интересы руководства компании и ее акционеров расходятся, в частности, по вопросам вознаграждения руководителей, изменений в корпоративном контроле, защиты от враждебного поглощения, крупных приобретений и осуществления аудита. Для обеспечения избрания в совет директоров обществ независимых директоров необходимо на уровне закона предусмотреть порядок их избрания.

Роль независимых директоров должна быть усилена не только в публичных компаниях, но и для крупных профессиональных участников рынка ценных бумаг, особенно в

инфраструктурных организациях (биржах и расчетных депозитариях).

Одновременно с усилением роли и значения независимых членов советов директоров необходимо рассмотреть вопрос их объединения в саморегулируемые организации, основными задачами которых станут разработка стандартов и правил поведения независимых директоров, а также контроль за их профессиональной деятельностью.

Концепцией предполагалось также существенно повысить минимальный размер уставного капитала для хозяйственных обществ и установить требование об оплате его большей части деньгами, а не иным имуществом, что, по нашему мнению, является необходимым. Мелкий и средний бизнес, не желающий рисковать своими денежными средствами, может использовать организационно-правовую форму товарищества, не требующую уставного капитала, или производственного кооператива, предполагающего совместную хозяйственную деятельность участников, основанную на их личном труде, либо вести свое «дело» в виде индивидуального предпринимательства и/или простого товарищества.

Следует отметить, что далеко не все, что было прописано в Концепции, сейчас представлено в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к тому же многие положения интерпретированы иначе, по нашему мнению, часто не в лучшую сторону.

Многие нововведения пока еще не обрели силу законодательных положений. Многие из предложенных новелл расширили бы пространство свободы в рамках отношений между акционерами, в особенности что касается непубличных акционерных обществ, приблизив их правовое регулирование к потребностям современного корпоративного оборота. Достойно внимания и стремление законодателя к дальнейшему упорядочению хозяйственных отношений, связанных с жизнедеятельностью акционерных обществ [10, с. 8–12].

Новеллы гражданского законодательства позволяют сформировать более гибкую и мобильную систему корпоративного управ-

ления в хозяйственных обществах на российском уровне.

Регулирование корпоративных организаций объективно имеет тенденцию к гармонизации и унификации, поэтому законодательная реализация основных предложений Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации и разработанного на ее основе проекта представляется необходимым шагом, направленным на необходимое и продуманное совершенствование Гражданского кодекса РФ и ряда других российских законов с целью более эффективного оформления и регулирования активно развивающихся рыночных отношений.

Правовое регулирование модели управления акционерным обществом, с одной стороны, должно соответствовать потребностям оборота, реально существующей корпоративной практике и международным стандартам, а с другой – органично вписываться в существующее российское гражданское законодательство и доктрину.

Таким образом, следует заключить, что в законодательстве должен быть найден баланс между диспозитивностью, свободой самостоятельно строить модель взаимоотношений между участниками акционерных обществ, с одной стороны, и обеспечением правовой определенности и защищенностью всех участников рынка – с другой, что реализуется, по большей части, только посредством норм гражданско-правового характера.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бычкова, А. В. Необходимость и целесообразность создания концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации / А. В. Бычкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 2–7.
2. Диденко, П. А. Правовое регулирование отношений корпоративного управления в США, ЕС и России: на примере предпринимательских корпораций, компаний и акционерных обществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Диденко Павел Анатольевич. – М., 2009. – 26 с.
3. Иншакова, А. О. Позитивные уроки интеграции правового регулирования защиты прав участников хозяйственных обществ в РФ и ЕС / А. О. Иншакова. – М. : Юрист, 2012. – 204 с.
4. Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева. – М. : Статус, 2008.

5. Концепция развития гражданского законодательства : интернет-конференция Советника Президента РФ Яковлева В.Ф. (30 марта 2010 г.). – Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11. – С. 6–186.

7. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : (редакция, принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Степкин, С. П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений / С. П. Степкин. – М. : Петруруш, 2011. – 256 с.

9. Суханов, Е. А. О Концепции развития законодательства о юридических лицах / Е. А. Суханов // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 5–12.

10. Тараруев, М. Что изменится в жизни акционерных обществ с принятием поправок в ГК РФ? / М. Тараруев // Акционерный вестник. – 2012. – № 9. – С. 8–12.

11. Указ Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18 июля 2008 г. № 1108 // Российская газета. – 2008. – 23 июля (№ 155).

12. Федотова, В. Г. Типология модернизаций и способов их изучения / В. Г. Федотова // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С. 3–27.

13. Харитонов, Ю. С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики / Ю. С. Харитонов. – М. : Норма : Инфра-М, 2011. – 304 с.

REFERENCES

1. Bychkova A.V. Neobkhodimost i tselesoobraznost sozdaniya kontseptsii razvitiya grazhdanskogo zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii [The Necessity and Reasonability of Creating the Concept of Development of the RF Civil Legislation]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*, 2013, no. 4, pp. 2-7.

2. Didenko P.A. *Pravovoe regulirovanie otnosheniy korporativnogo upravleniya v SShA, ES i Rossii: na primere predprinimatelskikh korporatsiy, kompaniy i aktsionernykh obshchestv. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk* [Legal Regulation of Corporate Management in the U.S., EU and Russia: on the Example of Business Corporations, Companies and Joint-Stock Companies. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2009. 22 p.

3. Inshakova A.O. *Pozitivnye uroki integratsii pravovogo regulirovaniya zashchity prav uchastnikov khozyaystvennykh obshchestv v RF i ES* [Positive Lessons of Integrating the Legal Regulation

of Rights Protection of Economic Entities in the RF and the EU]. Moscow, Yurist Publ., 2012. 204 p.

4. Medvedev D.A., ed. *Kodifikatsiya rossiyskogo chastnogo prava* [Codification of Russian Private Law]. Moscow, Statut Publ., 2008.

5. *Internet-konferentsiya sovetnika Prezidenta RF Yakovleva V.F. (30 marta 2010 g.): Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatelstva* [Internet Conference of Advisor of RF President (March 30, 2010): The Conception of the Development of Civil Law]. Access from information legal portal “Garant”.

6. Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii [The Concept of Development of the RF Civil Legislation]. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF*, 2009, no. 11, pp. 6-186.

7. *Proekt Federalnogo zakona № 47538-6 “O vnesenii izmeneniy v chasti pervuyu, vtoruyu, tretyu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, a takzhe v otdelnye zakonodatelnye акты Rossiyskoy Federatsii” (redaktsiya, prinyataya GD FS RF v I chtenii 27.04.2012)* [Draft Federal Law № 47538-6 “On Amendments in the First, Second, Third and Fourth Parts of the Civil Code of the Russian Federation and in Certain Legislative Acts of the Russian Federation” (amend., adopted by the State Duma in the First Reading of April 27, 2012)]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.

8. Stepkin S.P. *Grazhdansko-pravovoy institut aktsionernykh soglasheniy* [Civil Legal Institution of Shareholder Agreements]. Moscow, Petrorush Publ., 2011. 256 p.

9. Sukhanov E.A. O Kontseptsii razvitiya zakonodatelstva o yuridicheskikh litsakh [On the Concept of Development of Legislation on Legal Entities]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2010, no. 1, pp. 5-12.

10. Tararuev M. Chto izmenitsya v zhizni aktsionernykh obshchestv s prinyatiem popravok v GK RF? [What will be Changed in the Activity of Joint-Stock Companies After the Adoption of Amendments in the Civil Code of the Russian Federation?]. *Aktsionernyy vestnik*, 2012, no. 9, pp. 8-12.

11. Uказ Prezidenta RF “O sovershenstvovanii Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii” ot 18 iyulya 2008 g. № 1108 [The Decree of RF President “On Improving the Civil Code of the Russian Federation” of July 18, 2008 no. 1108]. *Rossiyskaya gazeta*, 2008, July 23 (no. 155).

12. Fedotova V.G. Tipologiya modernizatsiy i sposobov ikh izucheniya [Typology of Modernizations and Ways of Their Study]. *Voprosy filosofii*, 2008, no. 4, pp. 3-27.

13. Kharitonova Yu.S. *Upravlenie v grazhdanskom prave: problemy teorii i praktiki* [Management in the Civil Law: Problems of Theory and Practice]. Moscow, Norma, Infra-M Publ., 2011. 304 p.

**OBJECTIVES OF CIVIL LAW
IN IMPROVING THE MODEL OF JSC MANAGEMENT**

Zubarev Aleksandr Viktorovich

Postgraduate Student, Department of Civil and International Private Law,
Volgograd State University, Base Department of Southern Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)
gimchp@volsu.ru
Posp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the problems and conditions of improving the management model in JSC as a result of the modernization of the Russian economy, the complexity of civil legal relations, the emergence of new legal institutions, the active participation of businesses in global economic processes, the increase of the number and consolidation of business projects, the growing number of foreign investors in our market. The author explains the necessity to conform the civil legislation with the designated processes and international standards. The author comments on the latest legal mechanisms, methods and means of the corresponding legal regulation.

In the end of the article the author concludes that the legislation must be characterized by the balance between the optionality – freedom to build independent model of cooperation between the parties to joint-stock companies, on the one hand, and ensuring legal certainty and protection of all market participants - on the other hand. This balance is mostly realized by norms of civil legal nature.

Key words: civil legislation, reform of civil law, conception of civil law development, business entities, Joint Stock Company (JSC), legal regulation of JSC activity, corporate management, model of JSC management.