



УДК 343.132  
ББК 67.410.213

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ВЬЕТНАМА

Нгуен Тат Тхань

Адъюнкт кафедры уголовного процесса,  
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя  
ttan201@gmail.com  
ул. Академика Волгина, 12, 117437 г. Москва, Российская Федерация

Ву Куанг Хуан

Аспирант кафедры конституционного и муниципального права,  
Волгоградский государственный университет,  
сотрудник аппарата Министерства общественной безопасности Вьетнама  
quanghuan\_468@yahoo.com.vn  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Авторы, рассматривая принцип презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама с историко-правовой позиции, пытались представить полную картину его становления и развития. В результате исследования делается вывод о том, что принцип презумпции невиновности в настоящее время играет большую роль в судебной реформе Вьетнама в целом и в сфере защиты прав и свобод обвиняемого в частности.

**Ключевые слова:** обвиняемый, подозреваемый, права и свободы человека, презумпция невиновности, принцип, судебная реформа.

В истории уголовного процесса в мире признание принципа презумпции невиновности является важным достижением современной юридической науки. Данный принцип нашел свое выражение в таких важных актах международного права, как Всеобщая декларация прав человека [1], Международный пакт о гражданских и политических правах [2]. Во Вьетнаме становление и развитие принципа презумпции невиновности имеют свои специфические черты, прежде всего связанные с отечественной историей<sup>1</sup>.

Изучая историю уголовного судопроизводства до 1945 г., мы отметили, что на данном этапе его развития во Вьетнаме существовала розыскная (инквизиционная) форма уголовного процесса. Все положения о уголовном процессе в существующих до настоящего времени Сводах законов Хонг Дык

(1483 г.) и Зя Лонг (1815 г.), а также судебная практика того времени отразили черты, характеризующие восточный феодализм, а именно: мандарин одновременно осуществляет функции следователя и судьи; расследование преступления и судебное разбирательство проводятся тайно; доказательствами в основном являются показания свидетелей и обвиняемого; пытка, истязание представляли собой основные средства осуществления процессуальных действий [9, тг. 38].

Необходимо также учитывать, что на этом этапе исторического развития (в том числе и уголовно-процессуального законодательства) в течение длительного времени (с 1858 до 1945 г.) Вьетнам попадает в колониальную зависимость от Франции. Вьетнам территориально был разделен на три части, в каждой из которых действовали положения

отдельного уголовно-процессуального кодекса. Но практически применяемое в тот период времени французское законодательство носило феодальный характер и было нацелено прежде всего на управление обществом и максимальную эксплуатацию населения Вьетнама. Цивилизованные буржуазные положения в уголовном процессе французской метрополии применялись только в отношении их собственных граждан, проживавших в то время во Вьетнаме.

Таким образом, данный период развития уголовного процесса Вьетнама характеризуется отсутствием действия уголовно-процессуальных основных положений, касающихся защиты прав и свобод обвиняемого, в том числе и принципа презумпции невиновности. Вместо этого действовал принцип презумпции виновности обвиняемого, что не являлось гарантией от злонамеренного применения пыток, битья палками и другими средствами для защиты интересов того или иного господствующего класса в обществе того времени.

Последующий этап развития науки уголовного процесса Вьетнама связан с установлением нового демократического государства, борьбой с Францией, США, а затем и построением социалистического строя Республики Вьетнам.

Новорожденное после августовской революции 1945 г. демократическое государство Вьетнам начало осуществлять правотворческую деятельность, в том числе и в уголовно-процессуальной сфере, в соответствии с современными реалиями. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство названного этапа, отмечаем, что, несмотря на отсутствие прямого закрепления принципа презумпции невиновности в УПК Вьетнама, в ст. 6 Декрета 40/SL от 29 марта 1946 г. о защите индивидуальной свободы было упомянуто о том, что обвиняемый не является виновным преступником: «При нахождении под стражей, в любое время обвиняемый имеет право подать заявление на временное освобождение в установленном действующим законодательством порядке» [7, tr. 53]. Статья 17 этого Декрета также устанавливала: «Строго запрещается всякая пытка при допросе обвиняемого» [там же]. В рамках нового созданного демократического государства, в отличие от прежних феодального и колониального режима, эти положения,

конечно, открывали совершенно новый путь в сфере защиты прав и свобод обвиняемого, подсудимого во Вьетнаме<sup>2</sup>. Следует подчеркнуть, что законодательная инициатива в основном была направлена на защиту формирования нового правительства, установление соответствующего политического режима и борьбу с «контрреволюционной силой», поэтому вопросы о защите прав и свобод человека, в частности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, были все еще мало обеспечены правовыми гарантиями и недостаточно регламентированы.

После того как северная часть государства Вьетнам была освобождена от влияния Франции (1954 г.), с построением режима социализма на данной территории появились реальные предпосылки для усиления защиты прав и свобод «содержащегося под арестом» (подозреваемого), обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе. Впервые идея презумпции невиновности была отражена в циркуляре министерства юстиции № 2225 от 24 октября 1956 г.: «до вынесения приговора обвиняемый считается не виновным» и «нельзя относиться к обвиняемому с предубеждением виновности и обращаться к нему как виновному; перед судом обвиняемый считается невиновным, чтобы суду придется объективно рассмотреть уголовное дело» [10, tr. 38–39].

В циркуляре верховного суда Республики Вьетнам от 27 декабря 1974 г. № 16/ТАТС был установлен принципиальный инструктаж по деятельности судов: «Следствие в судебном заседании должно быть направлено на непосредственную и открытую проверку доказательств. Вследствие этого судебная коллегия должна в полном объеме и объективно проводить судебное следствие, избегая чрезмерной убежденности в собранных материалах дела либо мысли о том, что целью судебного следствия является принуждение обвиняемого признать показания, данные им в ходе предварительного расследования» [7, tr. 54].

Несмотря на отсутствие полной законодательной регламентации в качестве принципа уголовного судопроизводства, высказанные положения свидетельствуют о том, что даже находясь в тяжелой и длительной конфронтации с США, вьетнамский законодатель предпринимал постепенные шаги к установлению и реализации признанных международным

сообществом прав и свобод человека в сфере уголовного процесса.

После воссоединения страны в 1975 г., в течение длительного периода времени о «судьбе» презумпции невиновности сообществом и в особенности юристами практически не упоминалось. Судебная реформа в данный период времени не получила должного развития, в том числе и в этом направлении. В сфере борьбы с преступностью акцент делался прежде всего на борьбу с преступниками, а не на защиту прав и свобод человека. Несмотря на то что были созданы условия для разрешения уголовных дел органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, при этом не обеспечивались в должной мере принципы реализации права на защиту граждан в целом и подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в частности.

Политическая реформа, проводимая с начала 1986 г., дала толчок к появлению размышлений о реальной необходимости законодательного урегулирования принципа презумпции невиновности. В первом кодифицированном уголовно-процессуальном нормативном акте (Уголовно-процессуальном кодексе Вьетнама 1988 г.) ст. 10 содержала следующую норму: «Никто не может быть признан виновным и подвергнут уголовному наказанию, пока обвинительный приговор суда не вступит в законную силу». Термин «презумпция невиновности» ст. 10 УПК Вьетнама 1988 г., конечно же, не содержала, а сама норма была помещена в статье под интересным, с точки зрения анализа российского законодательства [3], названием: «Никто не может быть признан виновным, пока обвинительный приговор суда не вступит в законную силу». И одновременно в ст. 11 «Установление истины по делу» указывалось, что «бремя доказывания обвинения лежит на органах, проводящих судопроизводство. Обвиняемый, подсудимый имеют право, но не обязаны доказывать свою невиновность».

15 апреля 1992 г. была принята Конституция Вьетнама, где также, без употребления термина «презумпция невиновности», в ст. 72 сформулировано содержание последней в следующем виде: «Никто не может быть признан виновным и подвергнут уголовному наказанию, пока обвинительный приговор суда не вступит в законную силу». Данное положение

в дальнейшем дословно воспроизводится в УПК 2003 г. Вьетнама, в частности, в ст. 9 и 10 главы второй, именуемой «Основные принципы», с использованием такой же техники законодательства, как и в редакции УПК 1988 года. Несмотря на некоторые недостатки закрепления презумпции невиновности в Конституции и УПК Вьетнама, нам представляется, что это, несомненно, важный шаг вперед в обеспечении охраны прав и свобод человека и гражданина во Вьетнаме.

Следует отметить, что до принятия нового ныне действующего УПК Вьетнама 2003 г., 2 января 2002 г., вышла в свет Резолюция № 08 ЦК Компартии Вьетнама «О некоторых центральных вопросах судебной деятельности в будущем», в которой указано, что «должно быть повышено качество деятельности прокурора в судебном заседании, обеспечена демократическая состязательность между защитником и прокурором, а также другими участниками судопроизводства. Принятие решений судом должно основываться на основе состязательности путем всестороннего рассмотрения доказательств, учитывая мнения прокурора, защитника, обвиняемого, свидетеля» [5]. В Резолюции 49-NQ/TW от 2 июня 2005 г. «О стратегии судебной реформы до 2020 г.» также упоминается о направлениях в рамках совершенствования проводимой уголовно-процессуальной реформы: «Совершенствование судебной системы в соответствии с построением правового социалистического государства должно быть направлено на защиту прав и свобод человека. При этом задачей судебной реформы является обеспечение демократического, справедливого судопроизводства, установление гарантий общественного участия и контроля со стороны населения в сфере судебной деятельности, обеспечение состязательности в судебных заседаниях» [6].

В 2013 г. была принята новая Конституция Вьетнама, в которой презумпция невиновности приобрела новую формулировку: «Лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (п. 1 ст. 31) [8]. Полагаем, целесообразно рассматривать дан-

ное положение в качестве принципа уголовного процесса, поскольку оно дало полное и точнее его определение, а также развертывало его содержание в соответствии с международными стандартами.

Впервые презумпция невиновности во Вьетнаме приобретает такую формулировку, которая уже закреплена в различных международных актах и законодательстве большинства демократических государств. Обозначенный порядок конституционного урегулирования свидетельствует о необходимости закрепления презумпции невиновности в качестве принципа, что предопределено актуальностью не только проводимой судебной реформы, но и мерами реализации защиты прав и свобод в уголовном процессе. Названный тезис подтвержден положениями, содержащимися в Докладе Верховной народной прокуратуры № 14/BC-VKSTC-V8 от 5 февраля 2013 г. о внесении изменений и дополнений в УПК Вьетнама 2003 г., а именно: «Необходимо уточнить некоторые закреплённые принципы в действующем кодексе, а конкретно дополнить полное содержание презумпции невиновности и четко употреблять термин “принцип презумпции невиновности”» [4, tr. 6].

Таким образом, мы приходим к выводу, что современный период развития уголовно-процессуального законодательства Вьетнама обусловлен прежде всего курсом страны на принципиальное его обновление, приведение в соответствие с международными принципами и правилами, демократическими положениями, направленными на реальную охрану прав и законных интересов граждан. Закрепление принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама предполагает внесение значительного вклада законодателя в обеспечение справедливости, демократичности уголовного судопроизводства в соответствии с необходимостью его интеграции в рамках правового поля мирового сообщества.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Несмотря на ее закрепление в главе 2 «Основные принципы» УПК Вьетнама, до сих пор законодатель не признает презумпцию невиновности принципом уголовного процесса.

<sup>2</sup> В уголовном законодательстве Вьетнама такой процессуальной фигуры, как подозреваемый, не упоминается, а называется «арестуемый» или «лицо, содержащееся под арестом», хотя по аналогии с российским уголовно-процессуальным законодательством ему придается статус подозреваемого.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека : (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1998. – 10 дек.
2. Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 24 дек. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Báo cáo nhưng nội dung cơ bản đề xuất sửa đổi, bổ sung Bộ luật tố tụng hình sự 2003 // Viên Kiểm sát nhân dân tối cao. – Hà Nội, 2013. – 24 tr.
5. Đảng Cộng sản Việt Nam: Nghị quyết số 08-NQ/TW ngày 02-01-2002 của Bộ Chính trị về một số nhiệm vụ trong tâm công tác tư pháp trong thời gian tới.
6. Đảng Cộng sản Việt Nam: Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02-6-2005 của Bộ Chính trị về Chiến lược cải cách tư pháp đến năm 2020.
7. Đinh Thê Hùng. Sự thể hiện của nguyên tắc suy đoán vô tội trong chế định chứng minh và chứng cứ của luật tố tụng hình sự Việt Nam // Tạp chí Nhà nước và Pháp luật. – 2009. – № 11. – Tr. 53–60.
8. Hiến pháp công hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam năm 2013 // Công báo số 1003+1004 ngày 29.12.2013.
9. Lê Tiên Châu. Tìm hiểu các kiểu (hình thức) tố tụng hình sự / Lê Tiên Châu // Tạp chí khoa học pháp lý. – 2002. – № 8. – Tr. 36–41.
10. Tập luật lệ về tư pháp. Ủy ban pháp chế của Chính phủ. – Hà Nội, 1975. – Tr. 38–39.

#### REFERENCES

1. Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka (prinjata na tretyey sessii Generalnoy Assamblei OON rezolyutsiei 217 A (III) ot 10 dekabrya 1948 g.) [The Universal Declaration of Human Rights (Adopted at the 3<sup>rd</sup> Session of the UN General Assembly by the Resolution 217 A (III) of December 10, 1948)]. *Rossiyskaya gazeta*, 1998, Dec. 10.
2. Mezhdunarodnyy pakt “O grazhdanskikh i politicheskikh pravakh” ot 16 dekabrya 1966 g. [The International Pact “On Civil and Political Rights” of

December 16, 1966]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF*, 1994, no. 12.

3. Ugolovno-protsessualnyy Kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2001 № 174-FZ (s izmeneniyami) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 no. 174-FL (With Amendments)]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2001, Dec. 24, no. 52 (part I), art. 4921.

4. Báo cáo nhưng nội dung cơ bản đề xuất sửa đổi, bổ sung Bộ luật tố tụng hình sự 2003 [Report on the Basic Content of Proposed Amendments and Supplements to the Criminal Procedure Code, 2003]. *Viên Kiểm sát nhân dân tối cao* [Supreme People's Procuratorate]. Hanoi, 2013. 24 p.

5. *Đang Công san Việt Nam: Nghị quyết số 08-NQ/TW ngày 02-01-2002 của Bộ Chính trị về một số nhiệm vụ trong tâm công tác tu pháp trong thời gian tới* [Communist Party of Vietnam: Resolution no. 08-NQ/TW Dated 02-01-2002 of the Political Bureau About Some Central Tasks of Judicial Work in the Future].

6. *Đang Công san Việt Nam: Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02-6-2005 của Bộ Chính trị về Chiên*

*luoc cai cách tu pháp đến năm 2020* [Communist Party of Vietnam: Resolution no. 49-NQ/TW Dated 02-6-2005 of the Political Bureau About the Judicial Reform Strategy to 2020].

7. Đinh Thế Hùng. Sự thể hiện của nguyên tắc suy đoán vô tội trong chế định chứng minh và chứng cứ của luật tố tụng hình sự Việt Nam [Đinh Thế Hùng. The Realization of the Principle of Presumption of Innocence in the Institute of Evidence in Vietnam Criminal Procedure]. *Tạp chí Nhà nước và Pháp luật* [Journal of State and Law], 2009, no. 11, pp. 53-60.

8. Hiến pháp công hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam năm 2013 [Constitution of the Social Republic of Vietnam 2013]. *Công báo số 1003+1004 ngày 29.12.2013* [Official Gazette, 2013, Dec. 29, no. 1003+1004].

9. Lê Tiên Châu. Tìm hiểu các kiểu (hình thức) tố tụng hình sự [Studying the Types (Forms) of Criminal Procedure]. *Tạp chí khoa học pháp lý* [Legal Sciences Journal], 2002, no. 8, pp. 36-41.

10. *Tập luật lệ về tu pháp. Ủy ban pháp chế của Chính phủ* [Collection of Judicial Laws. Legal Committee of Government]. Hanoi, 1975, pp. 38-39.

## THE ROLE OF THE PRINCIPLE OF INNOCENCE PRESUMPTION IN THE CRIMINAL PROCEDURE OF VIETNAM

**Nguyen Tat Than**

Adjunct, Department of Criminal Procedure, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikotya  
ttan201@gmail.com  
Akademika Volgina St., 12, 117437 Moscow, Russian Federation

**Vu Quang Khuan**

Postgraduate Student, Department of Constitutional and Municipal Law, Volgograd State University, Employee of Administration of Ministry of Vietnam Public Security  
quanghuan\_468@yahoo.com.vn  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The authors study the principle of innocence presumption in the criminal procedure of Vietnam and try to present the complete picture of its establishment and development from the historical and legal viewpoint. It is concluded that the principle of innocence presumption is now playing a major role not only in the judicial reform but also in protecting the rights and freedoms of the accused in Vietnam.

**Key words:** accused, suspect, human rights and freedoms, presumption of innocence, principle, judicial reform.